Numer referencyjny: BI.271.43.2026

Morawica, dnia 24.08.2026 r.

I N F O R M A C J A O W Y B O R Z E

O F E R T Y N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J

Miasto i Gmina Morawica, ul. Spacerowa 7, 26-026 Morawica informuje, że w dniu **22.07.2026 r.** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), [zwanej dalej także „ustawa Pzp"] pn. **„Budowa przedszkola w Bilczy wraz z doposażeniem istniejących oddziałów przedszkolnych w Gminie Morawica"**

W postępowaniu wpłynęło **6** ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **24.08.2026 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Część 1: X3D sp. Z o.o., Ceynowy 21, 77-100 Bytów

Część 2: AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, SP.J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce

która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część 1				
6	**X3D sp. Z o.o., Ceynowy 21, 77-100 Bytów**	**60,00**	**40,00**	**100,00**
Część 2				
5	**AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, SP.J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce**	**46,21**	**40,00**	**86,21**

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część 1				

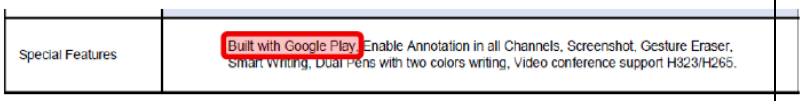
1	**ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce**	**47,94**	**40,00**	**87,94**
4	**MONTIVO Paweł Telka, Leśna-Stara Wieś 13, 26-010 Bodzentyn**	**54,79**	**24,00**	**78,79**
5	**AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, SP.J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce**	**59,76**	**40,00**	**99,76**
Część 2				
4	**MONTIVO Paweł Telka, Leśna-Stara Wieś 13, 26-010 Bodzentyn**	**60,00**	**24,00**	**84,00**
6	**X3D sp. Z o.o., Ceynowy 21, 77-100 Bytów**	**35,64**	**40,00**	**75,64**

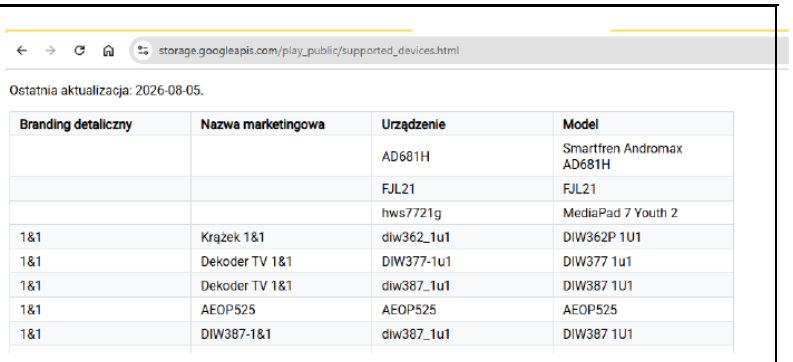
Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
2	**TRONUS POLSKA Sp. z o.o. Plac Bankowy 2, piętro 6 Błękitny Wieżowiec 00-095 Warszawa**	**Część 1 i 2:** Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 18.08.2026 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie zapewniającym zachowanie ciągłości terminu związania ofertą tj. do dnia 20.08.2026 r. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
3	**Wilanka sp. z o.o. ul. Kwarty 23C 02-991 Warszawa**	**Część 2:** Zamawiający w oparciu o zapisy art. 274 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 27.07.2026r., wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, do uzupełnienia następujących podmiotowych środków dowodowych: 1) Wykaz dostaw – co najmniej 1 dostawa sprzętu komputerowego lub sprzętu multimedialnego lub urządzeń interaktywnych o wartości nie mniejszej niż w ramach części 2: 30 000,00 zł brutto wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których dostawy te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty wykonanych dostaw. 2) Karty katalogowe zaoferowanych produktów lub inne dokumenty określające parametry produktów wraz z podaniem nazwy producenta/modelu/kodu produktu, pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanych produktów z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w szczegółowym

		opisie przedmiotu zamówienia – w ramach obu części przedmiotu zamówienia – dotyczy części nr 2 postępowania. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 04.08.2026 r. do godz. 12:00 złożył wymagane dokumenty. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w związku z powzięciem wątpliwości dotyczących treści dokumentów złożonych przez Wykonawcę w ramach przedmiotowego postępowania, wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących oferowanego monitora interaktywnego oraz dokumentacji technicznej przedstawionej na potwierdzenie spełniania wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia – zgodnie z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów z dnia 27.07.2026r. i dokumentami złożonymi przez Wykonawcę w dniu 03.08.2026r. Zamawiający, mając na uwadze konieczność jednoznacznego ustalenia treści oferty oraz jej zgodności z wymaganiami SWZ, wezwał w dniu 10.08.2026r. Wykonawcę do wyjaśnienia następujących kwestii: 1. Oferowany model monitora – „MiBoard_RK3576 SE IFP75” W złożonej przez Wykonawcę dokumentacji wskazano jako oferowany produkt model „MiTechnic MiBoard_RK3576 SE IFP75”. Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego stwierdzono, że w publicznie dostępnych materiałach producenta Mitechnic Co., Ltd. występują urządzenia z oznaczeniem „MiBoard_RK3576”, w tym model „MiBoard_RK3576_IFP65”, natomiast nie zidentyfikowano w tych materiałach modelu „MiBoard_RK3576 SE IFP75”. Wskazano również, że przedstawiony przez Wykonawcę dokument dotyczący urządzeń certyfikowanych Google posługuje się oznaczeniem „MiBoard_RK3576”, bez wskazania oznaczenia „SE IFP75”. Model o oznaczeniu „MiBoard_RK3576 SE IFP75” nie występuje ani w ofercie handlowej, ani w materiałach do pobrania producenta, ani w żadnych publicznie dostępnych źródłach — oznaczenie to pojawia się wyłącznie w karcie sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do: a) wyjaśnienia relacji pomiędzy oznaczeniami „MiBoard_RK3576”, „MiBoard_RK3576 SE IFP75” oraz ewentualnymi innymi oznaczeniami tego samego urządzenia; b) wskazania, w jakich oficjalnych materiałach producenta, w szczególności w dokumentacji technicznej, karcie katalogowej lub dokumentach producenta, występuje model „MiBoard_RK3576 SE IFP75”; c) przedstawienia dokumentu producenta jednoznacznie potwierdzającego, że zaoferowany model „MiBoard_RK3576 SE IFP75” jest rzeczywistym modelem urządzenia producenta oraz że odpowiada urządzeniu, którego parametry zostały przedstawione w złożonej przez Wykonawcę karcie katalogowej. 2. Rozbieżności w treści karty katalogowej dotyczące budowy przedniego panelu urządzenia W złożonej przez Wykonawcę karcie katalogowej wskazano z jednej strony, że urządzenie posiada „front bez przycisków funkcyjnych (dyskretny przycisk zasilania)”, natomiast z drugiej strony w tej

		samej karcie wymieniono fizyczne przyciski skrótów, obejmujące m.in. blokadę dotyku, ustawienia, ekran główny, nagrywanie ekranu, ochronę wzroku oraz regulację głośności. Jednocześnie w karcie katalogowej zamieszczono zdjęcie urządzenia, na którym – zgodnie ze wskazanymi Zamawiającemu uwagami – widoczny jest rząd fizycznych przycisków funkcyjnych na przednim panelu urządzenia. Wskazano również, że materiały producenta opisują fizyczne przyciski skrótów z przodu urządzenia. Zdjęcie monitora z karty katalogowej załączonej przez Wykonawcę w ramach złożonych dokumentów:  Zdjęcia monitorów ze strony producenta posiadające przedni panel z rzędem przycisków fizycznych we wszystkich wariantach obudowy:  W związku z tym iż Zamawiający zgodnie z treścią OPZ dot. monitora interaktywnego w zakresie konstrukcji urządzenia wymagał frontu bez przycisków funkcyjnych dopuszczając na froncie wyłącznie przycisk włącz/wyłącz wezwał Wykonawcę do: a) wyjaśnienia, czy zaoferowany monitor posiada na przednim

		panelu fizyczne przyciski funkcyjne; b) jednoznacznego wskazania liczby oraz funkcji fizycznych przycisków znajdujących się na przednim panelu zaoferowanego urządzenia; c) wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy stwierdzeniem zawartym w karcie katalogowej o braku przycisków funkcyjnych na froncie a jednoczesnym wskazaniem w tej samej karcie fizycznych przycisków skrótów oraz ich funkcji; d) wyjaśnienia, czy zdjęcie zamieszczone w karcie katalogowej przedstawia dokładnie zaoferowany model MiBoard_RK3576 SE IFP75, w szczególności jego przedni panel; e) wskazania oficjalnego dokumentu producenta potwierdzającego sposób wyposażenia przedniego panelu zaoferowanego modelu w przyciski fizyczne. 3. Certyfikacja Google EDLA Na stronie producenta nie ma informacji o posiadaniu przez niego certyfikatu Google EDLA. W szczegółowych danych mamy informację o systemie Google Play, który nie jest tożsamy z Google EDLA.  Również w utworzonej karcie produktu jest po polsku „informacja o adnotacji, zbudowana w Google Play”  Pod danymi technicznymi zamieszczono fragment wykazu urządzeń rzekomo certyfikowanych Google EDLA odwołując się do strony: https://storage.googleapis.com/play_public/supported_devices.html Dokument ten stworzony w imieniu producenta – firmy Mitechnic opatrzono jedynie podpisem „Robert” który wygląda na sygnaturę utworzoną przez komputer, bez wskazania funkcji osoby podpisującej. W nagłówku napisano że jest to wykaz urządzeń certyfikowanych Google EDLA co jest nieprawdą, gdyż strona ta publikuje ogólną licencji GMS (Google Mobile Services) przeznaczona dla wielkoformatowych ekranów czy terminali biznesowych, z tych EDLA posiada tylko część. **Google EDLA Certification Online Verification Check Link** Po kliknięciu w link widać że taki nagłówek na prawdziwej stronie nie istnieje.



storage.googleapis.com/play_public/supported_devices.html

Ostatnia aktualizacja: 2026-08-05.

Branding detaliczny	Nazwa marketingowa	Urządzenie	Model
		AD681H	Smartfren Andromax AD681H
		FJL21	FJL21
		hws7721g	MediaPad 7 Youth 2
1&1	Krążek 1&1	diw362_1u1	DIW362P 1U1
1&1	Dekoder TV 1&1	DIW377-1u1	DIW377 1u1
1&1	Dekoder TV 1&1	diw387_1u1	DIW387 1U1
1&1	AEOP525	AEOP525	AEOP525
1&1	DIW387-1&1	diw387_1u1	DIW387 1U1

Na tej stronie widnieje jedynie model MiBoard RK3576, a według strony producenta jest to model wyłącznie 65”



MiBoard	MiBoard_RK3576	MiBoard_RK3576	MiBoard_RK3576

Certyfikacja EDLA odnosi się do konkretnego urządzenia (SKU) wraz z jego konfiguracją sprzętowo-programową i nie rozciąga się automatycznie na inne warianty ani platformy sprzętowe.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do:

a) jednoznacznego potwierdzenia, czy zaoferowany model MiBoard_RK3576 SE IFP75 posiada certyfikację Google EDLA;

b) wskazania pełnego oznaczenia modelu/SKU urządzenia objętego certyfikacją Google EDLA;

c) wyjaśnienia, czy oznaczenie „MiBoard RK3576” wskazane w przedstawionym dokumencie dotyczącym certyfikacji Google EDLA odnosi się bezpośrednio do zaoferowanego modelu „MiBoard_RK3576 SE IFP75”;

d) przedstawienia dokumentu lub oficjalnego źródła producenta albo Google potwierdzającego, że certyfikacja Google EDLA obejmuje dokładnie zaoferowany model, w tym jego konfigurację sprzętową i programową;

e) wyjaśnienia, czy wskazane w karcie katalogowej informacje dotyczące Google Play należy rozumieć jako potwierdzenie certyfikacji Google EDLA, czy też odnoszą się do odrębnego zakresu funkcjonalności/certyfikacji.

4. Technologia połączenia matrycy ze szkłem ochronnym oraz system centralnego zarządzania monitorami

W karcie produktu oraz w materiałach dostępnych na stronie producenta nie można odnaleźć informacji dotyczących technologii połączenia matrycy ze szkłem ochronnym ani systemu centralnego zarządzania monitorami, Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowany monitor MiBoard_RK3576 SE IFP75 spełnia wymagania OPZ w tym zakresie.

Wykonawca został poproszony w szczególności o:

a) wskazanie, jaka technologia połączenia matrycy ze szkłem ochronnym została zastosowana w zaoferowanym monitorze;

b) jednoznaczne wskazanie, czy zaoferowane urządzenie posiada rozwiązanie określone w OPZ jako wymagane połączenie matrycy ze

		szkłem ochronnym oraz przedstawienie dokumentu producenta potwierdzającego zastosowaną technologię; c) wskazanie, czy zaoferowany monitor jest wyposażony w system centralnego zarządzania monitorami wymagany przez OPZ; d) wskazanie nazwy, funkcjonalności oraz sposobu działania systemu centralnego zarządzania monitorami oferowanego wraz z urządzeniem; e) przedstawienie dokumentacji producenta potwierdzającej dostępność i możliwość wykorzystania wskazanego systemu centralnego zarządzania z zaoferowanym modelem MiBoard_RK3576 SE IFP75; f) wyjaśnienie, czy wskazane rozwiązania stanowią standardowe wyposażenie zaoferowanego urządzenia, czy wymagają zastosowania dodatkowego oprogramowania, sprzętu lub licencji. Zamawiający wezwał do udzielenia wyjaśnień w zakresie w/w punktów w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, pozwalający na ustalenie, jaki konkretnie produkt został zaoferowany oraz czy dokumentacja przedstawiona przez Wykonawcę odnosi się do tego samego modelu urządzenia i potwierdza spełnienie wymagań określonych w SWZ i OPZ. Jeżeli Wykonawca powoływałby się na dokumentację producenta, Zamawiający wnosił o wskazanie jej źródła oraz przedstawienie dokumentów pozwalających na jednoznaczną identyfikację zaoferowanego modelu. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że składane wyjaśnienia powinny służyć wyłącznie wyjaśnieniu istniejących wątpliwości dotyczących treści złożonej oferty i dokumentacji. Wyjaśnienia nie mogły prowadzić do zmiany treści oferty ani do jej uzupełnienia w sposób niedopuszczalny przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca zgodnie z przesłanym wezwaniem do złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do **17.08.2026 r. do godz. 10:00 <u>nie złożył</u>** wymaganych wyjaśnień. Skutkiem niezłożenia wyjaśnień przez Wykonawcę jest brak usunięcia istniejących wątpliwości oraz brak możliwości jednoznacznego ustalenia, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ i szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Wezwanie z dnia 10.08.2026 r. zostało skierowane do Wykonawcy w celu wyjaśnienia konkretnych rozbieżności i niejasności wynikających z treści złożonej oferty oraz dokumentacji przedłożonej na potwierdzenie spełniania przez oferowany produkt wymagań określonych w OPZ. Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, umożliwił Wykonawcy jednoznaczne wyjaśnienie m.in. kwestii dotyczących identyfikacji zaoferowanego modelu monitora, wyposażenia jego przedniego panelu, potwierdzenia certyfikacji Google EDLA, a także spełnienia wymagań dotyczących technologii połączenia matrycy ze szkłem ochronnym oraz systemu centralnego zarządzania monitorami.

		W konsekwencji Zamawiający zobowiązany był dokonać oceny oferty na podstawie jej rzeczywistej treści oraz dokumentów skutecznie złożonych przez Wykonawcę. W szczególności, wobec braku wyjaśnień Wykonawcy, nie zostały usunięte wątpliwości dotyczące tego, jaki konkretnie model urządzenia został zaoferowany oraz czy dokumentacja przedstawiona przez Wykonawcę odnosi się do tego samego urządzenia, którego dostawa stanowi przedmiot oferty. Nie zostały również wyjaśnione rozbieżności dotyczące wyposażenia przedniego panelu monitora, a także nie przedstawiono informacji i dokumentów pozwalających na jednoznaczne potwierdzenie spełnienia wskazanych w OPZ wymagań technicznych. Tym samym, na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach postępowania, Zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że oferowany przez Wykonawcę produkt spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ i OPZ. Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że treść oferty Wykonawcy, w zakresie wynikającym ze złożonych dokumentów i przy uwzględnieniu nierozstrzygniętych wątpliwości dotyczących oferowanego produktu, nie potwierdza spełnienia wymagań określonych w SWZ i OPZ. Tym samym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na **Część 2** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

z up. Burmistrza
MARCIN DZIEWIĘCKI
Zastępca Burmistrza
Miasta i Gminy Morawica

Elektronicznie podpisany przez:

Marcin Wojciech Dziewięcki

Data:
2026-8-24 11:14:6