Znak sprawy: S.2071-22/25 Żychlin, 23.11.2025 r.

INFORMACJA dla Wykonawców nr 1

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby pracowni zawodowych technika informatyka i technika grafiki i poligrafii cyfrowej, w ramach realizacji projektu pn.: "Wykwalifikowany absolwent = znakomity pracownik" współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027, nr umowy FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00.

Zamawiający informuje, że do zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania:

Pytanie nr 1 z dnia 18 listopada 2025

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie z Opisu Przedmiotu Zamówienia (oraz z innych załączników postępowania) wymogu przedstawienia oświadczeń Producenta oferowanego asortymentu. Uważamy, że taki wymóg narusza zasady uczciwej konkurencji i równej szansy dla wszystkich wykonawców, ponieważ Producent jest stroną trzecią w postępowaniu przetargowym i nie ma obowiązku przygotowywania oświadczenia każdej firmie, która o nie poprosi. Ponadto, taki wymóg może być uznany za nieproporcjonalny i dyskryminujący w stosunku do Wykonawców, którzy nie mają bezpośredniego kontaktu z Producentem lub nie są jego autoryzowanymi dystrybutorami, gdzie taka autoryzacja może być wydawana przez Producenta według jego własnego uznania oraz kryteriów. Dodatkowo Producent może blokować zarówno dostępność sprzętu, jak i wszelakie wsparcie dla danego postępowania wszystkim Wykonawcom, za wyjątkiem tego, który założył projekt na wymagany przez Zamawiającego asortyment. W związku z powyższym proszę o wykreślenie wymogu przedstawienia oświadczeń Producenta oferowanego asortymentu lub dopuszczenie możliwości przedstawienia innych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, np. oświadczeń własnych Wykonawcy.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego udokumentowanie zadeklarowanego wstępnie przez Wykonawcę wymogu objęcia dostarczonego sprzętu autoryzowanym serwisem jest zgodne z zapisem art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego w zakresie oferowanego Sprzętu. Wymaganie Zamawiającego dotyczące oświadczenia producenta potwierdzające spełnianie wymogów gwarancji stanowi jeden z warunków gwarancyjnych zawartych w SWZ. Gwarancja udzielana przez Wykonawcę musi być oparta na gwarancji producenta urządzeń, tj. Wykonawca składający ofertę w niniejszym postępowaniu musi nabyć urządzenia, na które producent udziela gwarancji jakości, co oznacza, że w ramach udzielonej gwarancji zapewniany jest także autoryzowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta serwis tych urządzeń.

Przedmiotowe oświadczenie potwierdzające spełnianie wymogów gwarancji jest niezbędne z uwagi na ochronę interesów Zamawiającego. Wymogi sprecyzowane przez Zamawiającego w zakresie warunków jakie muszą spełniać dostawy w przedmiotowym postępowaniu nie są wygórowane, nie ograniczają warunków uczciwej konkurencji, a wynikają ze specyfiki potrzeb Zamawiającego i mają na celu należyte ich zabezpieczenie. Dodatkowo, zgodnie z „Rekomendacjami na udzielenie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych";https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/nowe-rekomendacje-dotyczace-zamowien-na-zestawy-komputerowe/nowe-rekomendacje-dotyczace-zamowien-na-zestawy-komputerowe) (...) Potrzeby zamawiającego są bowiem wyznaczone nie rozwiązaniami technicznymi zawartymi w zamawianym sprzęcie, lecz atrybutami określającymi przydatność urządzenia komputerowego do realizacji zadań zamawiającego, czyli poprzez właściwości użytkowe tego urządzenia. Te zaś wyznaczone są przede wszystkim:(...) warunkami gwarancji świadczonej przez producenta.
https://www.monitor-zamowien.pl/artykul/autoryzacja-producenta-w-zamowieniach-publicznych.

Pytanie nr 2 z dnia 20 listopada 2025

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisów :

„Energy Star min. 8.0 lub równoważny",

który ogranicza równą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu, nie dopuszczając do konkurowania z trzema największymi amerykańskimi firmami, wszystkich czołowych polskich i europejskich producentów sprzętu komputerowego

Informujemy, że w dniu 18 lutego 2018 wygasła umowa między Unią Europejską a rządem Stanów Zjednoczonych. Od tego czasu sprzęt biurowy wprowadzany do Unii Europejskiej nie może już być oznaczany etykietami Energy Star. Przede wszystkim zaś nie jest wpisywany na publikowaną w internecie listę produktów zgodnych z daną normą.

Zapis taki wyklucza wszystkich producentów komputerów, którzy nie dostarczają sprzętu na rynek amerykański.

Jako, że porozumienie Energy Star wygasło zaleca się od tej chwili nie stosowanie tego kryterium w procedurach przetargowych.

W tej sytuacji wobec wygaśnięcia programu Energy Star na terenie Unii Europejskiej oraz wobec braku na chwilę obecną programu alternatywnego („równoważnego") żądamy wykreślenia z treści SIWZ wszelkich wymogów i odniesień w zakresie certyfikacji lub spełnienia wymogów.

Takie samo stanowisko zawarł Urząd Zamówień Publicznych w opublikowanym w 2022 r. dokumencie Przewodnik po obowiązujących przepisach w obszarze zielonych zamówień publicznych

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu:

"Certyfikat EPEAT",

który ogranicza oraz utrudnia równą i uczciwą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu, wymagając od polskich czy europejskich producentów sprzętu komputerowego - programu wprowadzonego i wymaganego na terenie Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, który to zapis wyraźnie faworyzuje amerykańskich producentów sprzętu komputerowego (sprzedających również swoje komputery w Polsce). Normy EPEAT są normami amerykańskimi i nie mają żadnej instancji w Europie. Program EPEAT jest kolejnym programem amerykańskim który nie funkcjonuje na rynku

europejskim. Powyższy wymóg stanowi jawne naruszenie uczciwej konkurencji i jest niezgodny z art. 105 ust. 1, 2 i 3 PZP.

Wymagana przez Zamawiającego zgodność z EPEAT narusza przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy. Żądany certyfikat nie należy do żadnej kategorii dokumentów określonych w tym rozporządzeniu, ponieważ nie jest wydawany przez instytucję powołaną do kontroli jakości, ani do ustalania zgodności z normami europejskimi.

Chcemy zauważyć, że, zgodnie z wyrokiem KIO 483/11:

„Ustosunkowując się do żądania zamawiającego, dotyczącego wymogu dostarczenia Certyfikatu EPEAT (...), Izba stwierdziła, że wymagany dokument nie jest dokumentem, o których mowa w rozporządzeniu (...) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.(...) w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

1. próbek, opisów lub fotografii;

2. opisu urządzeń technicznych, instrukcji obsługi oraz środków stosowanych przez wykonawcę dostaw lub usług oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia;

3. zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;

4. zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich;

5. zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMEAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji.

Tymczasem EPEAT nie jest ani normą, ani certyfikatem. EPEAT to amerykański program wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC (Green Electronics Council z siedzibą w Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi. Co prawda cytowany wyżej przepis §5 rozporządzenia nie wyczerpuje katalogu dokumentów, jakich może żądać zamawiający w celu potwierdzenia postawionych wymagań, niemniej jednak charakter 3 żądań musi być uzasadniony i nie może być dyskryminujący wobec niektórych wykonawców. W ocenie Izby żądanie dostarczenia dokumentu, który otrzymują firmy amerykańskie lub takie, które mają zarejestrowane oddziały w USA stanowi rażące naruszenie określonej w art.7 ust. l ustawy PZP zasady równego traktowania wykonawców".

Chcemy zauważyć, że zgodnie z wyrokiem KIO/KD 15/15:

„Uznać należy, iż okoliczność ta pozostaje bez wpływu na dokonaną przez Prezesa Urzędu ocenę opisu przedmiotu zamówienia jako sporządzonego z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy PZP, bowiem naruszeniem ww. przepisu jest już możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, nie zaś wyłącznie jej realne utrudnienie. Jak wskazano w Informacji o wyniku kontroli fakt, że certyfikat EPEAT posiadać mogą jedynie firmy amerykańskie lub posiadające oddziały zarejestrowane w USA, ogranicza ilość producentów lub produktów, które mogą oferować wykonawcy. Mając na uwadze powyższe, uznano, że aktualnym pozostaje stanowisko Prezesa Urzędu, iż wymóg posiadania certyfikatu EPEAT przez monitor wchodzący w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem", w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, naruszając tym samym zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia określoną w art. 29 ust. 2 ustawy PZP."

Uzyskanie wymogów tej normy, z racji tego, że jest ona regulowana w USA, jest bardzo czasochłonne oraz generuje bardzo wysokie koszty, a sama procedura jego uzyskania (w związku z oceną przez jednostkę znajdującą się na innym kontynencie) jest bardzo skomplikowana.

Ponadto zapis ten w zupełności nie odzwierciedla potrzeb Zamawiającego i jest nieuzasadniony w stosunku do tego, w jaki sposób sprzęt komputerowy będzie przez Zamawiającego wykorzystywany.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o usunięcie tego zapisu.

Ponadto:

Istnieje wiele równoważnych zapisów, rekomendowanych na terenie Unii Europejskiej i Polski przez instytucje do tego upoważnione, z których to rekomendacji warto korzystać, chociażby z tego powodu, że dotyczą one naszych europejskich realiów, a ponadto mają bezpośredni wpływ na użytkowanie sprzętu przez Zamawiającego. W związku z tym zwracamy się z wnioskiem - oprócz usunięcia tego zapisu - o zastąpienie powyższego zapisu następującymi poniższymi (jednym, dwoma lub aby jeszcze bardziej zabezpieczyć interes Zamawiającego wszystkimi łącznie):

„Certyfikat ISO 14001" - w zakresie ochrony środowiska przez przedsiębiorstwo

"Certyfikat ISO 50001" - w zakresie zarządzania energią przez przedsiębiorstwo

"Deklarację UE/CE - w zakresie wprowadzenia do obrotu produktu oznaczonego znakiem towarowo-gwarancyjnym

"Kartę techniczna oferowanego komputera potwierdzająca roczne zużycie energii, sprawność zasilania i poziom głośności według Rozporządzenia Komisji (UE) NR 617/2013 z dnia 26 czerwca 2013r wykonane przez producenta komputera.

Odpowiedź:

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia kieruję się obowiązującymi rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (marzec 2021) oraz Ministra Edukacji (luty 2025) dotyczących zakupu sprzętu komputerowego. Przytoczone przez Oferenta wyroki odnoszą się do nieobowiązującej już ustawy Prawa Zamówień Publicznych oraz rekomendacji Prezesa UZP.
Zamawiający tam, gdzie ujął dopuszcza dokumenty równoważne zgodnie z wytycznymi ujętymi w dokumencie Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych (dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/attachment/cec385e8-ec78-4fc5-a0f1-5a4c0ee73f3a).

Dla certyfikatu EPEAT Zamawiający dopuszcza jako równoważne:
wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza:
● Efektywność energetyczna i żywotność baterii
● Kryteria podstawowe GPP w UE: ST1 i KU1 / kryteria kompleksowe: KU5 dla danego
● urządzenia komputerowego wg. wytycznych zawartych w Rozporządzeniu (EU) nr
● 617/2013.
● Lista substancji wzbudzających szczególnie duże obawy (SVHC) w stężeniu
większym
● niż 0,1 % (w/w)
● Kryteria podstawowe GPP w UE: ST3 / kryteria kompleksowe: ST4 dla danego
● urządzenia komputerowego wg. wytycznych zawartych w Rozporządzeniu REACH
● (WE) nr 1907/2009.
Organizacje potwierdzające równoważność:
Wykaz przykładowych organizacji, w których można uzyskać potwierdzenie spełnienia wybranych przez zamawiającego kryteriów równoważnych:
● TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o.
● DEKRA Certification Sp. z o.o.
● Ekolab Sp z o.o.
● Instytut Techniki Górniczej Komag Instytut Badawczy
Lista jednostek certyfikujących dostępna i aktualizowana na stronie internetowej Polskiego Centrum Akredytacji.
Dla certyfikatu Energy Star min. 8.0 jako równoważny Zamawiający dopuści certyfikat TCO i/lub EPEAT dla monitora.

INFORMACJA o przedłużeniu terminu składania ofert

W związku z powyższymi wyjaśnieniami, Zamawiający działając na podstawie art. 286 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) przesuwa termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą.

Aktualnie obowiązujący termin składania ofert to 27.11.2025 r do godz. 08:00.

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **27.11.2025 o godzinie 08:30.**
Wykonawca będzie związany ofertą do upływu następującego terminu: 26.12.2025r. jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert.

Tomasz Rapsiewicz
Dyrektor Zespołu Szkół