Szydłów, dnia 23.10.2026 r.

Znak postępowania: **IGP.I.271.51.2026**

WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na

„Wdrożenie i uruchomienie rozwiązania open-source dla obszaru IT i OT/ICS/IioT"

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ NR 1

Zamawiający Gmina Szydłów działając na podstawie art. 284 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2022, poz. 1710), udziela wyjaśnień na następujące pytania, zadane do wyżej wymienionego postępowania:

Pytanie nr 1

Zgodnie z rozdz. V SWZ Zamawiający określa termin realizacji całości przedmiotu zamówienia do dnia 18 grudnia 2026 roku (podanie konkretnej daty wynika z warunków wydatkowania środków pieniężnych przyznanych z projektu), tymczasem w § 3 ust. 1 projektu umowy (Załącznik nr 9) wskazuje termin do dnia 20 grudnia 2026 roku. Prosimy o ujednolicenie zapisów SWZ oraz projektu umowy w powyższym zakresie przyjmując datę 20 grudnia 2026 roku jako termin realizacji całości przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający informuje dzień20 grudnia 2026 roku stanowi dzień wolny od pracy tj. niedziela. Zamawiający pozostawia termin wykonania zamówienia do dnia 18 grudnia 2026 roku. Zamawiający dokona ujednolicenia tego terminu w projekcie umowy z SWZ.

Pytanie nr 2

Zgodnie z rozdz. III pkt. 14. SWZ Zamawiający wskazuje, że art. 95 ustawy PZP nie znajduje zastosowania w niniejszym postępowaniu z uwagi na rodzaj zamówienia: „dostawy", podczas gdy ogłoszenie o zamówieniu oraz pozostała część SWZ konsekwentnie określają przedmiot zamówienia jako usługi. Prosimy o potwierdzenie, czy przedmiotowe zamówienie stanowi usługę oraz o korektę błędnego zapisu w SWZ. Rodzaj zamówienia (usługi/ dostawy) wpływa na stosowane przepisy (np. obowiązki w zakresie zatrudnienia na umowę o pracę) i sposób oceny warunków udziału.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający informuje, że zakwalifikował rodzajowo przedmiotu zamówienia jako usługi. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 3

W § 9 ust. 1 projektu umowy Zamawiający przewidział następujące kary: 1) zw stosunku do terminu wskazanego w §3 ust. 1 Umowy, w wysokości 0,5 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki, 2) za zwłokę Wykonawcy w usunięciu Awarii w okresie wsparcia technicznego w wysokości 0,5 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminów określonych w § 7 ust. 2 pkt. 3 umowy, 3) za odstąpienie przez Zamawiającego lub Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy, 6) za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości 500 zł za każdy taki przypadek

2. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (z wyjątkiem sytuacji określonych w art. 456 ustawy PZP) w wysokości 10% wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy. Jednocześnie łączny limit kar określono na poziomie 20% wynagrodzenia brutto Wykonawcy. Mając na uwadze znaczną wartość i złożoność przedmiotu zamówienia, obejmującego wdrożenie i uruchomienie wielu elementów infrastruktury cyberbezpieczeństwa dla obszaru IT oraz OT/ICS/IIoT, zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści obniżenie kar naliczanych za

każdy dzień zwłoki z 0,5% do 0,1% wynagrodzenia brutto Wykonawcy. Wnioskujemy również o obniżenie poziomu kary za odstąpienie przez Zamawiającego lub Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy z 10 % do wysokości 5% wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy, a także obniżenie kary w wysokości 500 zł za każdy przypadek nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany do kwoty 250 zł. Tak określony poziom kar nadal będzie pełnił funkcję dyscyplinującą i zabezpieczającą interes Zamawiającego, a jednocześnie ograniczy ryzyko nieproporcjonalnego obciążenia Wykonawcy w sytuacji, gdy opóźnienie dotyczyłoby jedynie części przedmiotu zamówienia lub wynikało z okoliczności o ograniczonym wpływie na całość realizacji. Z perspektywy Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych bardziej proporcjonalne ukształtowanie odpowiedzialności może również przełożyć się na większą konkurencyjność postępowania i ograniczenie konieczności kalkulowania przez wykonawców podwyższonego ryzyka kontraktowego w cenie oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów zastrzeżonych kar umownych w projekcie umowy. Zamawiający zaznacza, że kary odgrywają tutaj istotną funkcję dyscyplinującą ponieważ z uwagi na warunki projektowe nie możemy wydłużyć terminu realizacji zamówienia.

Pytanie nr 4

W rozdz. III pkt 3 SWZ Zamawiający wskazał: „Zamawiający wymaga, aby uzyskanie, zwielokrotnianie i rozpowszechnianie oprogramowania, oferowanego w celu wykonania przedmiotowego zamówienia publicznego, nie naruszało praw własności intelektualnej żadnej osoby trzeciej i było zgodne z ustawą z dnia 4 lutego 1994r. - o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2025r., poz. 24 ze zm.), ustawą z dnia 30 czerwca 2000r. - Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2023r., poz. 1170) oraz innymi obowiązującymi przepisami polskiego prawa. Zamawiający wymaga również, aby certyfikaty i etykiety producenta oprogramowania dołączone do oferowanego oprogramowania i inne elementy oprogramowania - były oryginalne, a oprogramowanie było nowe i nie używane nigdy wcześniej." Jednocześnie przedmiotem zamówienia jest – zgodnie z rozdz. IV pkt 1 i 2 SWZ oraz Załącznikiem nr 2 - Opis Przedmiotu Zamówienia.docx – wdrożenie wyłącznie rozwiązań typu open-source (NAC, NDR, SIEM, SOAR, menadżer logów i inne). W związku z powyższym wnioskujemy o odstąpienie od wymogu przedłożenia „certyfikatów i etykiet producenta" w odniesieniu do komponentów open-source, dla których taki dokument nie jest wydawany.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający przychyla się do wniosku zawartego w pytaniu i oświadcza, że nie będzie wymagał przedłożenia certyfikatów i etykiet producentów oprogramowania.

Pytanie nr 5

W rozdz. XXI pkt 8 SWZ Zamawiający wskazał: „Zamawiający najpóźniej przed podpisaniem umowy żąda przedłożenia dokumentów potwierdzających kwalifikacje osób zgodnie z przedłożonym Zamawiającemu Załącznikiem nr 5 do SWZ. Zamawiający oczekuje przedłożenia certyfikatów przypisanych do danej osoby zgodnie z opisanym warunkiem w rozdz. VI ust. 5.1 pkt. 2 lit. a – e SWZ”. W wykazie załączników, opublikowanych jako dokumentacja na stronie prowadzonego postępowania brakuje wspomnianego powyżej Załącznika nr 5, co uniemożliwia ocenę Wykonawcom, co do możliwości przedłożenia odpowiednich dokumentów potwierdzających kwalifikacje osób skierowanych do realizacji zamówienia. Ponadto z rozdz. VI ust. 5.1 pkt. 2 lit. a – e SWZ nie wynika, jakich certyfikatów przypisanych do danej osoby skierowanej do realizacji zamówienia Zamawiający oczekuje, gdyż ww. rozdz. SWZ dotyczy możliwości zastąpienia przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych certyfikatem wykonawcy zamówień publicznych, wydawanym na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, zgodnie z art. 124 ust. 2 ustawy Pzp. W tej sytuacji Wykonawcy nie są w stanie ocenić, jakie konkretnie dokumenty/certyfikaty mają obowiązek przedłożyć przed podpisaniem umowy, co narusza zasadę przejrzystości i jednoznaczności opisu warunków udziału w postępowaniu. Jedyny zapis, odnoszący się do powyższego wymogu Zamawiający zawarł w §1 ust. 5 – Załącznika nr 9 do SWZ - projektu umowy: „Wykonawca oświadcza, że do bezpośredniej realizacji zamówienia w całym okresie jego trwania skieruje osoby z co najmniej 2 -letnim doświadczeniem w realizacji tego typu zamówień”. Mając na uwadze powyższe prosimy o odstąpienie od wymogu złożenia dokumentów potwierdzających kwalifikacje osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie posiadanych kompetencji. Jednocześnie proponujemy zastąpienie wadliwego odesłania w rozdz. XXI pkt 8 SWZ warunkiem przedłożenia przez Wykonawcę certyfikatów systemów zarządzania, w następującym brzmieniu: „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał i przedłożył Zamawiającemu najpóźniej przed podpisaniem umowy: a) certyfikat ISO 9001 (lub równoważny) potwierdzający wdrożenie systemu zarządzania jakością w zakresie świadczenia usług/dostaw objętych przedmiotem zamówienia, b) certyfikat ISO/IEC 27001 (lub równoważny) potwierdzający wdrożenie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna dokument wydany przez niezależną, akredytowaną jednostkę certyfikującą, potwierdzający spełnienie wymagań norm równoważnych odpowiednio normie PN-EN ISO 9001 i PN-EN ISO/IEC 27001, przy czym Wykonawca zobowiązany jest wykazać

równoważność zgłoszonego certyfikatu." Przedmiotem postępowania jest wdrożenie rozwiązań open-source w zakresie monitorowania infrastruktury IT/OT, zarządzania podatnościami oraz menadżera logów — a więc rozwiązań ściśle związanych z bezpieczeństwem oraz ciągłością działania infrastruktury Zamawiającego. Certyfikat ISO/IEC 27001 potwierdza wdrożony, systemowy sposób zarządzania bezpieczeństwem informacji, natomiast ISO 22301 potwierdza, że Wykonawca posiada udokumentowane procedury zapewniające ciągłość działania i odtworzenie usług po incydencie — co jest szczególnie istotne przy wdrażaniu systemów monitorowania i zarządzania podatnościami w infrastrukturze krytycznej jednostki samorządu terytorialnego. Żądanie od Wykonawcy posiadania certyfikatów ISO 22301/27001 jest jasno określone, mierzalne i adekwatne do charakteru zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający dokonuje zmiany treści ro.z XXI pkt. 8 SWZ nadając mu następujące brzmienie:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał i przedłożył Zamawiającemu najpóźniej przed podpisaniem umowy:

a) certyfikat ISO 22301 (lub równoważny) potwierdzający wdrożenie systemu zarządzania ciągłością działania w zakresie projektowania, dostawy, instalacji, wdrożenia oraz utrzymania systemów teleinformatycznych, a także dostawy i wdrożenia sprzętu oraz oprogramowania teleinformatycznego,

b) certyfikat ISO/IEC 27001 (lub równoważny) potwierdzający wdrożenie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.

Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna dokument wydany przez niezależną, akredytowaną jednostkę certyfikującą, potwierdzający spełnienie wymagań norm równoważnych odpowiednio normie PN-EN ISO 22301 i PN-EN ISO/IEC 27001, przy czym Wykonawca zobowiązany jest wykazać równoważność zgłoszonego certyfikatu."

Niniejszy dokument stanowi integralną część dokumentacji przetargowej!!!!

Zamawiający jednocześnie informuje, że w związku z udzielonymi odpowiedziami zostanie wydłużony termin składania ofert.

Zmiana SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu zostanie zamieszczona na stronie internetowej postępowania.

Zatwierdził:

Andrzej Tuz

Burmistrz Miasta i Gminy Szydłów