SZKOŁA PODSTAWOWA NR 1
im. Pierwszego Marszałka Polski
Józefa Piłsudskiego
05-070 Sulejówek, ul. Idzikowskiego 2 A
tel./fax: 22 783-35-57, 22 783-35-58
REGON 011179772

S.P.26.03.2026

Sulejówek, dnia 07.10.2026 r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Dostawa artykułów żywnościowych do stołówki szkolnej" – zad. nr 1-8.*

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla: ***„Dostawa artykułów żywnościowych do stołówki szkolnej"* w podziale na zadania:**

Zadanie nr 4 – pn.: *„Sukcesywna dostawa nabiału"*, została wybrana oferta nr 9 firmy:

Bruno Tassi Sp. z o.o.
ul. Staniewicka 12
03-310 Warszawa

Cena wybranej oferty: **15.056,58 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru oferty: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta najkorzystniejsza spełniająca warunki SWZ.

W przetargu na zadanie nr 4 złożono cztery oferty:

1. **Bruno Tassi Sp. z o.o.,** ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa - w kryterium *„Cena"* oferta otrzymała – 60,00 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury"* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 100,00 pkt.;
2. **ALMAX-Dystrybucja Sp. z o.o.,** Panieńszczyzna, 21-002 Jastków - w kryterium *„Cena"* oferta otrzymała – 49,59 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury"* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 89,59 pkt.;
3. **P.H.U. TOPAZ Sp. z o.o.,** ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokołów Podlaski - w kryterium *„Cena"* oferta otrzymała – 43,73 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury"* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 83,73 pkt.;
4. **HURT I DETAL Artykułu spożywczo-rolne Anna Siekierko,** ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie – oferta została odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu oraz zgodnie z art. 226 ust. 8) ustawy Pzp, jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Pismem z dn. 25.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, ponieważ zaoferowana w ofercie cena całkowita jest niższa, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty 23.096,81 zł brutto.

Termin na udzielenie wyjaśnień upłynął w dn. 30.09.2026 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż przedmiotowa oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zadanie nr 6 – pn.: *„Sukcesywna dostawa wyrobów garmażeryjnych”*, została wybrana oferta nr 11 firmy:

GALERIA SMAKÓW Sp. z o.o.
ul. Wincentego Witosa 56A
07-230 Słopsk

Cena wybranej oferty: **24.783,47 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru oferty: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta najkorzystniejsza spełniająca warunki SWZ.

W przetargu na zadanie nr 6 złożono sześć ofert:

1. **KING DYSTRYBUSCJA Sp. z o.o.,** ul. Piastowska 63, 05-850 Jawczyce - w kryterium *„Cena”* oferta otrzymała – 26,05 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury”* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 66,05 pkt.;
2. **BIG Bogdan Matusiak,** ul. Wspólna 17, 05-205 Rasztów - w kryterium *„Cena”* oferta otrzymała – 38,24 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury”* oferta otrzymała – 0,00 pkt. – łączna punktacja – 38,24 pkt.;
3. **P.P.H.DAREX Barbara Wardal,** ul. Nowodworska 112, 05-124 Janówek Pierwszy - w kryterium *„Cena”* oferta otrzymała – 33,88 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury”* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 73,88 pkt.;
4. **Pan Pierożek (Stanisław Zaborowski),** ul. Giermków 35, 04-491 Warszawa - w kryterium *„Cena”* oferta otrzymała – 20,04 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury”* oferta otrzymała – 0,00 pkt. – łączna punktacja – 20,04 pkt.;
5. **GALERIA SMAKÓW Sp. z o.o.,** ul. Wincentego Witosa 56A, 07-230 Słopsk - w kryterium *„Cena”* oferta otrzymała – 60,00 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury”* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 100,00 pkt.;
6. **„PIEROŻEK” Janusz Urbaniak Sp. z o.o.,** ul. Wincentego Witosa 114, 07-230 Słopsk - w kryterium *„Cena”* oferta otrzymała – 44,71 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury”* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 84,71 pkt.

Zadanie nr 7 – *„Sukcesywna dostawa warzyw, owoców i kiszonek”*, została wybrana oferta nr 18 firmy:

PPIP Sp. z o.o.
Aleje Jerozolimskie 109 lokal 70
02-011 Warszawa

Cena wybranej oferty: **42.928,60 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru oferty: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta najkorzystniejsza spełniająca warunki SWZ.

W przetargu na zadanie nr 7 złożono trzy oferty:

1. **P.H.U. TOPAZ Sp. z o.o.,** ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokołów Podlaski - w kryterium *„Cena”* oferta otrzymała – 59,69 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury”* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 99,69 pkt.;
2. **J&M Jolanta Augustyniak,** ul. Orla 6, 05-070 Sulejówek – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) w zw. z art. 63 ustawy Pzp ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie:

Niniejsze postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt. 1) ustawy Pzp, ponieważ wartość szacunkowa zamówienia jest mniejsza niż progi unijne.

Zgodnie z art. 63 ust. 2) ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywoływaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem. Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą spowoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 216 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp.

Zamawiający przeprowadził weryfikację podpisów elektronicznych, którym Wykonawcy opatrzyli swoje oferty. Wynika z niej, iż oferta nr 16, złożona przez firmę J&M Jolanta Augustyniak, nie została podpisana żadnym z wymaganych podpisów, a więc nie zachowano postaci elektronicznej.

Złożenie oferty nieopatrzonej podpisem kwalifikowanym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Brak tego podpisu wyklucza możliwość uznania oferty za oświadczenie woli. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami prawa Pzp stanowi podstawę odrzucenia oferty.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 16 na podstawie art. 216 ust. 1 pkt. 3) w zw. z art. 63 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

3. **PPIP Sp. z o.o.,** Aleje Jerozolimskie 109 lokal 70, 02-011 Warszawa - w kryterium *„Cena"* oferta otrzymała – 60,00 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury"* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 100,00 pkt.

Zadanie nr 8 – *„Sukcesywna dostawa jaj",* została wybrana oferta nr 9 firmy:

Bruno Tassi Sp. z o.o.
ul. Staniewicka 12
03-310 Warszawa

Cena wybranej oferty: **4.500,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru oferty: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta najkorzystniejsza spełniająca warunki SWZ.

W przetargu na zadanie nr 8 złożono cztery oferty:

1. **Bruno Tassi Sp. z o.o.,** ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa - w kryterium *„Cena"* oferta otrzymała – 60,00 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury"* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 100,00 pkt.;
2. **ALMAX-Dystybucja Sp. z o.o.,** Panieńszczyzna, 21-002 Jastków – oferta została odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu oraz zgodnie z art. 226 ust. 8) ustawy Pzp, jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Pismem z dn. 25.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, ponieważ zaoferowana w ofercie cena całkowita jest niższa, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty 6.778,01 zł brutto.

Termin na udzielenie wyjaśnień upłynął w dn. 30.09.2026 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż przedmiotowa oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

3. **PPIP Sp. z o.o.,** Aleje Jerozolimskie 109 lokal 70, 02-011 Warszawa - w kryterium *„Cena"* oferta otrzymała – 45,11 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury"* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 85,11 pkt.;
4. **HURT I DETAL Artykułu spożywczo-rolne Anna Siekierko,** ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie – oferta została odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu oraz zgodnie z art. 226 ust. 8) ustawy Pzp, jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Pismem z dn. 25.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, ponieważ zaoferowana w ofercie cena całkowita jest niższa, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty 6.778,01 zł brutto.

Termin na udzielenie wyjaśnień upłynął w dn. 30.09.2026 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż przedmiotowa oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

DYREKTOR SZKOŁY
Hanna Semeniuk

Signed by / Podpisano przez:
Hanna Ewa Semeniuk
Szkoła Podstawowa nr 1 im. Pierwszego Marszałka Polski Józefa Piłsudskiego
Date / Data: 2026-10-07 14:27