Urząd Gminy Mysłakowice

58-533 Mysłakowice, ul. Szkolna 5; tel. 756439960; fax: 756439999
e-mail: *sekretariat@myslakowice.pl; www.myslakowice.pl*

RGK.ZP.271.22.2026 Mysłakowice, dnia 03.09.2026 r.

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie pn. **„Rozbiórka mostu w Dąbrowicy"** wybrano Wykonawcę, którego ofertę uznano na najkorzystniejszą:

KAMA Infrastruktura Sp. z o.o.
ul. Daszyńskiego 16F
58-533 Mysłakowice
NIP 611-284-21-67
który złożył ofertę oznaczoną nr 4.

Oferta ta spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a w kryteriach oceny ofert, którą była cena o wadze 60% oraz doświadczenie Wykonawcy w realizacji robót polegających na budowie, przebudowie, remoncie lub rozbiórce obiektów mostowych o wadze 40% otrzymała 100,00 punktów na 100 możliwych.
W postępowaniu uczestniczyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Firma i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba robót polegających na rozbiórce obiektu mostowego	Punkty cena	Punkty doświadczenie Wykonawcy w realizacji robót polegających na budowie, przebudowie, remoncie lub rozbiórce obiektów mostowych	Punkty łącznie	Uwagi
1	Zakład Handlowo-Usługowy Arkadiusz Jaranowski ul. Kasztanowa 13 66-300 Międzyrzecz NIP 596 125 19 64	682 911,66 zł	3 roboty	39,10	40,00	79,10	-
2	ULMAN Polska Sp. z o.o. ul. Podgórna 14 43-190 Mikołów NIP 635 186 04 87	325 950,00 zł	1 robota	-	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP PZP
3	FS MOSTY Sp. z o.o. ul. J. Conrada 51 31-357 Kraków NIP 676 267 30 31	415 893,75 zł	3 roboty	-	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP PZP
4	KAMA Infrastruktura Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 16F 58-533 Mysłakowice NIP 611 284 21 67	445 000,00 zł	3 roboty	60,00	40,00	100,00	-

5	Specjalistyczna Firma Wyburzeniowa FOREST Wojciech Foryś Kamień ul. Alabastrowa 12 55-095 Mirków NIP 886 236 71 74	340 710,00 zł	1 robota	-	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP PZP
6	Pontar Sp. z o.o. ul. Kasprowicza 2 58-500 Jelenia Góra NIP 611 283 26 83	679 206,00 zł	3 roboty	-	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP

W toku badania i oceny ofert Zamawiający wezwał 4 Wykonawców, którzy złożyli najtańsze oferty do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 PZP:

1. ULMAN Polska Sp. z o.o., ul. Podgórna 14, 43-190 Mikołów
2. FS MOSTY Sp. z o.o., ul. J. Conrada 51, 31-357 Kraków
3. KAMA Infrastruktura Sp. z o.o., ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowice
4. Specjalistyczna Firma Wyburzeniowa FOREST Wojciech Foryś, Kamień ul. Alabastrowa 12, 55-095 Mirków.

Ceny ofert złożonych przez wymienionych Wykonawców były niższe od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania i wynoszącej 706 555,90 zł o ponad 30%.
Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP, powziął wątpliwość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ za zaoferowaną cenę, która wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w wezwaniach do złożenia wyjaśnień wykazał elementy składające się na cenę oferty, które Wykonawcy powinni udokumentować odpowiednimi dowodami, tj:

1) kosztów robocizny,
2) kosztów sprzętu i środków transportu,
3) kosztów materiałów i zagospodarowania materiałów pochodzących z rozbiórki,
4) kosztów organizacji i zabezpieczenia robót
5) kosztów podwykonawstwa, jeżeli przewidziano powierzenie części zamówienia podwykonawcom,
6) kosztów pozostałych, w tym kosztów administracyjnych, ubezpieczeń, badań, pomiarów, dokumentacji, wymaganych uzgodnień oraz innych kosztów związanych z należytym wykonaniem zamówienia;
7) zakładanej marży / zysku oraz ewentualnych oszczędności wynikających z organizacji pracy, posiadanego sprzętu, zaplecza technicznego lub innych indywidualnych uwarunkowań Wykonawcy;
8) innych czynników, które w ocenie Wykonawcy mają wpływ na możliwość wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę.

1. Pismem z dnia 18.08.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę - ULMAN Polska Sp. z o.o., ul. Podgórna 14, 43-190 Mikołów, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych elementów cenowych.

   Pomimo prawidłowego doręczenia wezwania, wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Tym samym wykonawca nie obalił domniemania, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

   W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę ULMAN Polska Sp. z o.o., ul. Podgórna 14, 43-190 Mikołów jako zawierającą rażąco niską cenę na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

   Powyższa czynność jest niezbędna dla zapewnienia realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dla ochrony zamawiającego przed udzieleniem

zamówienia wykonawcy, który – z uwagi na niedoszacowanie ceny – nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

2. Pismem z dnia 18.08.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę - FS MOSTY Sp. z o.o., ul. J. Conrada 51, 31-357 Kraków, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych elementów cenowych.

   Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie (pismo z dnia 24.08.2026 r.) przedłożył wyjaśnienia, które Zamawiający uznał za niewystarczające z następujących powodów:
   - **Ogólnikowość wyjaśnień:** Wykonawca ograniczył się do ogólnych zapewnień o posiadanym doświadczeniu, dobrej organizacji pracy oraz prawidłowej kalkulacji ceny przedstawionej w załączonym kosztorysie, nie przedstawiając jednak żadnych konkretnych wyliczeń ani kalkulacji kosztów, które pozwoliłyby zweryfikować realność zaoferowanej ceny.
   - **Brak dowodów:** Pomimo wyraźnego wezwania, Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń (np. ofert podwykonawców, wstępnych umów z dostawcami, czy kosztów eksploatacji sprzętu). Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.
   - **Niewykazanie oszczędności:** Wykonawca nie wskazał na obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na tak znaczne obniżenie ceny w stosunku do szacowanej wartości zamówienia oraz cen pozostałych ofert (np. szczególne rozwiązania techniczne czy wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne tylko temu Wykonawcy).

     Zamawiający uznał przesłane wyjaśnienia za niewyczerpujące i odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

3. Pismem z dnia 18.08.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę - KAMA Infrastruktura Sp. z o.o., ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowice, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych elementów cenowych.

   Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie (pismo z dnia 24.08.2026 r.) przedłożył wyjaśnienia wraz z dowodami, które Zamawiający uznał za wystarczające.

4. Pismem z dnia 18.08.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę - Specjalistyczna Firma Wyburzeniowa FOREST Wojciech Foryś, Kamień ul. Alabastrowa 12, 55-095 Mirków, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych elementów cenowych.

   Pomimo prawidłowego doręczenia wezwania, wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Tym samym wykonawca nie obalił domniemania, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

   W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Specjalistyczna Firma Wyburzeniowa FOREST Wojciech Foryś, Kamień ul. Alabastrowa 12, 55-095 Mirków jako zawierającą rażąco niską cenę na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

   Powyższa czynność jest niezbędna dla zapewnienia realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dla ochrony zamawiającego przed udzieleniem zamówienia wykonawcy, który – z uwagi na niedoszacowanie ceny – nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

5. Zamawiający w toku badania ofert odrzucił ofertę Pontar Sp. z o.o., ul. Kasprowicza 2, 58-500 Jelenia Góra na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

   Oferta złożona przez Pontar Sp. z o.o., ul. Kasprowicza 2, 58-500 Jelenia Góra została odrzucona z uwagi na niespełnienie wymogu wniesienia wadium.

   Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia, wniesienie wadium w wysokości 5.000,00 zł. do dnia 17.08.2026r. do godz. 09.00 stanowiło warunek

dopuszczenia oferty do oceny. Wadium miało zostać wniesione w jednej z dopuszczalnych form określonych w dokumentacji postępowania, przy czym wszelkie płatności pieniężne miały zostać dokonane na rachunek nr 06 1020 2124 0000 8602 0011 1674.

W toku weryfikacji ofert stwierdzono, że Pontar Sp. z o.o., ul. Kasprowicza 2, 58-500 Jelenia Góra nie wniósł wadium w wymaganym terminie oraz w wymagany sposób. Na rachunku nr 06 1020 2124 0000 8602 0011 1674 nie odnotowano wpływu środków pieniężnych tytułem wadium w wymaganej wysokości przed upływem terminu składania ofert, ani nie przedłożono żadnego z dokumentów stanowiących inną dopuszczalną formę wadium. Tym samym oferta została złożona przez oferenta, który nie wniósł wadium.

Mając powyższe na uwadze, oferta Pontar Sp. z o.o., ul. Kasprowicza 2, 58-500 Jelenia Góra została złożona przez podmiot, który nie wniósł wymaganego wadium, przez co nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w dokumentacji oraz w przywołanych przepisach. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, Wykonawcą przedmiotowego zamówienia został wybrany Wykonawca, który spełnia warunki określone w SWZ, którego oferta otrzymała największą ilość punktów. Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 308 ust. 2 Pzp (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm) tj. nie wcześniej niż dnia 11.09.2026 r.

Z UPOWAŻNIENIA WÓJTA
Grzegorz Truchanowicz
Zastępca Wójta