Czekarzewice Drugie, dnia 24 września 2026 r.

WTZ.26.2.2026

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„BUS dla WTZ 2026”
nr postępowania: WTZ.26.2.2026

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 239 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „BUS dla WTZ 2026”.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Z kolei stosownie do art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

TANDEM Sp. z o.o.
ul. Czeladzka 67
42-500 Będzin

Cena oferty brutto: 184 254,00 zł

Zaoferowany wariant gwarancji:
wariant A – 24 miesiące albo 40 000 km przebiegu, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru

Oferta TANDEM Sp. z o.o. została poddana badaniu pod względem zgodności z wymaganiami SWZ i pozostałymi dokumentami zamówienia.

W toku badania dokumentów Zamawiający stwierdził wadliwość pierwotnie złożonego Załącznika nr 3 do SWZ – Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu – polegającą na jednoczesnym zaznaczeniu dwóch alternatywnych wariantów oświadczenia. W związku z powyższym Zamawiający, stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do poprawienia oświadczenia oraz do złożenia aktualnego oświadczenia dotyczącego grupy kapitałowej. TANDEM Sp. z o.o. wykonała skierowane

wezwanie. W dniu 24 września 2026 r. o godz. 10:15 Wykonawca przekazał za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia poprawiony Załącznik nr 3 do SWZ oraz aktualny Załącznik nr 5 do SWZ.

W poprawionym Załączniku nr 3 do SWZ Wykonawca zaznaczył wyłącznie właściwy wariant i jednoznacznie oświadczył, że nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. W zakresie środków naprawczych wskazał „nie dotyczy". Wykonawca wskazał również numer KRS 0000151875 oraz dane umożliwiające Zamawiającemu samodzielne pozyskanie dokumentu z ogólnodostępnego rejestru.

W Załączniku nr 5 do SWZ Wykonawca jednoznacznie zaznaczył wariant A – brak przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Oświadczenie zostało sporządzone w dniu 23 września 2026 r., a zatem już po otwarciu ofert i uzyskaniu informacji o wykonawcach uczestniczących w postępowaniu.

Tym samym stwierdzona wada pierwotnego oświadczenia została skutecznie usunięta, a złożone dokumenty pozwalają na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia Wykonawcy.

Powyższe postępowanie odpowiada funkcji art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wskazanej w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych autorstwa Urzędu Zamówień Publicznych. Jak wynika z Komentarza UZP do art. 128 Pzp, przepis ten ustanawia obowiązek wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia niezłożonych, niekompletnych albo zawierających błędy dokumentów lub oświadczeń, a jego celem jest ograniczenie przypadków odrzucania ofert prawidłowych merytorycznie wyłącznie z powodu wad dokumentacyjnych. Jednocześnie czynności te muszą być dokonywane z poszanowaniem zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

TANDEM Sp. z o.o. prawidłowo wykonała skierowane wezwanie, wobec czego w tym zakresie nie zachodzi podstawa do wykluczenia Wykonawcy ani odrzucenia jego oferty.

Punktacja

Zgodnie z rozdziałem XIX SWZ kryteriami oceny ofert były:

- Cena brutto – 60%, maksymalnie 60 pkt;

- Gwarancja na cały pojazd – 40%, maksymalnie 40 pkt;

W kryterium „Gwarancja na cały pojazd" (G) punkty były przyznawane zależnie od zaoferowanego wariantu gwarancji:

Wariant A – 24 miesiące albo 40 000 km przebiegu – 0 punktów,
Wariant B – 48 miesięcy albo 80 000 km przebiegu – 20 punktów,
Wariant C – 60 miesięcy albo 100 000 km przebiegu – 40 punktów

Oferta TANDEM Sp. z o.o. otrzymała:

Wykonawca	**Cena brutto**	**Cena**	**Gwarancja**	**Gwarancja**	**Łącznie**
TANDEM Sp. z o.o.	**184 254,00 zł**	**60,00 pkt**	wariant A – 24 mies./40 000 km	**0,00 pkt**	**60,00 pkt**

GMS AUTO Sp. z o.o.	238 000,00 zł	oferta odrzucona – nie podlega ocenie	wariant C	oferta odrzucona – nie podlega ocenie	—

Zgodnie z SWZ ocenie podlegają wyłącznie oferty niepodlegające odrzuceniu. Oferta TANDEM Sp. z o.o. uzyskała **60,00 pkt i została wybrana jako najkorzystniejsza.**

II. ODRZUCENIE OFERTY GMS AUTO SP. Z O.O.

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez:

GMS AUTO Sp. z o.o.
ul. Urzędowska 367
23-200 Kraśnik

na podstawie dwóch niezależnych przesłanek:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – z powodu niezłożenia w przewidzianym terminie prawidłowego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, pomimo uprzedniego wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;

oraz

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanego rodzaju lakieru pojazdu.

Uzasadnienie faktyczne

Wraz z ofertą GMS AUTO Sp. z o.o. złożyła Załącznik nr 3 do SWZ – Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W części 1 tego dokumentu, dotyczącej podstaw wykluczenia określonych w ustawie Pzp, należało jednoznacznie wybrać właściwy wariant oświadczenia.

W złożonym dokumencie Wykonawca nie dokonał jednoznacznego wyboru właściwego wariantu, wskutek czego treść oświadczenia nie pozwalała Zamawiającemu na jednoznaczne ustalenie sytuacji Wykonawcy w zakresie przesłanek wykluczenia.

Zamawiający nie wyprowadził z powyższego braku automatycznie negatywnych konsekwencji wobec oferty.

Pismem z dnia 17 września 2026 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał GMS AUTO Sp. z o.o. do złożenia poprawionego i uzupełnionego Załącznika nr 3 do SWZ, w szczególności poprzez jednoznaczne zaznaczenie właściwego wariantu dotyczącego braku podstaw wykluczenia oraz prawidłowe wypełnienie pozostałych wymaganych pól.

Termin na wykonanie wezwania został wyznaczony **do dnia 22 września 2026 r. do godz. 10:00**.

GMS AUTO Sp. z o.o. nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie. W wyznaczonym terminie nie złożyła poprawionego ani uzupełnionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W rezultacie wadliwość pierwotnego dokumentu nie została usunięta, a Zamawiający nie uzyskał prawidłowego oświadczenia w wymaganym zakresie.

Ocena prawna

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, nie zostało złożone, jest niekompletne albo zawiera błędy, Zamawiający wzywa Wykonawcę odpowiednio do jego złożenia, poprawienia lub uzupełnienia.

Zamawiający wskazuje, że procedura określona w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp została w stosunku do Wykonawcy wyczerpana.

Jak wynika z Komentarza do Prawa zamówień publicznych autorstwa Urzędu Zamówień Publicznych do art. 128 ustawy Pzp, wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może zostać skierowane tylko raz w odniesieniu do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego dokumentu lub oświadczenia. Komentarz podkreśla przy tym, że wezwanie powinno precyzyjnie określać stwierdzony brak lub uchybienie, zakres wymaganej czynności oraz termin jej wykonania.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający pismem z dnia 17 września 2026 r. jednoznacznie wskazał wadę złożonego przez GMS AUTO Sp. z o.o. Załącznika nr 3 do SWZ, polegającą na braku jednoznacznego wyboru właściwego wariantu oświadczenia dotyczącego podstaw wykluczenia, oraz wezwał Wykonawcę do złożenia poprawionego i prawidłowo wypełnionego dokumentu. Termin wykonania wezwania został wyznaczony do dnia 22 września 2026 r. do godz. 10:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył poprawionego oświadczenia ani nie udzielił odpowiedzi na wezwanie.

W tej sytuacji ponowne kierowanie wezwania dotyczącego tego samego braku nie znajduje podstaw w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym w Komentarzu UZP, jeżeli wykonawca nie wykona dodatkowego wezwania albo mimo wezwania dokument pozostaje wadliwy, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznaje, że dalsze wezwanie GMS AUTO Sp. z o.o. dotyczące tego samego uchybienia byłoby nieuzasadnionym ponowieniem procedury naprawczej przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Stosownie zaś do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowego środka dowodowego albo innych wymaganych dokumentów lub oświadczeń.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny – po stwierdzeniu jej wystąpienia Zamawiający jest obowiązany ofertę odrzucić.

Odrzucenie oferty Gms Auto Sp. Z O.O. na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne

Niezależnie od wskazanej powyżej przesłanki Zamawiający stwierdził, że treść oferty GMS AUTO Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanego rodzaju lakieru pojazdu.

W Formularzu oferty Wykonawca zaoferował kolor określony jako: **„Lakier Specjalny Grey Matter”.**

Dokumenty zamówienia, po dokonanych w toku postępowania zmianach, wymagały zaoferowania co najmniej jednego koloru lakieru metalizowanego bez dopłaty.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że zaoferowany kolor Grey Matter według oficjalnej dokumentacji producenta nie jest kwalifikowany jako lakier metalizowany.

W szczególności w oficjalnym cenniku producenta Ford Transit Custom KOMBI, MY2026.50, rok produkcji 2026, cennik nr 3 z dnia 5 maja 2026 r., producent klasyfikuje Grey Matter jako „lakier zwykły specjalny", odrębnie od lakierów określonych jako metalizowane, takich jak Chrome Blue, Agate Black, Moondust Silver, Magnetic Grey czy Artisan Red.

Tym samym z oficjalnego materiału producenta dotyczącego modelu z roku produkcji 2026 wynika wprost odmienne zakwalifikowanie zaoferowanego koloru od wymaganego w dokumentach zamówienia lakieru metalizowanego.

Pomimo tego Zamawiający, przed dokonaniem ostatecznej oceny oferty, umożliwił Wykonawcy odniesienie się do powstałej wątpliwości.

Pismem z dnia 17 września 2026 r., działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał GMS AUTO Sp. z o.o. do jednoznacznego wyjaśnienia:

- czy zaoferowany kolor Grey Matter jest lakierem metalizowanym,

- jaka jest jego pełna nazwa handlowa i kod producenta,

- na jakiej podstawie Wykonawca kwalifikuje ten kolor jako metalizowany,

- oraz do przedstawienia oficjalnego dokumentu producenta potwierdzającego taką kwalifikację.

Zamawiający wyraźnie zastrzegł przy tym, że wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany zaoferowanego koloru Grey Matter na inny kolor ani do zmiany pozostałych parametrów zaoferowanego pojazdu.

GMS AUTO Sp. z o.o. nie udzieliła odpowiedzi również w tym zakresie i nie przedłożyła żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że zaoferowany Grey Matter jest lakierem metalizowanym.

Ocena prawna

Zamawiający podkreśla, że sam brak odpowiedzi na wezwanie skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie stanowi samoistnej podstawy odrzucenia oferty.

Podstawą odrzucenia jest stwierdzona na podstawie treści oferty oraz materiałów pozostających w dyspozycji Zamawiającego niezgodność zaoferowanego świadczenia z warunkami zamówienia.

Taki sposób postępowania pozostaje zgodny z wykładnią art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przedstawioną w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych autorstwa Urzędu Zamówień Publicznych.

Jak wynika z Komentarza UZP do art. 223 Pzp, celem żądania wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących tych elementów oferty, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne albo budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta spełnia wymagania Zamawiającego. Komentarz wskazuje również, że uruchomienie procedury wyjaśniającej oznacza

wystąpienie wątpliwości co do zgodności oferty z warunkami zamówienia, a przy dokonywaniu oceny Zamawiający powinien zachować należytą staranność.

W niniejszej sprawie Zamawiający właśnie w tym celu zastosował art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty umożliwił Wykonawcy wykazanie, że zaoferowany parametr odpowiada wymaganiom dokumentów zamówienia.

Wykonawca nie przedstawił jednak żadnego wyjaśnienia ani dowodu podważającego informacje wynikające z oficjalnej dokumentacji producenta.

Jednocześnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wprost wyklucza możliwość prowadzenia negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania zmian w jej treści. Także Komentarz UZP akcentuje, że przedmiotem procedury wyjaśniającej jest ustalenie treści istniejącego oświadczenia woli wykonawcy, a nie jego następcze ukształtowanie.

W konsekwencji Wykonawca nie mógłby po upływie terminu składania ofert zastąpić zaoferowanego koloru Grey Matter innym kolorem metalizowanym. Taka czynność prowadziłaby bowiem do zmiany przedmiotu zaoferowanego świadczenia, a nie jedynie do wyjaśnienia treści już złożonej oferty.

Warunek Zamawiającego był jednoznaczny – zaoferowany kolor miał być lakierem metalizowanym. Zaoferowany przez GMS AUTO Sp. z o.o. Grey Matter, zgodnie z dokumentacją producenta, stanowi natomiast lakier zwykły specjalny.

Niezgodność ta dotyczy zatem konkretnego wymagania przedmiotowego i wynika z samej treści zobowiązania ofertowego skonfrontowanej z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego oferta GMS AUTO Sp. z o.o. podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

POUCZENIE

Stosownie do art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, niniejsze zawiadomienie zostaje przekazane równocześnie wszystkim Wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu.

Stosownie do art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, informacja dotycząca wyboru najkorzystniejszej oferty zostanie niezwłocznie udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Środki ochrony prawnej

Wykonawcom oraz innym podmiotom, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp, jeżeli mają lub miały interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniosły lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 513 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje w szczególności na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a także na zaniechanie czynności, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Jednocześnie Odwołujący jest obowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej, albo kopię odwołania, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

W przedmiotowym postępowaniu, którego wartość jest mniejsza niż progi unijne, odwołanie od czynności objętych niniejszym zawiadomieniem wnosi się, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, **w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.**

Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach i w terminach określonych w Dziale IX ustawy Pzp – „Środki ochrony prawnej".

.....
Joanna Szwagierczak
Kierownik Warsztatu Terapii Zajęciowej
przy Lokalnej Grupie Działania Powiatu Opatowskiego
w Czekarzewicach Drugich

PODPIS ZAUFANY
JOANNA
SZWAGIERCZAK
24.09.2026 13:02:10 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym