BURMISTRZ
Miasta i Gminy Ruciane-Nida
Al. Wczasów 4
12-220 Ruciane-Nida
woj. warmińsko-mazurskie

Ruciane - Nida, 24 lipca 2026 r.

IGK.271.5.2026

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793) pn.: **„Mazurska Pętla Rowerowa – ETAP II"** do Zamawiającego w dniu 23 lipca 2026 r. wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2026 r., poz. 793) udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że jest właścicielem gruntów na których ma być prowadzona inwestycja, posiada niezbędne decyzje i zezwolenia oraz projekt budowlany oraz wykonawczy są zgodne z wydanymi warunkami od gestorów sieci.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 2

W dokumentacji występuje rozbieżność dotycząca średnicy rur osłonowych dla kabli energetycznych i teletechnicznych (fi140 mm oraz fi110 mm).

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że do wyceny i realizacji należy przyjąć rury osłonowe fi110 mm oraz o ujednolicenie zapisów dokumentacji w tym zakresie.

Odpowiedź:

Rury osłonowe należy przyjmować jak w dokumentacji.

Pytanie nr 3

Zwracamy się do Zamawiającego o udostępnienie przekrojów poprzecznych oraz tabeli robót ziemnych.

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej z uwagi na prowadzenie niwelety po istniejącym terenie, roboty ziemne nie występują i zamykają się w korytowaniu. Na odcinku 30 m, gdzie niweleta i spód

korytowania przekracza grubość konstrukcji (odc. ok.30 m) nasyp należy uzupełnić gruntem rodzimym.

Pytanie nr 4

W SST D-05.03.05 „Nawierzchnia z betonu asfaltowego AC 8 S" w pkt 1.3 wskazano wykonanie warstwy ścieralnej z mieszanki AC8S o grubości 5 cm.

Jednocześnie w tablicy 19 tej samej SST dla mieszanki AC 8 S KR1–KR2 wskazano projektowaną grubość warstwy technologicznej 2,5 ÷ 4,5 cm.

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie powyższej rozbieżności oraz wskazanie, jaka grubość warstwy ścieralnej AC8S jest wymagana do wykonania i odbioru robót.

Odpowiedź:

Skorygowano SST. Wymagana grub. warstwy – 5 cm.

Pytanie nr 5

W projekcie technicznym dla odcinka Karwica w pkt 1.9.1 wskazano konstrukcję ścieżki z warstwą ścieralną AC 8 S gr. 5 cm, natomiast w pkt 1.10 wskazano, że nawierzchnię drogi dla rowerów zaprojektowano z mieszanki AC 11 S.

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, którą mieszankę należy zastosować do wykonania warstwy ścieralnej.

Odpowiedź:

Należy wykonać mieszankę AC 8 S.

Pytanie nr 6

Projekt Wygryny przewiduje wykonanie poboczy filtracyjnych z mieszanki KNSM 31,5/63 mm w geowłókninie (materac zamknięty), natomiast w przekazanym SST brak odrębnej specyfikacji dla tego zakresu robót.

Zwracamy się do Zamawiającego o udostępnienie właściwej SST.

Odpowiedź:

Zamawiajacy załącza specyfikacje.

Pytanie nr 7

Zwracamy się do Zamawiającego o udostępnienie decyzji dotyczącej wycinki drzew.

Odpowiedź:

Wycinki dokona Nadleśnictwo Maskulińskie zgodnie z zawartym porozumieniem

Pytanie nr 8

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem, kto jest właścicielem materiałów powstałych w wyniku wycinki drzew. Jeśli Zamawiający, to na jaką odległość należy je odwieźć.

Odpowiedź:

Nie dotyczy

Pytanie nr 9

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że do wyceny nie należy przyjmować kosztów wykonania odcinka próbnego poszczególnych warstw konstrukcyjnych.

Odpowiedź:

Nie należy przyjmować do wyceny kosztów wykonania odcinka próbnego

Pytanie nr 10

Projekt zagospodarowania terenu na odcinku Wygryny zakłada warstwę ścieralną AC 11S. Natomiast przekroje normalne oraz SST wskazują na wykonanie warstwy ścieralnej z mieszanki AC 8S.

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, którą mieszankę należy zastosować do wykonania warstwy ścieralnej.

Odpowiedź:

Projekt zagospodarowania terenu (w załączeniu odc. Wygryny) przewiduje wykonanie drogi dla rowerów z mieszanki mineralno – asfaltowej AC 8 S. Pozostałą część drogi rowerowej zgodnie z PZT należy wykonać z betonowej kostki brukowej.

Pytanie nr 11

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem, czy należy dowiązać się do istniejącej ścieżki rowerowej na odcinku Wygryny. Jeśli tak, prosimy o podanie zakresu robót i aktualizację pozycji przedmiarowych.

Odpowiedź:

Tak, zgodnie z projektem.

Pytanie nr 12

W SST D-07.01.01 „Oznakowanie poziome" wskazano jedynie zalecane minimalne okresy gwarancyjne dla oznakowania cienkowarstwowego, natomiast nie określono jednoznacznie

wymaganego okresu gwarancji dla oznakowania poziomego objętego niniejszym zamówieniem.

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, jaki okres gwarancji należy przyjąć dla oznakowania poziomego wykonywanego w ramach przedmiotowej inwestycji oraz czy obowiązuje on niezależnie od ogólnego okresu gwarancji wymaganej dla robót budowlanych.

Odpowiedź:

Okres gwarancji należy przyjąć jak dla ogólnego okresu gwarancji.

Pytanie nr 13

Zamawiający przewidział rozliczenie robót wynagrodzeniem ryczałtowym (§ 8 ust. 1 projektu umowy), jednocześnie w § 2 ust. 4 projektu umowy nałożył na Wykonawcę obowiązek przedłożenia kosztorysu wykonawczego sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej wraz z zestawieniem czynników cenotwórczych, natomiast w Rozdziale XX SWZ wskazano obowiązek przedłożenia kosztorysu ofertowego.

W związku z powyższym prosimy o:

1. wyjaśnienie, jaki dokument ma zostać przedłożony przez Wykonawcę – kosztorys ofertowy czy kosztorys wykonawczy;
2. całkowite wykreślenie obowiązku sporządzania kosztorysu szczegółowego wraz z czynnikami cenotwórczymi, ewentualnie potwierdzenie, że dokument ten będzie miał wyłącznie charakter informacyjny i nie będzie stanowił podstawy rozliczeń, wyceny robót zamiennych ani oceny zakresu zobowiązania Wykonawcy;
3. dostosowanie treści SWZ i projektu umowy do charakteru wynagrodzenia ryczałtowego.

W opinii Wykonawcy obowiązek sporządzenia kosztorysu szczegółowego wraz z ujawnieniem kalkulacji ceny pozostaje bez związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia i może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych na etapie realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający ma obowiązek przedstawienia kosztorysu szczegółowego wraz z czynnikami cenotwórczymi

Pytanie nr 14

Zgodnie z Rozdziałem VI SWZ termin realizacji zamówienia wynosi do 440 dni od dnia podpisania umowy. Jednocześnie w § 8 ust. 16 projektu umowy wskazano, że wartość przedmiotu umowy ani ceny nie będą waloryzowane w okresie realizacji umowy.

W związku z tym prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do umowy klauzuli waloryzacyjnej, o której mowa w art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczącej zasad zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

W ocenie Wykonawcy, z uwagi na okres realizacji przekraczający 6 miesięcy, postanowienia dotyczące waloryzacji wynagrodzenia powinny zostać zawarte w projektowanych postanowieniach umowy.

Wnosimy o odpowiednią modyfikację projektu umowy poprzez wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej zgodnej z art. 439 ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający w trybie art. 286 ust. 1 dokonuje w SWZ następującej zmiany: § 8 ust. 16 projektowanych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 6 do SWZ otrzymuje brzmienie:

„16. Zmiana wysokości wynagrodzenia umownego (waloryzacja) odbywać się będzie na następujących zasadach:

1) Każda ze stron zgodnie z art. 439 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych jest uprawniona do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o wartość wskaźnika cen towarów i usług, publikowanego w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Wzrost wynagrodzenia na podstawie wskaźnika cen towarów i usług może obejmować tylko koszty transportu odpadów, które powinny zostać wykazane przez Wykonawcę. Zamawiający nie dopuszcza zwiększenia wynagrodzenia o ww. wskaźnik w zakresie innych kosztów.

2) Waloryzacja wynagrodzenia dopuszczalna jest tylko raz, nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

3) Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne oraz dokładne Wyliczenie kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie umowy, w szczególności wykonawca będzie zobowiązany wykazać związek pomiędzy wnioskowaną kwotą podwyższenia wynagrodzenia umownego a wpływem zmian kosztów transportu odpadów, o których mowa w ust. 1, na kalkulację ceny ofertowej. Wniosek powinien obejmować jedynie te zwiększone koszty realizacji zamówienia, które Wykonawca ponosi w związku ze zmianą kosztów transportu odpadów. Obowiązek wykazania wpływu zmian na koszty wykonania zamówienia należy do Wykonawcy pod rygorem odmowy dokonania zmiany umowy przez zamawiającego.

4) Wykonawca będzie uprawniony do zmiany wynagrodzenia jeżeli wskaźnik wzrostu cen towarów i usług w zakresie kosztów transportu odpadów za ostatnie sześć miesięcy

poprzedzające wniosek o waloryzację wzrośnie o co najmniej 20% w stosunku do wysokości tego wskaźnika za ostatnie sześć miesięcy przed zawarciem umowy.

5) Zamawiający wskazuje, że maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, o których mowa w ust.1 to 2% maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania, o którym mowa w § 8 ust. 2 umowy.

6) Zamawiający po zaakceptowaniu wniosków, o których mowa w ust. 3, wyznacza datę podpisania aneksu do umowy, nie późniejszą niż 14 dni od daty złożenia kompletnego wniosku.

7) Zmiana umowy skutkuje zmianą wynagrodzenia jedynie w zakresie płatności realizowanych po dacie zawarcia aneksu do umowy.

8) Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z niniejszym paragrafem, zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym powyższym zmianom dotyczących zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:

a) przedmiotem umowy są roboty budowlane;

b) okres obowiązywania umowy przekracza 6 miesięcy."

Zamawiajacy załącza poprawiony załącznik nr 6 – projektowane postanowienia umowy

Pytanie nr 15

Zamawiający w Rozdziale XXVIII SWZ wskazał, iż nie wymaga, aby Wykonawca przed złożeniem oferty odbył wizję lokalną w miejscu realizacji zamówienia.

Jednocześnie w Rozdziale XIV ust. 6 pkt 7 SWZ, wśród dokumentów składanych wraz z ofertą, wskazano „Oświadczenie podpisane przez Wykonawcę oraz Zamawiającego potwierdzające odbycie wizji lokalnej – załącznik nr 13 do SWZ".

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie powyższej rozbieżności oraz potwierdzenie, że odbycie wizji lokalnej nie jest obowiązkowe, a brak załączenia dokumentu potwierdzającego jej odbycie nie będzie stanowił podstawy do odrzucenia oferty.

W przypadku potwierdzenia, iż wizja lokalna nie jest wymagana, wnosimy o wykreślenie z Rozdziału XIV ust. 6 pkt 7 SWZ obowiązku załączenia oświadczenia o odbyciu wizji lokalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający w trybie art. 286 ust. 1 dokonuje w SWZ następującej zmiany:

usuwa się pkt 7 ustępu 6 Rozdziału XIV SWZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż z godnie z Rozdziałem XXVIII SWZ nie wymaga aby Wykonawca przed złożeniem oferty odbył wizję lokalną.

Pytanie nr 16

W Rozdziale XXII SWZ „Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy", w ust. 3 wskazano rachunek bankowy do wniesienia zabezpieczenia wraz z dopiskiem:

„Zabezpieczenie należytego wykonania umowy na zadanie: Budowa budynku magazynowego".

Jednocześnie przedmiotowe postępowanie dotyczy realizacji zadania pn. „Mazurska Pętla Rowerowa – ETAP II".

Prosimy o potwierdzenie, iż powyższy zapis stanowi omyłkę redakcyjną oraz o odpowiednią modyfikację SWZ poprzez wskazanie prawidłowej nazwy zadania, którego dotyczy zabezpieczenie należytego wykonania umowy

Odpowiedź:

Zamawiający w trybie art. 286 ust. 1 dokonuje w SWZ następującej zmiany: ust. 3 Rozdziału XXII otrzymuje brzmienie:

„3. Zabezpieczenie wnoszone w pieniądzu wykonawca wpłaca przelewem na rachunek bankowy zamawiającego nr 19 9364 0000 2001 0000 0071 0005 z dopiskiem: Zabezpieczenie należytego wykonania umowy na zadanie: „Mazurska Pętla Rowerowa – ETAP II"."

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż pierwotny Zapis w SWZ stanowi omyłkę redakcyjną.

Pytanie nr 17

W § 13 ust. 7 projektu umowy Zamawiający wskazał:

„W przypadku wniesienia przez Wykonawcę Zabezpieczenia (...) a następnie zmiany terminu realizacji Przedmiotu zamówienia na skutek wprowadzenia zmian, o których mowa w treści §18 ust. 2 pkt 3 Umowy (...)".

Jednocześnie projekt umowy nie zawiera § 18, wobec czego wskazane odesłanie nie znajduje odzwierciedlenia w treści dokumentu.

Prosimy o wyjaśnienie, czy doszło do omyłki redakcyjnej oraz o wskazanie prawidłowego postanowienia, do którego powinien odwoływać się § 13 ust. 7 projektu umowy, a następnie o odpowiednią modyfikację treści dokumentacji postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający w trybie art. 286 ust. 1 dokonuje w SWZ następującej zmiany: zastępuje błędne odesłanie w § 13 ust. 7 do §18 ust. 2 pkt 3 projektowanych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 6 do SWZ prawidłowym, które otrzymuje brzmienie:

„§ 11 ust. 2 pkt 3"

Zmiana treści stanowi integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia na przedmiotowe zamówienie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie zachodzi potrzeba przedłużenia terminu składania ofert, który upływa z dniem 27 lipca 2026 r. o godz. 09:00.

Z up. Burmistrza
Artur Chudzik
Kierownik
Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej

Sporządził:
Insp. Andrzej Klimek