ZDP.ZP.271.1.5.2026 Brzesko, dnia 21.09.2026

Zamawiający:
Zarząd Dróg Powiatowych w Brzesku
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 6
32-800 Brzesko

Informacja o wyborze oferty kierowana do wykonawców.

Dotyczy zamówienia: **„Roboty budowlane w ramach zagospodarowania poscaleniowego w obrębie Sterkowiec, gmina Brzesko".**

Działając na podstawie art. 253 pkt 1 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j.) – dalej: ustawa PZP, Zamawiający informuje że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej:

Jako ofertę najkorzystniejszą **uznano ofertę nr 5,** złożoną przez wykonawcę:

Kamil Krupa KAM-TRANS-KOP Strzelce Wielkie 245 32-822 Strzelce Wielkie.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:
Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia, tj. nie podlega odrzuceniu i mieści się w granicach środków jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia. Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała 100,00 pkt.
Uzasadnienie prawne wyboru oferty:
Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odrzucona została oferta nr 1 złożona przez wykonawcę:

FHU DAREX Dariusz Knutelski, 33-205 Nieczajna Górna 304

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:
Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, złożył wyjaśnienia dotyczące sposobu wyliczenia zaoferowanej ceny. Po ich analizie Zamawiający stwierdził, że mają one charakter ogólnikowy i nie uzasadniają wysokości ceny podanej w ofercie. Przedstawione wyjaśnienia nie zawierają dostatecznie konkretnych i weryfikowalnych informacji pozwalających ustalić, w jaki sposób Wykonawca skalkulował cenę oraz czy zapewnia ona wykonanie pełnego zakresu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. W szczególności brak kalkulacji kosztów materiałowych, kosztów stałych oraz kosztów zewnętrznych niezbędnych do realizacji zamówienia, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego osób skierowanych do realizacji zamówienia. W konsekwencji Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co skutkuje jej odrzuceniem.
Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:
Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy PZP. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

Odrzucona została oferta nr 2 złożona przez wykonawcę:

FBT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zasanie 27, 37-550 Radymno.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:
Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:
Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy PZP. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy niezłożenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkuje odrzuceniem oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt. Stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

Odrzucona została oferta nr 3 złożona przez wykonawcę:

PROJEKTMP Sp. z o.o. ul. Centralna 148, 33-200 Laskówka Chorąska.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:
Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:
Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy PZP. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy niezłożenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkuje odrzuceniem oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt. Stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

Na realizację zamówienia złożono 9 ofert.

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Cena	Okres gwarancji	Razem
5.	Kamil Krupa KAM-TRANS-KOP Strzelce Wielkie 245 32-822 Strzelce Wielkie	60,00	40,00	**100,00**
9.	STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. ul. Wyścigowa 58, 53-012 Wrocław NIP 5260038485	57,39	40,00	**97,39**
6.	PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWO-MOSTOWE SPÓŁKA AKCYJNA Drogowców 1, 39-200 Dębica	52,30	40,00	**92,30**
4.	Konsorcjum firm: Lider: P.R.D. HYDROTERM SP. Z O.O. Partner: HYDROTERM SP. Z O.O.	36,11	40,00	**76,11**
8.	TREEBUD Sp. z o.o. Jawornik 337, 32-400 Jawornik	28,00	40,00	**68,00**
7.	GAMA Sp. o. o. Fryderyka Chopina 94, 43-600 Jaworzno	20,82	40,00	**60,82**
1.	FHU DAREX Dariusz Knutelski, 33-205 Nieczajna Górna 304	**Oferta odrzucona**		
2.	FBT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zasanie 27, 37-550 Radymno	**Oferta odrzucona**		
3.	PROJEKTMP Sp. z o.o. ul. Centralna 148, 33-200 Laskówka Chorąska	**Oferta odrzucona**		

DYREKTOR

mgr inż. Grzegorz Ćwioro-Badowski

.....