Nowogrodziec, dnia 13.10.2026 r.

HYDRO-TECH SP. Z O.O.
ul. Młyńska 3A
59-730 Nowogrodziec
NIP 6121631843, KRS 0000218357
Znak sprawy: ZPU/02/2026

PROTOKÓŁ Z BADANIA I OCENY OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn.: „Dostawa i wdrożenie sprzętu informatycznego w ramach zadania „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w HYDRO-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Nowogrodźcu””, finansowanego ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Inwestycja C3.1.1, konkurs grantowy „Cyberbezpieczne Wodociągi”, znak sprawy ZPU/02/2026.

I. Informacje ogólne

1. Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp); ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00439509/01; zamówienie podzielone na 3 części (pkt 19.1 SWZ).
2. Termin składania ofert: 29.09.2026 r., godz. 14:00. Otwarcie ofert: 29.09.2026 r., godz. 14:15, przy użyciu Platformy e-Zamówienia. Informacja z otwarcia ofert (art. 222 ust. 5 ustawy Pzp) została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
3. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia, udostępniona w dniu 28.09.2026 r. (art. 222 ust. 4 ustawy Pzp): 788 600,00 zł netto, w tym Część 1 - 61 280,00 zł, Część 2 - 88 400,00 zł, Część 3 - 638 920,00 zł netto.
4. W terminie złożono 2 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Zakres oferty	Cena brutto [zł]
1	Maxto ITS Sp. z o.o. ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka KRS 0000944584	Część 1, Część 2, Część 3	Cz. 1: 142 188,00 Cz. 2: 153 750,00 Cz. 3: 1 350 417,00
2	Advanced Business Systems Sp. z o.o. ul. Galicyjska 1, 31-586 Kraków	Część 3	Cz. 3: 1 350 330,90

II. Część 1 i Część 2

W Części 1 i w Części 2 złożono po jednej ofercie (Maxto ITS Sp. z o.o.). Cena oferty przewyższała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia (Część 1: 115 600,00 zł netto wobec 61 280,00 zł netto; Część 2: 125 000,00 zł netto wobec 88 400,00 zł netto), a Zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty. Postępowanie w zakresie Części 1 i Części 2 unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - zawiadomienie z dnia 13.10.2026 r.

III. Badanie ofert w Części 3

1. Oferta nr 1 - Maxto ITS Sp. z o.o.

- Oferta złożona w terminie, w formie elektronicznej, podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez pełnomocnika Piotra Florka, umocowanego pełnomocnictwem ogólnym z dnia 03.06.2026 r. udzielonym przez Wiceprezesa Zarządu Bartosza Parszewskiego,

uprawnionego do samodzielnej reprezentacji spółki zgodnie z KRS; pełnomocnictwo ważne do 31.12.2026 r.

- Formularz Ofertowy zgodny ze wzorem z dnia 23.09.2026 r.; oświadczenie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp złożone.
- Wadium w kwocie 10 000,00 zł wniesione w pieniądzu w dniu 23.09.2026 r. na rachunek Zamawiającego - przed upływem terminu składania ofert.
- Termin dostawy: 45 dni; okres gwarancji: 60 miesięcy, jednakowy dla wszystkich grup urządzeń z pkt 13.7 SWZ. Ceny jednostkowe, wartości pozycji i sumy wyliczone poprawnie.
- Zgodność z OPZ w zakresie przełączników typu CORE potwierdzona wyjaśnieniami z dnia 09.10.2026 r. (pkt VI protokołu).

Wynik badania: oferta nie podlega odrzuceniu.

2. Oferta nr 2 - Advanced Business Systems Sp. z o.o.

- Oferta złożona w terminie, w formie elektronicznej, podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez pełnomocnika Dawida Jana Misztala, umocowanego pełnomocnictwem z dnia 21.09.2026 r. udzielonym przez Prezesa Zarządu Piotra Parylaka, uprawnionego do samodzielnej reprezentacji spółki zgodnie z KRS.
- Formularz Ofertowy zgodny ze wzorem z dnia 23.09.2026 r.; oświadczenie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp złożone; ceny wyliczone poprawnie; okres gwarancji: 60 miesięcy.
- Wadium w kwocie 10 000,00 zł wniesione w pieniądzu - przelew zlecony 29.09.2026 r. o godz. 08:14; uznanie rachunku Zamawiającego w dniu 29.09.2026 r. o godz. 10:16, tj. przed upływem terminu składania ofert (pkt 22.5 SWZ).
- Termin dostawy: Wykonawca nie wpisał liczby dni, lecz zaznaczył w tabeli „Oferowany przez Wykonawcę termin” przedział „od 75 do 80 dni”. Wykonawca złożył zatem oświadczenie o terminie mieszczącym się w tym przedziale; wiąże go górna granica - 80 dni, równa maksymalnemu terminowi dopuszczonemu w pkt 13.5.2 SWZ. Nie zachodzi „niepodanie (niewpisanie)” terminu w rozumieniu pkt 13.5.2 SWZ; oferta otrzymuje 0 pkt w kryterium „Termin dostawy”.

Wynik badania: oferta nie podlega odrzuceniu.

IV. Pismo Advanced Business Systems Sp. z o.o. z dnia 06.10.2026 r.

Wykonawca Advanced Business Systems Sp. z o.o. wniósł o odrzucenie oferty Maxto ITS Sp. z o.o., podnosząc trzy zarzuty. Zamawiający ocenił je następująco:

1. **Brak pełnomocnictwa - bezzasadny.** Pełnomocnictwo dla Piotra Florka stanowi część oferty (pkt III.1). Zarzut wynikał z pominięcia tego dokumentu w kopii oferty udostępnionej Advanced Business Systems Sp. z o.o. ze względu na ochronę danych osobowych pełnomocnika. Ewentualny brak pełnomocnictwa podlegałby uzupełnieniu (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp), a nie skutkowałby odrzuceniem oferty.
2. **Porty USB przełączników typu CORE - bezzasadny po złożeniu wyjaśnień.** Ocena w pkt VI.
3. **Brak kwot podatku VAT - bezzasadny.** Wzór Formularza Ofertowego zawierał w kolumnie podatku nagłówek „VAT (…..%)”, a więc wymagał podania stawki, co Wykonawca uczynił. Ceny brutto wyliczono poprawnie (netto × 1,23 = brutto); ocenie podlega cena brutto (pkt 12.5 SWZ). Błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp nie występuje.

V. Pismo Maxto ITS Sp. z o.o. z dnia 13.10.2026 r.

Przed wyborem najkorzystniejszej oferty wpłynęło pismo Maxto ITS Sp. z o.o. z dnia 13.10.2026 r., wnoszące o odrzucenie oferty Advanced Business Systems Sp. z o.o. z uwagi na oferowane oprogramowanie Sophos (pkt 1 OPZ). Do pisma załączono informację Konsorcjum FEN Sp. z o.o. - dystrybutora produktów Sophos w Polsce - z dnia 12.10.2026 r. Zamawiający ocenił pismo następująco:

1. **Brak wymogu statusu partnera i kompetencji w zakresie oprogramowania Sophos.** SWZ i OPZ nie wymagały od wykonawców statusu partnera producenta oprogramowania, autoryzacji dystrybutora, rejestracji projektu ani certyfikatów Sophos. Warunek zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 16.1.4 SWZ) dotyczy osób z certyfikatami w zakresie serwerów, macierzy, przełączników i systemu kopii zapasowych; nie obejmuje oprogramowania antywirusowego z modułem XDR. Po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie może stawiać wymagań nieprzewidzianych w dokumentach zamówienia. Ponadto w trybie podstawowym podmiotowe środki dowodowe składa wyłącznie wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona (art. 274 ust. 1 ustawy Pzp); zdolności Advanced Business Systems Sp. z o.o. nie podlegają na tym etapie ocenie.
2. **Cena i sposób jej obliczenia.** W poz. 1 Formularza Ofertowego Advanced Business Systems Sp. z o.o. zaoferowała Sophos MDR Complete (User + Server) wraz z Sophos Central Device Encryption za 34 670,00 zł netto, a Maxto ITS Sp. z o.o. - Sophos MDR Complete za 33 000,00 zł netto. Cena pozycji w ofercie Advanced Business Systems Sp. z o.o. jest wyższa od ceny tej samej pozycji w ofercie autora pisma, co przeczy twierdzeniu, że wykonawca nie mógł jej prawidłowo oszacować. Cena oferty jest ceną ryczałtową obejmującą wszystkie koszty realizacji zamówienia (pkt I.8 OPZ; pkt 1 oświadczeń Formularza Ofertowego), a ryzyko jej skalkulowania, w tym wybór źródła zakupu licencji, obciąża wykonawcę. Cenę obliczono zgodnie z zasadami określonymi w SWZ (stawka VAT 23%, poprawne działania arytmetyczne) - błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp nie występuje. Ceny obu ofert w Części 3 różnią się o 70,00 zł netto i przewyższają kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, a poz. 1 stanowi ok. 3,2% ceny oferty i nie jest niższa od ceny konkurencyjnej; nie zachodzą przesłanki z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.
3. **Możliwość wykonania zamówienia.** Ustawa Pzp ani dokumenty zamówienia nie wymagają, aby wykonawca w dniu składania ofert dysponował oferowanymi produktami, umową z dystrybutorem lub statusem partnera producenta; oferta stanowi zobowiązanie do wykonania zamówienia w terminie umownym. Treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia - zaoferowano oprogramowanie wskazanego producenta wraz z modułem szyfrowania dysku (pkt 1 OPZ, w tym poz. 1.37). Monitorowanie środowiska przez zespół ludzki w trybie 24/7/365 (pkt 1 OPZ - „Doprecyzowanie zakresu usługi monitorowania") jest świadczone w ramach usługi MDR przez zespół producenta. Wymagania dotyczące legalnego źródła produktów, nowych licencji wystawionych na Zamawiającego oraz wsparcia technicznego producenta (pkt I.1 i I.3 OPZ oraz pkt 1 poz. 5.1 OPZ) dotyczą przedmiotu świadczenia i podlegają weryfikacji przy odbiorze. Wykonawca nie złożył w ofercie oświadczeń dotyczących statusu partnerskiego lub kanału zakupu licencji, nie ma zatem informacji, która mogłaby wprowadzać Zamawiającego w błąd.
4. **Treść informacji dystrybutora.** Informacja Konsorcjum FEN Sp. z o.o. dotyczy wyłącznie relacji Advanced Business Systems Sp. z o.o. z tym dystrybutorem (brak konta, wyceny i szkoleń). Dystrybutor wprost zastrzega, że nie wypowiada się o statusie wykonawcy w programie partnerskim producenta, o zakupach produktów Sophos innymi kanałami sprzedaży ani o możliwości wykonania zamówienia, a jednocześnie potwierdza, że Advanced Business

Systems Sp. z o.o. figuruje w publicznej wyszukiwarce partnerów Sophos. Informacja ta nie wykazuje niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

5. **Weryfikacja przy odbiorze.** Niezależnie od tego, który wykonawca zrealizuje zamówienie, przy odbiorze Zamawiający zweryfikuje w konsoli producenta, że dostarczone subskrypcje są nowe, aktywne na koncie Zamawiającego, obejmują 25 licencji użytkownika i 5 licencji serwerowych na okres 12 miesięcy oraz zapewniają pełny zakres funkcjonalny pkt 1 OPZ z wpisem do protokołu odbioru.
6. **Wniosek.** Okoliczności podniesione w piśmie nie znajdują oparcia w dokumentach zamówienia, nie stanowią podstawy odrzucenia oferty Advanced Business Systems Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp i nie wpływają na wynik oceny ofert. W razie ponownego badania i oceny ofert, w którym oferta Advanced Business Systems Sp. z o.o. zostałaby uznana za najkorzystniejszą, Zamawiający rozważy wezwanie tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie źródła licencji i wsparcia producenta (art. 223 ust. 1 ustawy Pzp).

VI. Wyjaśnienia Maxto ITS Sp. z o.o. z dnia 09.10.2026 r. - przełączniki typu CORE

Pismem z dnia 07.10.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty (art. 223 ust. 1 ustawy Pzp) w zakresie przełączników Alcatel OS6900X24-F (pozycja 7 Formularza Ofertowego). Wyjaśnienia złożono w terminie, w dniu 09.10.2026 r.

1. **Porty USB (pkt 7 poz. 35 i 36 OPZ).** Przełącznik posiada w obudowie 1 port USB type A, spełniający wymaganie poz. 35 OPZ. Cena oferty obejmuje dostarczany do każdego przełącznika moduł typu hub USB StarTech ST4200MINI2, udostępniający 4 porty USB 2.0 type A bez dodatkowego zasilania, wskazany w wyjaśnieniach jako odrębny element zestawu. System operacyjny przełącznika (AOS) rozpoznaje i montuje pamięci flash podłączone przez hub. Dostarczana konfiguracja zapewnia więc 4 porty USB 2.0 type A przy wymaganych 2.
2. **Wykładnia wymagania.** W tej samej poz. 36 OPZ, która stanowi, że „przełącznik musi posiadać minimum” wskazane porty, Zamawiający dopuścił realizację portów 10GBASE-T (RJ45) modułami 10GBase-T SFP+ osadzanymi w portach SFP+ (odpowiedź 12.2 na pytanie nr 42; OPZ w brzmieniu z dnia 23.09.2026 r.). Wymóg „posiadania” portów był więc rozumiany jako zapewnienie ich w dostarczonej konfiguracji, a nie wyłącznie jako ich wbudowanie w obudowę. OPZ nie wyłączał realizacji portów USB za pomocą dostarczanego modułu, a odmienne potraktowanie portów USB w tej samej pozycji OPZ naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców i przejrzystości (art. 16 ustawy Pzp).
3. **Brak zmiany treści oferty.** Zgodnie z pkt 7 OPZ („TYP”) w ofercie wymagane było podanie modelu, symbolu oraz producenta przełącznika; nie było wymagane wskazanie akcesoriów ani modułów. Wyjaśnienia nie zmieniają zaoferowanego przełącznika ani ceny, a jedynie doprecyzowują skład zestawu - w granicach art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjaśnienia wiążą Wykonawcę.
4. **Porty 10 Gb/s i skład zestawu.** Przełącznik posiada 26 portów 10G SFP+ przy wymaganym minimum 24. Wykonawca dostarczy do każdego przełącznika 12 modułów 10GBASE-T RJ45 (GBC Photonics SP-CP030-GP), 16 modułów 10G SFP+ MM SR 850 nm (GBC Photonics SP-MM85030D-GP), kabel DAC 100G QSFP28 do połączenia w stos (GBC Photonics Q28SCFDAC00.5CGP) oraz dodatkowy roczny serwis gwarancyjny 9x5xNBD (Alcatel-Lucent PP1N-OS6900).
5. **Wniosek.** Oferta jest zgodna z warunkami zamówienia w zakresie przełączników typu CORE; brak podstaw do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Przy odbiorze zostanie przeprowadzona próba jednoczesnego podłączenia dwóch pamięci flash przez hub USB i ich zamontowania w systemie przełącznika, z wpisem do protokołu odbioru.

VII. Podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe Maxto ITS Sp. z o.o.

Na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt 17 i 18 SWZ Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, pismem z dnia 01.10.2026 r. do złożenia podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył je w terminie, w dniu 06.10.2026 r. Dokumenty dotyczące urządzenia HSM nie podlegały ocenie wobec unieważnienia postępowania w Części 2.

Dokument	Ustalenia	Ocena
Oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej (Załącznik nr 6)	Wykonawca nie przynależy do grupy kapitałowej z innym wykonawcą, który złożył ofertę (art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).	spełnia
Wykaz dostaw (Załącznik nr 4) wraz z referencjami	Gmina Stężyca - 824 788,80 zł brutto (03.02-14.04.2026 r.); Gmina Szydłowiec - 659 757,24 zł brutto (07.01-29.04.2026 r.); referencje potwierdzają należyte wykonanie.	spełnia
Wykaz osób (Załącznik nr 5)	Serwery i macierze: Arkadiusz Cuper, Michał Gęca - certyfikaty Grupy Rozwiązań Infrastrukturalnych Lenovo (producent oferowanych serwerów i macierzy) z dnia 28.01.2026 r.; przełączniki: Paweł Chołys, Kacper Zdziech - certyfikaty Alcatel-Lucent ACFE OmniSwitch LAN; system kopii zapasowych: Paweł Kuraś - certyfikat Veeam VMCE (producent oferowanego oprogramowania Veeam Data Platform Essentials). Łączenie ról przez te same osoby jest dopuszczalne - SWZ go nie zakazuje.	spełnia
Certyfikaty ISO 9001:2015, ISO/IEC 27001:2022, ISO 22301:2019	Wystawione przez IMQ S.p.A. (akredytacja ACCREDIA - jednostka równoważna Polskiemu Centrum Akredytacji); ważne do 02.04.2027 r., 17.09.2029 r. i 26.05.2027 r.; zakres obejmuje dostawy sprzętu i systemów informatycznych. Wymóg ISO 14001:2015 wykreślono Zmianą nr 21.	spełnia
Oświadczenie producenta serwera do kopii zapasowych	Lenovo Global Technology Poland Sp. z o.o., 04.10.2026 r.: serwer spełnia wymagania Zamawiającego; gwarancja świadczona przez producenta we współpracy z autoryzowanym partnerem serwisowym; uszkodzone dyski pozostają u Zamawiającego.	spełnia
Wydruk ze strony www.spec.org wraz z tłumaczeniem	Lenovo ThinkSystem SR650 V4, 2 x Intel Xeon 6515P, SPECrate2017_fp_base = 520. Serwery wirtualizacyjne: wymagane min. 520 pkt dla konfiguracji dwuprocesorowej. Serwer do kopii zapasowych (1 x Intel Xeon 6515P): wynik dla konfiguracji dwuprocesorowej z tym samym modelem procesora - wariant dopuszczony w OPZ.	spełnia

Informację z Krajowego Rejestru Sądowego Zamawiający pobrał samodzielnie (pkt 17.4 SWZ). Wynik badania: Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu; zaoferowane dostawy są zgodne z wymaganiami OPZ.

VIII. Ocena ofert w Części 3

Punkty przyznano zgodnie z pkt 13.4-13.8 SWZ, z dokładnością do czterech miejsc po przecinku: C = (CN/CR) × 60 pkt; D według skali z pkt 13.5.3 SWZ; G według skali z pkt 13.6.4 SWZ.

Wykonawca	Cena brutto [zł]	Cena (C) maks. 60 pkt	Termin dostawy (D) maks. 30 pkt	Gwarancja (G) maks. 10 pkt	Razem (P)
Oferta nr 1 Maxto ITS Sp. z o.o. ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka	1 350 417,00	59,9962	30,0000 (45 dni)	10,0000 (60 m-cy)	**99,9962**
Oferta nr 2 Advanced Business Systems Sp. z o.o. ul. Galicyjska 1, 31-586 Kraków	1 350 330,90	60,0000	0,0000 (75-80 dni)	10,0000 (60 m-cy)	**70,0000**

IX. Kwota przeznaczona na sfinansowanie Części 3

Cena oferty najkorzystniejszej (1 097 900,00 zł netto) przewyższała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie Części 3 (638 920,00 zł netto). Decyzją Zarządu z dnia 13.10.2026 r. Zamawiający zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty, a różnicę pokryje ze środków własnych. Przesłanka unieważnienia z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie zachodzi.

X. Wniosek

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejszą w Części 3 zamówienia wskazuje się ofertę nr 1 złożoną przez Maxto ITS Sp. z o.o., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka, z ceną 1 350 417,00 zł brutto, która uzyskała 99,9962 pkt. Zawiadomienie o wyborze zostanie przekazane wykonawcom i udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania (art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp). Umowa może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania zawiadomienia (art. 308 ust. 2 ustawy Pzp), po przedłożeniu przez Wykonawcę opłaconej polisy OC (pkt 14.8.2 SWZ).

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
Paweł Adam Tylus
Data: 2026.10.13 14:52:25 CEST

Zatwierdzam:
HYDRO-TECH SP. Z O.O.
PREZES ZARZĄDU
Paweł Tylus
(dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)