Rzeszów, 18.06.2026 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
Dla części nr 2

Adresaci:

1. **Oticon Polska sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa, NIP 526 03 03 881**
2. **"GNP MAGNUSSON APARATURA MEDYCZNA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (GNP MAGNUSSON APARATURA MEDYCZNA SP. Z O.O.), Aleja Obrońców Tobruku 1 lokal 1, 10-092 Olsztyn, NIP 7393853133**
3. **XMED CENTRUM SŁUCHU SP. Z O. O.,** UL. WĘGIERSKA 19, 38-300 GORLICE, NIP: 7382160834
4. Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy postępowania pn.: **Dostawa sprzętu do pracowni badania słuchu**
OZNACZENIE SPRAWY: numer referencyjny MSCKZiU - II.261.9.2026
Identyfikator (ID) postępowania na Platformie e-Zamówienia:
ocds-148610-d6b67acf-3f3a-4888-8dbc-f0d72c810b0a

1. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (dalej ustawa Pzp), informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została wybrana oferta Wykonawcy:
   Cześć 1:
   XMED CENTRUM SŁUCHU SP. Z O. O., UL. WĘGIERSKA 19, 38-300 GORLICE, NIP: 7382160834
   Część 1: 202 000,00 PLN

   Uzasadnienie wyboru Wykonawcy
   Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest prawidłowa i została najwyżej oceniona w oparciu o kryteria oceny ofert.

I. Informacja o odrzuceniu oferty wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Zamawiający odrzuca **"GNP MAGNUSSON APARATURA MEDYCZNA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (GNP MAGNUSSON APARATURA MEDYCZNA SP. Z O.O.), Aleja Obrońców Tobruku 1 lokal 1, 10-092 Olsztyn, NIP 7393853133** (dalej: „Wykonawca") na podstawie art. **226 ust. 1 pkt 5)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych **(**dalej: „ustawa pzp")**,** gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w treści opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SWZ – będący jednocześnie przedmiotowym środkiem dowodowym) określił elementy/ urządzenia składające się na część 1 zamówienia.

Wykonawca składający ofertę w treści załącznika nr 2 wskazał „brak w ofercie" dla poszczególnych elementów składających się na przedmiot zamówienia w części nr 1. Oznacza to, że Wykonawca nie oferuje, jak wymagał tego Zamawiający, kompletnego świadczenia.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wykonawca nie złożył oferty, z której w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wynika cały zakres zobowiązania i wymagany przez Zamawiającego.

Zgodnie z treścią art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć: *„warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego"*

Cena ofertowa, która wynika z zakresu zobowiązania zawartego w ofercie, stanowi **essentialia negotii** umowy o zamówienie publiczne, czyli konieczne elementy przedmiotowo istotne (art. 66 §1 i art. 353[1] Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych).
Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi **oświadczenie woli Wykonawcy**, zawierające zobowiązanie do wykonania określonego świadczenia (przedmiotu zamówienia) za określoną cenę i w określonym terminie. Brak jednoznacznego określenia któregokolwiek z tych elementów powoduje, że oferta **nie wyraża wiążącego oświadczenia woli** i nie może być uznana za ważną w świetle przepisów ustawy pzp.

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy pzp, gdyż można żądać w toku badania i oceny ofert, wyjaśnień co do treści złożonej oferty, jednak bez dokonywania jakichkolwiek zmian w jej treści. Wyjaśnienia mają służyć doprecyzowaniu złożonej oferty a nie powodować zmian co do ich istoty (ceny/ rozszerzenia zakresu zobowiązania pierwotnie nieujętego przez Wykonawcę w ofercie). Wykonawca złożył ofertę niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego i tym samym niedopuszczalne byłoby wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotu zamówienia.

Ponadto, w niniejszym stanie faktycznym, należy wskazać, że Wykonawca nie pomylił się w zakresie uzupełnienia załącznika nr 2 do SWZ, lecz celowo i świadomie poczynił zastrzeżenie co do oferowanego świadczenia. W tym zakresie, złożone w ofercie zastrzeżenia opatrzone komentarzem Wykonawcy „brak w ofercie", nie można uznać jako omyłki.

Jak wskazano *w* komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do art. 223 ustawy pzp[1]: *„Proces poprawiania omyłek nie może prowadzić przy tym do konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego w treść oferty. Wystąpienie omyłki nie może też pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy. (…) Poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:*
1) po pierwsze, zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. Obowiązek zamawiającego poprawienia omyłek nieoczywistych wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się

[1]KOMENTARZ DO PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH wydanie II, Pod redakcją: Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, data dostępu: 18.05.2026 r.

w pojęciu "omyłki". Zatem z założenia umyślne zastosowanie rozwiązania całkowicie odmiennego od wymagań zamawiającego nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 223 ust 2 pkt 3,
2) po drugie, poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Punktem wyjścia przy ocenie dopuszczalności dokonania poprawy jest jej odniesienie do całości oferowanego przez wykonawcę świadczenia. Okoliczność, że zmiana miałaby dotyczyć elementów przedmiotowo istotnych umowy (essentialia negotii) lub elementów uznanych za istotne przez zamawiającego (…). Znaczenie ma bowiem, czy poprawienie omyłki w sposób istotny zmienia treść oferty w znaczeniu treści oświadczenia woli wykonawcy, a nie czy tkwi w jej istotnych postanowieniach. (…).”

Wobec powyższego, niemożliwym byłoby poprawienie oferty na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy pzp.

Na potwierdzenie powyższego, wskazać można następująco:
-zgodnie z uzasadnieniem z wyroku KIO z dnia 24 lutego 2023 r. (sygn. akt: KIO 361/23), słusznie wskazano: *„(…) Ponadto, uwzględniając art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dodatkowo, zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poza wyjaśnianiem treści oferty na wezwanie Zamawiającego nie są dopuszczalne zmiany oferty. Jedyną możliwością korekty oferty wykonawcy jest art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, jednak pod pewnymi warunkami. Jak podkreśla orzecznictwo Izby i Trybunału Sprawiedliwości UE zasady równego traktowania i niedyskryminacji oraz obowiązek przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacjom między zamawiającym a oferentem w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu, ani z inicjatywy zamawiającego ani oferenta (wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14, wyrok z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie C-131/16). (…)”.*

Zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych[2] do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp wskazano: *„Oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Istota aktualnego rozwiązania polega na odniesieniu przesłanki odrzucenia oferty do określonych wymagań zamawiającego, a nie do określonego dokumentu, w którym pewne rozwiązania powinny być zawarte.*

Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. ***Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp.*** *Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz* ***merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia*** *jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.”* (pogrubienie własne)

[2] KOMENTARZ DO PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH wydanie II, Pod redakcją: Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, data dostępu: 18.06.2026r.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Informacja o punktacji ofert wykonawców, którzy złożyli oferty:

Część nr 1

L.p	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (waga 60%)	Długość okresu gwarancji (waga 40%)	Suma punktów
1	**Oticon Polska sp. z o.o.,** Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa, NIP 526 03 03 881	60,00	0,00	**60,00**
2	"GNP MAGNUSSON APARATURA MEDYCZNA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (GNP MAGNUSSON APARATURA MEDYCZNA SP. Z O.O.), Aleja Obrońców Tobruku 1 lokal 1, 10-092 Olsztyn, NIP 7393853133	**Oferta odrzucona**		
3.	**XMED CENTRUM SŁUCHU SP. Z O. O.,** UL. WĘGIERSKA 19, 38-300 GORLICE, NIP: 7382160834	51,18	40,00	**91,18**

3. Umowa dla części nr 1, zostanie zawarta zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.