Rzeszów, dnia 29.10.2026 r.

OR-IV.272.1.54.2026

Do zamieszczenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania

Wyjaśnienia zamawiającego dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)

dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego oraz oprogramowania”

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający w odpowiedzi na pytania Wykonawcy dotyczące treści SWZ, udziela następujących wyjaśnień:

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI/ WYJAŚNIENIAMI

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął w dniu: 23-10-2026 | 15:04:53

Pytanie

Dot. 3. Przedłużenie ważności na kolejne 12 miesięcy posiadanych licencji Microsoft 365 Business Standard

Pytanie 1.
W związku z wymaganiem dotyczącym przedłużenia ważności na kolejne 12 miesięcy posiadanych licencji Microsoft 365 Business Standard prosimy o wskazanie, w jakim modelu licencjonowania zostały nabyte obecnie posiadane przez Zamawiającego licencje, tj. czy są to subskrypcje w modelu CSP NCE, czy licencje nabyte w modelu ESD, aktywowane za pomocą indywidualnych kluczy produktu. Informacja ta jest niezbędna do prawidłowego doboru sposobu przedłużenia posiadanych licencji, zgodnie z wymaganiami OPZ.

Odpowiedź:

Obecnie posiadane licencje Microsoft 365 Business Standard to licencje nabyte w modelu ESD.

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął w dniu: 23-10-2026 | 15:35:00

Dotyczy: Część 4 zamówienia – Urządzenia drukujące A3 kolor (2 sztuki)

W imieniu wykonawcy, w związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym nr ORIV.272.1.54.2026 („Dostawa sprzętu komputerowego oraz oprogramowania”), zgłaszamy poniższe wątpliwości oraz wnioski o korektę zapisów Opisu Przedmiotu

Zamówienia (OPZ) oraz kryteriów oceny ofert w odniesieniu do urządzeń drukujących A3 w kolorze.

1. Kwestia bezpiecznego usuwania danych z dysku (pkt 35 OPZ)

Obecne brzmienie:

„Urządzenie musi realizować automatyczne i bezpowrotne usuwanie plików tymczasowych... Urządzenie musi umożliwiać trwałe i bezpieczne wymazywanie danych... Urządzenie musi posiadać funkcję całkowitego i nieodwracalnego czyszczenia... Urządzenie musi być wyposażone w fabryczną funkcję szyfrowania...”

Wnosimy o modyfikację zapisu w następujący sposób:

„Urządzenie powinno zapewniać automatyczne usuwanie lub zabezpieczanie plików tymczasowych (powstających przy druku, skanowaniu czy kopiowaniu) w sposób uniemożliwiający ich odzyskanie. System musi gwarantować skuteczne czyszczenie pamięci masowej – w odniesieniu do nośników HDD dopuszcza się np. procedury wielokrotnego nadpisywania, natomiast w przypadku technologii SSD stosuje się metody dedykowane dla pamięci półprzewodnikowych. Dodatkowo wymagane jest funkcjonalne czyszczenie zasobów zgodnie z normą NIST SP 800-88 Rev.1 oraz fabryczne szyfrowanie danych (AES min. 256-bit).”

Uzasadnienie: Konstrukcja obecnego zapisu bezpodstawnie zespala odrębne procedury ochrony informacji w jedną całość. Wymaganie wielokrotnego nadpisywania danych technicznie dotyczy tradycyjnych dysków magnetycznych (HDD), podczas gdy architektura pamięci flash (SSD) opiera się na zupełnie innych algorytmach zarządzania komórkami. Narzucanie jednolitej metody kasowania danych ignoruje uwarunkowania technologiczne obu tych rozwiązań. Co więcej, odwołanie do wytycznych NIST SP 800-88 Rev.1 powinno odnosić się do procedury ostatecznego czyszczenia nośnika przed jego wycofaniem, a nie do bieżącego usuwania pojedynczych zadań. Celowe jest również zrezygnowanie ze wskazywania konkretnej komendy (np. ATA Secure Erase) na rzecz oczekiwanego rezultatu końcowego, co zapewni neutralność technologiczno-producencką przy zachowaniu najwyższych standardów bezpieczeństwa.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian. Obecna konstrukcja zapisu nie zespala odrębnych mechanizmów w jedną całość. Umieszczenie kilku wymagań w jednym punkcie (pn. "Bezpieczne usuwanie danych z dysku") nie oznacza żądania spełnienia wszystkich tych wymagań za pomocą jednego mechanizmu. Obecne zapisy nie narzucają konkretnej metody kasowania danych, jedynie proponują przykładowe rozwiązanie - użyto sformułowania "(np. wielokrotne nadpisywanie losowymi danymi)". Nie wskazano jedynej dopuszczalnej metody całkowitego i nieodwracalnego czyszczenia pamięci masowej lecz określono właśnie oczekiwany rezultat końcowy. Podano tylko przykładowy dopuszczalny mechanizm (np. komenda ATA Secure Erase).

2. Kwestia systemów bezpieczeństwa i monitorowania (pkt 40 OPZ)

Obecne brzmienie:

„Wymagane IPsec/zapora z certyfikatem, współdzielony klucz, Kerberos, Run-time intrusion detection / stały monitoring urządzenia”

Wnosimy o modyfikację zapisu w następujący sposób:

„Wymaga się obsługi protokołu IPsec, wbudowanej zapory sieciowej, uwierzytelniania Kerberos oraz mechanizmów stałego nadzoru nad integralnością i bezpieczeństwem systemu (w tym kontroli oprogramowania układowego firmware, wykrywania modyfikacji konfiguracyjnych, logowania zdarzeń oraz kompatybilności z systemami SIEM). Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne o analogicznym stopniu ochrony.”

Uzasadnienie: Sformułowanie „Run-time Intrusion Detection” jest nazwą handlową zarezerwowaną dla oferty jednego producenta (HP). Wpisywanie tak sformułowanego wymogu ogranicza krąg potencjalnych dostawców. Równoważny poziom bezpieczeństwa można osiągnąć za pomocą alternatywnych technologii monitorujących integralność systemu oraz wykrywających nieautoryzowaną ingerencję.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał odpowiedniej zmiany w treści załącznika nr 4 do SWZ – zmiany w SWZ:

4. Urządzenia drukujące A3 kolor – 2 sztuki

Zapis pierwotny:

40.	Security i bezpieczeństwo	Wymagane IPsec/zapora z certyfikatem, współdzielony klucz, Kerberos, Run-time intrusion detection / stały monitoring urządzenia

Zapis po zmianie:

40.	Security i bezpieczeństwo	Wymagane IPsec/zapora z certyfikatem, współdzielony klucz, Kerberos, mechanizm stałego monitoringu urządzenia (m.in. pamięci operacyjnej i oprogramowania układowego) w poszukiwaniu nietypowych zachowań i prób wstrzyknięcia złośliwego kodu (malware) gdy urządzenie jest uruchomione

3. Kryterium oceny ofert – konstrukcja wnęki na akcesoria zewnętrzne

Obecne brzmienie punktacji: Premia punktowa (7 pkt) za obecność dedykowanej, fabrycznej wnęki montażowej (kieszeni integracyjnej) ukrywającej m.in zewnętrzne czytniki kart, przy jednoczesnym braku punktów za rozwiązanie alternatywne.

Wnosimy o zmianę kryterium na następujące:

- „1) Urządzenie nie posiada możliwości integracji z zewnętrznymi czytnikami/terminalami uwierzytelniającymi – 0 pkt.

1. Urządzenie umożliwia podłączenie i stabilną współpracę z zewnętrznymi akcesoriami uwierzytelniającymi w sposób zapewniający pełne ukrycie okablowania oraz osprzętu w obrysie obudowy, bez stosowania taśm klejących czy wiszących przewodów – 7 pkt.”*

Uzasadnienie: Premiowanie wyłącznie jednego, specyficznego rozwiązania konstrukcyjnego (dedykowanej wnęki wewnętrznej) faworyzuje konkretne marki sprzętowe. Kluczowym aspektem z perspektywy zamawiającego powinna być estetyka oraz bezpieczeństwo montażu (brak wiszących kabli), a nie sposób, w jaki producent fizycznie zaprojektował przestrzeń na akcesoria. Dopuszczenie różnych metod konstrukcyjnych przy zachowaniu tych samych wymogów estetycznych lepiej realizuje zasadę uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazaną w treści pytania. Postanowienia SWZ w wyżej wskazanym zakresie pozostają bez zmian.

4. Kryterium oceny ofert – możliwość zwiększenia prędkości druku (A4 do 70 str./min)

Obecne brzmienie punktacji: Przyznawanie punktów (7 pkt) za możliwość rozbudowy i podniesienia prędkości druku formatu A4 do 70 stron na minutę (np. poprzez dodatkową opcję/licencję).

Wnosimy o całkowite usunięcie tego kryterium.

Uzasadnienie: Omawiany parametr nie dotyka faktycznych, dostarczonych w ramach zamówienia parametrów urządzenia, lecz odnosi się do hipotetycznej możliwości jego przyszłej modernizacji. Producenci przyjmują odmienne strategie handlowe – część oferuje wysoką wydajność jako standard fabryczny bez opcji „odblokowywania”, co w obecnym systemie punktacji prowadzi do karania dostawców oferujących wydajne maszyny od razu w najwyższej konfiguracji. Ocenie powinny podlegać parametry realne, a nie potencjalna skalowalność urządzenia w przyszłości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazaną w treści pytania. Postanowienia SWZ w wyżej wskazanym zakresie pozostają bez zmian.

5. Kryterium oceny ofert – porty SuperSpeed USB 3.0

Obecne brzmienie punktacji: Przyznawanie punktów (6 pkt) za posiadanie co najmniej jednego portu hosta SuperSpeed USB 3.0.

Wnosimy o usunięcie tego kryterium oraz redystrybucję wagi punktowej.

Uzasadnienie: Podstawowe wymogi techniczne zamówienia już teraz gwarantują obecność portu USB do obsługi zewnętrznych pamięci. Wprowadzanie dodatkowej punktacji za konkretną generację interfejsu (3.0 zamiast standardów alternatywnych o wystarczającej przepustowości) premiuje rozwiązania konkretnego producenta, nie wnosząc istotnej wartości użytkowej z punktu widzenia zamawiającego. W związku z wnioskiem o usunięcie dwóch kryteriów o łącznej wadze 13 punktów oraz modyfikacją kryterium dotyczącego wnęki, wnosimy o uaktualnienie schematu punktacji tak, aby ocena skupiała się na realnych walorach użytkowych oferowanego sprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazaną w treści pytania. Postanowienia SWZ w wyżej wskazanym zakresie pozostają bez zmian.