Wieprz, dnia 20.07.2025r.

OR.271.8.2025

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy:

Postepowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na:

Remont ulicy Nad Sołą w miejscowości Wieprz

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j. z dnia 2024.08.30) informuje o wypłynięciu zapytań od Wykonawców do SWZ oraz zamieszcza odpowiedzi:

Pytania z dnia 14.07.2025r.

1. Dotyczy Rozdziału 3 pkt 3.1 SWZ: Wnosimy o usunięcie zwrotu „co najmniej" przy opisywaniu zakresu robót oraz o potwierdzenie, że dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego zawiera aktualne i prawidłowe dane do wyceny i sporządzenia oferty przez Wykonawcę? Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP,

Zamawiający opisuje przedmiot Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Określenia w stylu „co najmniej" są wprost sprzeczne z zasadą wyrażoną wskazanym wyżej przepisem. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z 23.04.2009 r. (VIII Ga80/09), opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać wykonawcy wszystkie warunki i przedmiot jego przyszłego świadczenia, gdyż od niego będzie zależeć w pierwszym rzędzie decyzja wykonawcy o złożeniu oferty, a następnie kalkulacja cenowa. Powyższe jest istotne w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że wynagrodzenie należne Wykonawcy ma charakter ryczałtowy;

Odpowiedź :

Zamawiający wymaga, aby w ramach przedmiotu zamówienia wykonać co najmniej 900 metrów bieżących remontu drogi (zgodnie z pozostałymi zapisami SWZ). Zakres przedstawiony w SWZ jest zakresem minimalnym wymaganym do wykonania przez Wykonawcę, obligatoryjnym w zamówieniu. Zamawiający udostępnił kwotę, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Oferta Wykonawcy określi ostateczną ilość metrów bieżących drogi do remontu. Umowa z Wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z oświadczeniem zawartym w ofercie. Zamawiający żąda od Wykonawcy propozycji ceny oraz ilości metrów bieżących drogi do remontu.

2. Dotyczy Rozdziału 12 pkt 12.3. SWZ: Wnosimy o usunięcie zwrotu „jak również nie ujęte w powyższych dokumentach a niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia".

Zauważyć należy, że wszelkie dane na temat przedmiotu umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe postanowienie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości. „Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące miet wpływ na sporządzenie oferty. Do tego typu okoliczności i wymagań należy zaliczyć m.in. wymogi dotyczące gwarancji na przedmiot zamówienia - jej zakres i okres obowiązkowego świadczenia z gwarancji, miejsce spełnienia świadczenia, świadczenia dodatkowe związane z świadczeniem głównym i inne związane z nim obowiązki, także dotyczą w podmiotowych warunków udziału w zamówieniu. Decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia winna byt perspektywa wykonawcy” (wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 23.04.2009 r. wydany w sprawie o sygn. akt VIII Ga 80/09);

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

3. Dotyczy § Dotyczy § 5 ust. 2 (3) projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia?

Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź :

Dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP.

4. Dotyczy § 7 ust. 3 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o dookreślenie, że Zamawiający może odmówić odbioru, tylko jeśli stwierdzi wady o charakterze istotnym, tym samym dostosowanie postanowienia do obowiązujących przepisów prawnych i ugruntowanego orzecznictwa. Gdyby inwestor miał prawo

odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiejkolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru

bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie I ACa 253/15, V ACa)

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

5. Dotyczy § 7 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o dookreślenie, że termin na usunięcie wad wyznaczony przez Zamawiającego będzie uwzględniał rodzaj wady i techniczne możliwości jej usunięcia;

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

6. Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „b" i „j" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP;

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

7. Dotyczy § 9 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie konieczności uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia mu dodatkowego terminu;

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

8. Dotyczy § 9 ust. 8 i 9 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15% wynagrodzenia umownego. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.", przy czym : „(…): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej

szkody.(….)". Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zmawiających realizujących zamówienia publiczne;

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

9. Dotyczy § 10 ust. 2 lit. „h" projektu umowy: W związku z przewidzeniem możliwości rezygnacji z realizacji części przedmiotu umowy, wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP;

Odpowiedź :

Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

10. Dotyczy § 13 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie kary, gdyż dokładnie taka sama kara zastrzeżona została w § 10 ust. 1 lit. „i" projektu umowy, a nieuprawnione jest karanie Wykonawcy dwukrotnie za to samo naruszenie;

Odpowiedź :

Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

11. Dotyczy § 14 ust. 1 lit. „b" projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, gdyż to nie Wykonawca wskazuje terminy na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń lub sprzeciwu, przez co postanowienie jest niezrozumiałe i sprzeczne z § 14 ust. 9 projektu umowy;

Odpowiedź :

Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

12. Dotyczy § 14 ust. 10 projektu umowy: Wnosimy o:

1) wykreślenie postanowienia, gdyż reguluje dokładnie tę samą kwestię, co § 14 ust. 9 (ust. 9 również odnosi się do sprzeciwu), a jednak określa inny termin na zgłoszenie sprzeciwu, co rodzi sprzeczność w postanowieniach umownych.

2)

3) wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie w jakim terminie Zamawiający ma prawo zgłoszenia sprzeciwu do umowy i podwykonawstwo (7 czy 10 dni);

Odpowiedź :

Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Grzegorz Biela;
GMINA RADZIECHOWY-WIEPRZ
Data: 2026.07.20 14:32:08 CEST