

DYREKTOR SĄDU REJONOWEGO w DĄBROWIE GÓRNICZEJ

Dąbrowa Górnicza, dnia 21 października 2026 r.

OFIN.261.3.2026/01

Wszyscy uczestnicy postępowania

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP pod nazwą „Świadczenie usług stałej, bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej” - znak sprawy OFIN.261.3.2026.

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Dąbrowie Górniczej, działając w trybie art. 284 ust. 6 w zw. z art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r. poz.793) przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z załącznikiem nr 1A oraz § 6 ust. 1 wzoru umowy Wykonawca może zaoferować inną stawkę godzinową na grudzień 2026 r. i inną na okres od stycznia do listopada 2027 r., a zakaz zmiany wynagrodzenia w § 6 ust. 3 nie wyłącza stosowania tych dwóch stawek ustalonych już w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział możliwość zastosowania odrębnej stawki godzinowej dla miesiąca grudnia 2026 r. oraz za okres od stycznia 2027 r. do listopada 2027 r. Powyższe zostało określone w załączniku nr 1A (kosztorys ofertowo-cenowy) oraz we wzorze umowy.

Pytanie 2:

Kosztorys nr 1A przewiduje łącznie 8 785 roboczogodzin, natomiast § 6 ust. 6 wzoru umowy wyłącza roszczenia w przypadku nieosiągnięcia wskazanych ilości. Prosimy o wskazanie minimalnej gwarantowanej liczby roboczogodzin lub minimalnej wartości zamówienia oraz maksymalnej skali i przesłanek ograniczenia zakresu. Wnosimy o zagwarantowanie realizacji co najmniej 90% planowanego wolumenu roboczogodzin i odpowiednie uzupełnienie wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zagwarantowania realizacji co najmniej 90% planowanego wolumenu roboczogodzin i tym samym nie wprowadza zmian do wzoru umowy.

Pytanie 3:

Prosimy o usunięcie rozbieżności między częścią XI OPZ, przewidującą możliwość zmiany harmonogramu i zakresu na umotywowany wniosek Zamawiającego, a § 1 ust. 19 wzoru umowy, wymagającym akceptacji obu stron. Prosimy o określenie dopuszczalnych granic zmian i potwierdzenie, że zwiększenie liczby roboczogodzin, obsady lub liczby posterunków będzie odpłatne według właściwej stawki ofertowej, a obowiązek wykonania dodatkowych czynności bez zmiany ceny nie obejmuje zwiększenia czasu pracy ani konieczności skierowania dodatkowych pracowników.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje, że ewentualne wystąpienie konieczności zmiany harmonogramu powodujące obowiązek wykonania dodatkowych czynności bez zmiany ceny nie będzie obejmowało zwiększenia czasu pracy ani konieczności skierowania dodatkowych pracowników.

Pytanie nr 4:

W odniesieniu do § 6 ust. 17 wzoru umowy prosimy o wskazanie maksymalnego okresu zawieszenia usługi i terminu uprzedzenia Wykonawcy. Wnosimy o ustalenie zasad pokrycia udokumentowanych, nieuniknionych kosztów utrzymania gotowości i zatrudnienia personelu w okresie zawieszenia, jeżeli Zamawiający wymaga zachowania zdolności do wznowienia ochrony.

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma możliwości określenia maksymalnego okresu zawieszenia usługi. Zapisy § 6 ust. 17 wzoru umowy przewidują sytuację nagłą, która jest niemożliwa do przewidzenia na aktualnym etapie.

Pytanie nr 5

Wnosimy o odstąpienie od bezwzględnego zakazu kierowania do ochrony obiektowej osób posiadających status osoby niepełnosprawnej i dopuszczenie osób z orzeczeniem, które posiadają wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, wymagane doświadczenie oraz aktualne orzeczenia i badania potwierdzające zdolność do wykonywania wszystkich powierzonych czynności. W przypadku nieuwzględnienia wniosku prosimy o wskazanie konkretnych czynności i uwarunkowań obiektów uzasadniających wyłączenie wszystkich osób z niepełnosprawnościami, niezależnie od rodzaju ograniczeń i indywidualnej zdolności do pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma możliwości odstąpienia od bezwzględnego zakazu kierowania do ochrony obiektowej osób posiadających status osoby niepełnosprawnej i dopuszczenie osób z orzeczeniem ze względu na wytyczne Ministerstwa Sprawiedliwości w tym zakresie.

Pytanie nr 6

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności między rozdziałem III ust. 9 SWZ, przewidującym samodzielną realizację ochrony obiektowej i dopuszczającym podwykonawstwo wyłącznie GI, a rozdziałem XVIII pkt 5 SWZ, w którym nie zastrzeżono osobistego wykonania kluczowych zadań. Prosimy o jednoznaczne określenie dopuszczalnego zakresu podwykonawstwa oraz potwierdzenie, że GI może być zapewniona na podstawie umowy z podwykonawcą, bez obowiązku posiadania przez Wykonawcę własnego patrolu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dopuszcza możliwość podzlecenia części zamówienia podwykonawcy wyłącznie w zakresie dysponowania grupą interwencyjną, bez obowiązku posiadania przez Wykonawcę własnego patrolu.

Pytanie nr 7

Prosimy o określenie procedury zgłaszania i akceptacji zastępstwa w przypadku nagłej choroby lub innej nieprzewidzianej nieobecności, gdy niemożliwe jest zachowanie jednodniowego lub 24- godzinnego wyprzedzenia. Wnosimy o dopuszczenie uprzedniego zatwierdzenia listy pracowników rezerwowych spełniających wymagania, których skierowanie do służby będzie możliwe po niezwłocznym zawiadomieniu Zamawiającego, bez ponownego oczekiwania na akceptację.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dopuszcza możliwość zatwierdzenia listy pracowników rezerwowych spełniających wszystkie wymagania, którzy mogliby pełnić zastępstwo na terenie obiektu.

Pytanie nr 8

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W dokumentach występują ogólne odniesienia do zabezpieczenia, jednak nie określono jego wysokości ani szczegółowych zasad wniesienia i zwrotu. Jeżeli zabezpieczenie jest wymagane, prosimy o uzupełnienie dokumentacji o jednoznaczne warunki jego ustanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Z wyrazami szacunku

Upoważniona do wykonywania zadań

Dyrektora Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej

Marta Kostecka; Sąd
Rejonowy w
Dąbrowie Górniczej
Elektronicznie podpisany
przez Martę Kostecką; Sąd
Rejonowy w Dąbrowie
Górniczej
Data: 2026.10.22 10:37:53
+02'00'