**Gminny Publiczny**
**Zespół Opieki Zdrowotnej**
**w Łasku**
**ul. Polna 12**
**98-100 Łask**

Łask, 19.10.2026 r.

GPZOZ.DN.061.122.26

# ZAWIADOMIENIE O CZYNNOŚCIACH ZAMAWIAJĄCEGO W POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCIACH ZAMÓWIENIA

Dotyczy: *prowadzonego przez Gminę Łask postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest* ***Dostawa sprzętu i wyposażenia medycznego na potrzeby GPZOZ w Łasku,*** *prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.*

## Wybór oferty najkorzystniejszej cz. I

Gminny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Łasku, jako Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) informuje, że w niniejszym postępowaniu obejmującym **część I - Dostawa aparatu USG,** za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: **ADO-MED Sp. z o.o. ul. Bytomska 38b, 41-600 Świętochłowice** z ceną **230 000,00 zł.**

W przedmiotowej części postępowania wpłynęła jedna oferta. Oferta Wykonawcy odpowiada wymogom określonym w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz w SWZ i uzyskała najwyższy wskaźnik oceny ofert w oparciu o przyjęte kryteria. Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przedstawia się następująco:

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | Liczba punktów w kryterium Cena | Liczba punktów w kryterium Parametry techniczne | Łączna liczba punktów |
|---|---|---|---|---|
| **1.** | **ADO-MED Sp. z o.o.**<br>ul. Bytomska 38b, 41-600 Świętochłowice | 50 | 50 | **100** |

## Unieważnienie cz. II

Gminny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Łasku, jako Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania w **części II – Dostawa drobnego sprzętu medycznego**.

### Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

### Uzasadnienie faktyczne:

W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert wpłynęły dwie oferty.

**Oferta nr 1:** W trakcie badania ofert Zamawiający ustalił, iż produkty zaoferowane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w pozycjach: 5 i 8 nie spełniają wymagań Zamawiającego postawionych w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pozycja 5: Koncentrator tlenowy. Wykonawca zaoferował: PHILIPS OXYGENATE 5 KSW. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego w odniesieniu do wagi produktu.

Zamawiający wyznaczył minimalny przedział wagowy jako 13 – 15 kg, natomiast Wykonawca zaoferował koncentrator o wadze 18 kg. W konsekwencji oferta w tym zakresie podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Pozycja 8: lampa UV bakterio- i wirusobójcza. Wykonawca zaoferował: Ultraviol, NBVE 60/60 N. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań określonych w OPZ w zakresie parametru poboru mocy. Zamawiający określił pobór mocy na poziomie 85 W jako minimalne wymaganie. Wykonawca zaoferował produkt o poborze mocy 145 W, co oznacza że urządzenie jest gorsze, ponieważ zużywa więcej energii elektrycznej, generuje wyższe koszty eksploatacji i może bardziej się nagrzewać. W konsekwencji oferta w tym zakresie podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na względzie opisane powyżej okoliczności, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: **Blumed s.c. Marcin Niedźwiecki, Marta Rac-Niedźwiecka, Osadnicza 34, 91-357 Łódź** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia."*

**Oferta nr 2:** W trakcie badania ofert Zamawiający ustalił, iż produkty zaoferowane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w pozycjach: 2, 5, 8, 9 i 11 nie spełniają wymagań Zamawiającego postawionych w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o jednoznaczne wyjaśnienie rozbieżności wskazanych ww. pozycjach i przedstawienie dowodów (np. deklaracji/oświadczenia producenta) potwierdzających, że oferowane urządzenia spełniają wymagania postawione przez Zamawiającego w OPZ. Wykonawca przedstawił lakoniczne wyjaśnienia, których nie poparł dowodami, wobec czego Zamawiający uznał przedstawione wyjaśnienia za niewystarczające, a zaoferowane urządzenia za nie spełniające wymagań Zamawiającego postawionych w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Poz. 2 – Dermatoskop - Heine, Delta 30. Zamawiający wymagał urządzenia wyposażonego w port USB-C. Wykonawca złożył jedynie własne oświadczenie, ale nie udowodnił, iż zaoferowane urządzenie jest zasilane przez port USB-C. W konsekwencji oferta w tym zakresie podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Poz. 5 – Koncentrator tlenowy - PHILIPS OXYGENATE 5 KSW-5. Zamawiający wymagał urządzenia o wadze na poziomie 13-15 kg. Wykonawca zaoferował urządzenie o wadze 18 kg. Zamawiający określił sztywne ramy wagowe, których niedotrzymanie stanowi bezpośrednią podstawę do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Poz. 8 - lampa UV bakterio- i wirusobójcza - Ultraviol, NBVE 60/60 N. Zamawiający wymagał urządzenia wyposażonego w element emitujący promieniowanie UV-C: 4xTUV 30 W lub 4x HNS 30 W. Wykonawca w ogóle nie ustosunkował się do wezwania, co uniemożliwia uznanie tego parametru za spełniony. W konsekwencji oferta w tym zakresie podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Poz. 9 - lampa UV bakterio- i wirusobójcza - Ultraviol, NBVE 60/60 P. Zamawiający wymagał urządzenia wyposażonego w element emitujący promieniowanie UV-C: 4xTUV 30 W lub 4x HNS 30 W. Wykonawca wyjaśnia, iż urządzenie wyposażone jest w dwa promienniki zewnętrzne i 2 promienniki wewnętrzne, bez przedstawienia dowodów. W konsekwencji oferta w tym zakresie podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Poz.11 – Holter ciśnieniowy: Aspel, ABPM-308 v.201. Wykonawca wyjaśnia, iż urządzenie zostanie dostarczone z odpowiednim oprogramowaniem, aby Zamawiający mógł dane urządzenie używać bez dodatkowych zakupów. Zamawiający w sposób jednoznaczny wymagał kompatybilności z konkretnym, już posiadanym systemem (BTL CardioPoint), co miało na celu integrację sprzętu w ramach jednej, istniejącej bazy danych pacjentów. Zaoferowanie innego, odrębnego oprogramowania przez Wykonawcę stanowi rażące naruszenie warunków zamówienia. Wykonawca nie potwierdził bezpośredniej współpracy aparatu Aspel z oprogramowaniem BTL, lecz zadeklarował dostawę innego środowiska programistycznego, co jest działaniem całkowicie odmiennym od żądanego.

Mając na względzie opisane powyżej okoliczności, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: **Medeir Przemysław Fila, ul. Ochla-Niedźwiedzia 8, 66-006 Zielona Góra** na podstawie art. 226 ust.

1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

*lek. med. Maria Krawczyk*
*Dyrektor Gminnego Publicznego Zespołu*
*Opieki Zdrowotnej w Łasku*