Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich
ul. Zwycięstwa 23
55-080 Kąty Wrocławskie
tel./fax. 71 31 66 141

Wrocławskie 13.04.2026r.

Wykonawcy w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Modernizacja kompleksu sportowego przy ul. Zwycięstwa w Kątach Wrocławskich polegająca na przebudowie stadionu gminnego w Kątach Wrocławskich – etap modernizacji i rozbudowy o dyscypliny lekkoatletyczne”.

Zgodnie z art. 286 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.) dalej ustawa Pzp – w imieniu Zamawiającego tj. Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich informuję, że Zamawiający otrzymał pytania do przedmiotowego postępowania. Poniżej treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1

1. Projekt obarczony jest wadą ponieważ zawiera wytyczne dla nawierzchni PU niezgodne ze standardami w branży, co dowodzimy poniżej.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów nawierzchni sportowej PU w sposób wadliwy tj. niezgodny ze standardami w branży, wytycznymi WA (World Athletics – dawniej IAAF), aktualną normą dla nawierzchni PU

Projekt podaje dla nawierzchni PU wymagania

Tabela nr 1

cecha produktu	Wielkość
Całkowita grubość systemu	≥ 13 mm
Grubość górnej warstwy z EPDM	≥ 2mm
Grubość dolnej warstwy z SBR	≥ 11mm
Redukcja siły w temperaturze 23°C	38 – 40 %
Odkształcenie pionowe w temperaturze 23°C	1,8 - 2,0 mm
Wytrzymałość na rozciąganie (średnia)	≥ 0,69 MPa
Wydłużenie przy zerwaniu (średnia)	≥ 68%
Współczynnik tarcia TRRL	90 - 110

UWAGA:
Zamawiający żąda, aby wszystkie ww. parametry były potwierdzone przez niezależne i akredytowane przez IAAF laboratorium. W celu wyeliminowania jakichkolwiek nieścisłości i wątpliwości co do wielkości parametrów nie dopuszcza się jakichkolwiek tolerancji w odniesieniu do wymaganych parametrów technicznych.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU niezgodnie z wytycznymi WA tj. World Athletics (dawniej IAAF) mimo, że w wymaganych dokumentach projekt się na WA powołuje. Poniżej przedstawiamy wymagania WA, których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA

dla nawierzchni) dla nawierzchni lekkoatletycznych, który upoważnia do stosowania na stadionach la:

parametr	*wartość wymagana wg WA*
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6-2,5
Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	≥ 0,5/≥ 47
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych. Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wytycznych WA wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA.
Projekt oprócz niewłaściwych wartości podaje wadliwie zakres wymagany dla parametru współczynnik tarcia TRRL 90-110. WA podaje wymaganie dla tego parametru ≥ 0,5, co dowodzi ewidentnej wady niemożliwej do spełnienia.
Jeśli parametry oferowanej nawierzchni PU mają być zgodne z wytycznymi WA to konieczna jest zmiana na wymagania jak ww. tabeli.

Po drugie projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU podaje dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).
Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

parametr	*wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02*
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	 80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	 ≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max}, %	 ≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm² - wydłużenie względne przy F_{max}, % - amortyzacja, %	 ≥ 0,4 ≥ 40

- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	 ≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	 ≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, %	 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Zwracamy uwagę, że nie chodzi o to, że Zamawiający określił wymagania w sposób minimalny w sposób spójny z założeniami normy tylko manipuluje poszczególnymi wartościami, co ewidentnie stoi w sprzeczności z nimi.
Jeśli parametry oferowanej nawierzchni PU mają być zgodne z wytycznymi a aktualna normą PN-EN 14877:2014-02 to konieczna jest zmiana na wymagania jak ww. tabeli.

Po trzecie projekt zawiera kolejną wadę w poniższym zapisie. Projekt podaje w wymaganych dokumentach m.in.:

3) Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego;

Informujemy, że Certyfikat Class 1 WA/IAAF to certyfikat na obiekt (stadion) a nie na nawierzchnię.
Nie jest problemem aby nawierzchnia PU typu NATRYSK posiadała certyfikat WA (Product Certificate) natomiast chodzi o Certyfikat WA Class 1, który odnosi się do standaryzacji obiektu tj. stadionu lekkoatletycznego a nie samej nawierzchni sportowej. Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię WA wydaje jedynie WA Product Certificate natomiast Certyfikat WA Class 1 to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową PU - w celu wydania Certyfikatu WA Class 1 obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne WA w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF – posiadającą certyfikat WA Product Certificate.

Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich
ul. Zwycięstwa 23
55-080 Kąty Wrocławskie
tel./fax. 71 31 66 141

Informujemy, że na nawierzchnie sportowe IAAF/WA wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE. Nie występuje certyfikat Certyfikat WA Class 1 dla samej nawierzchni. Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni WA PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez WA laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami WA i uzyskanie wartości wymaganych przez WA a następnie wystąpienie do WA o wydanie certyfikatu.
Określenie Class 1 może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat WA Class 1 odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu
https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji
Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.
W związku z powyższym wnosimy o:
- dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadającej parametry zgodne z WA oraz aktualną normą PN-EN 14877:2014-02
- rezygnację z Certyfikatu WA/IAAF Class 1 dla nawierzchni PU pod warunkiem posiadania aktualnego certyfikatu WA Product Certificate.
Zamawiający nie podał żadnego obiektywnego argumentu popartego opinią niezależnej instytucji, że określone w projekcie wymagania dla nawierzchni PU są zasadne. De facto Zamawiający nie mógł podać takich obiektywnych argumentów ponieważ nie występują. Zwracamy uwagę, że Zamawiający wydaje środki publiczne w oparciu o ustawę pzp więc musi trzymać się obowiązujących norm.
Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.
Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę, WA i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.
Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy jednocześnie:
- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne

- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego (dla każdego z obiektów tj. osobno dla typu dla boiska i bieżni).

Odpowiedź:
Zamawiający informuje, że w rozdziale IV ust. 3 pkt 2 wskazane zostało, że Zamawiający nie wymaga Certyfikatu WA/IAAF1, co Zamawiający potwierdza – nie wymaga się Certyfikatu WA/IAAF Class 1 dla nawierzchni PU. Nawierzchnia musi posiadać aktualny certyfikat WA Product Certificate.

Twierdzenia Pytającego o rzekomej niezgodności z normą PN-EN 14877 lub wymagań World Athletics (w skrócie WA) wynikają z ich nieprawidłowej interpretacji. Norma ta czy wymagania WA określają wymagania minimalne, natomiast Zamawiający – zgodnie z ustawą Pzp – ma prawo określić wyższe wymagania jakościowe, adekwatne do oczekiwanego standardu obiektu.
Przedstawiona argumentacja opiera się na wybiórczym zestawieniu parametrów oraz błędnym założeniu, że norma czy też WA wyznaczają wartości docelowe, a nie minimalne.
Zamawiający uaktualnia wymagania dotyczące nawierzchni jak poniżej:
Minimalne parametry techniczne, które musi spełniać oferowana nawierzchnia:

Cecha produktu	**wielkość**
Całkowita grubość systemu	Min. 13,2 mm
Grubość warstwy wierzchniej (natrysk)	Min. 2 mm
Grubość warstwy spodniej (mata SBR)	Min. 11 mm
Redukcja siły w temp. 23^{o}C	39 - 40 %
Odkształcenie pionowe w temp. 23^{o}C	2,1 – 2,3 mm
Wytrzymałość na rozciąganie	0,43 – 0,50 MPa
Wydłużenie przy zerwaniu	40-47 %
Współczynnik tarcia	50-57 TRRL

Zamawiający informuje, że oferowana nawierzchnia musi spełniać wymagania ekologiczne i prozdrowotne oraz jakościowe, w związku z czym ma posiadać:

1) raport z badań oferowanej nawierzchni poliuretanowej na zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) potwierdzający zgodność z Rozporządzeniem (WE) REACH
2) raport z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2021-08 potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej;
3) aktualny Atest Higieniczny lub dokument równoważny;
4) aktualny kompletny raport z badania niezależnego laboratorium posiadającego akredytację World Athletics/IAAF potwierdzający wymagane wartości parametrów nawierzchni, wydany celem uzyskania certyfikatu produktu (Product Certificate);

5) raport z badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014;

6) autoryzację producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydaną wykonawcy i dotyczącą przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji;

Wykonawca zobowiązany jest wycenić i zaoferować nawierzchnię spełniającą wymagania określone w projekcie (z uwzględnieniem zmian zawartych w SWZ oraz niniejszych odpowiedziach). Zamawiający nie żąda przedkładania dokumentów przedmiotowych na etapie składania ofert.

Pytanie 2
Zamawiający określa wymagania w zakresie zdolności zawodowej w sposób niefortunny, co znacznie ogranicza konkurencję. SWZ podaje:
Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko kierownika budowy posiadała doświadczenie w okresie ostatnich 3 lat liczonych wstecz od upływu terminu składania ofert polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy co najmniej dwóch zadaniach obejmujących swoim zakresem wykonanie w obiekcie sportowym nawierzchni poliuretanowej typu natrysk o łącznej powierzchni min. 700 m2.

Tak określone wymagania są niefortunne ponieważ znacznie ograniczają konkurencję, co de facto jest niekorzystne dla Zamawiającego.
Informujemy, że kierownicy budowy generalnie są zatrudniani lokalnie na dedykowane budowy i nie są to osoby związane z wykonawcą. Należy obiektywnie stwierdzić, że doświadczenie kierownika budowy w realizacji zamówienia wg opisu SWZ nie ma wpływu na proces i jakość realizacji zadania ponieważ nawierzchnie sportowe są zawsze wykonywane przez doświadczone brygady dedykowane do tego.
W związku z powyższym wnosimy o usunięcie wymaganego doświadczenia kierownika budowy jw.

Odpowiedź:
Zamawiający zmienia zapis SWZ w zakresie wymaganego doświadczenia kierownika budowy, w następujący sposób:
Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko kierownika budowy posiadała doświadczenie w okresie ostatnich 3 lat liczonych wstecz od upływu terminu składania ofert polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy co najmniej jednym zadaniu obejmującym swoim zakresem wykonanie nawierzchni poliuretanowej typu natrysk o powierzchni min. 300 m² każda.

Pytanie 3
Jaką kwotę zamierza przeznaczyć Zamawiający na przedmiotowe zadanie?
Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy

jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.
Jeśli Zamawiający nie poda w odpowiedzi jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie, żądamy zmiany SWZ poprzez rezygnację z wadium. Należy obiektywnie stwierdzić, że ukrywanie informacji o wartości kwoty przeznaczonej na zadanie kiedy kwota Zamawiającego jest zbyt niska w stosunku do złożonej oferty, wymaganie wadium jest co najmniej niefortunne ponieważ wniesienie wadium generuje wymierne koszty wykonawcy.

Odpowiedź
Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający udostępni informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia przed otwarciem ofert.
Zamawiający zgodnie z ustawą Pzp w przypadku zamówienia na roboty budowlane zobowiązany jest ustalić wartość zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego, a wysokość wadium ustala się w wysokości do 1,5% tej wartości przy postępowaniu prowadzonym w progach krajowych.
Żądanie wadium jest uprawnieniem Zamawiającego i służy zabezpieczeniu interesów Zamawiającego. Zapisy dotyczące wadium nie ulegają zmianie.

Pytanie 4
Umowa obarczona jest wadą - §13 ust. 1 lit.f zawiera zapisy niezgodne z ustawą pzp. Chodzi o zapis „opóźnienia". Konieczna jest stosowna korekta poprzez zmianę na „zwłoki", o co wnosimy.
Odpowiedź
Zamawiający zmienia zapis §13 ust. 1 lit.f, który otrzymuje brzmienie:
„w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom – 0,1 % wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy za każdy dzień zwłoki"

Pytanie 5
Umowa (§2 ust. 1 lit.e określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.
Odpowiedź
Końcowy termin realizacji zadania został określony w §2 ust.1 lit. e, natomiast w tym samym ustępie w lit. c określono jednoznacznie termin przekazania terenu budowy tj. do 7 dni roboczych liczone od dnia zawarcia Umowy. W przypadku zwłoki Zamawiającego w przekazaniu terenu budowy, jej konsekwencje nie będą obciążały Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia zapis umowy bez zmian.

Pytanie 6
Umowa nie przewiduje możliwości zmiany terminu realizacji w przypadku czynników niezależnych od wykonawcy, co wymaga uzupełnienia dla obiektywnego traktowania wykonawcy.

W związku z tym brakiem niezbędnych zapisów w projekcie umowy dotyczących możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie zapisu:
Przewiduje się możliwość zmiany terminu realizacji w przypadku:
- wystąpienia warunków atmosferycznych i/lub ich skutków uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi,
- siły wyższej,
- wystąpienia klęsk żywiołowych, wojen itp.,
- sytuacji związanych z zachorowaniem na COVID-19,
- czynników spowodowanych przez działania lub zaniechania działań przez Zamawiającego,
- przeszkód w realizacji robót spowodowanych przez czynniki niezależne od Wykonawcy.
Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Odpowiedź
Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 7
W związku z zapisem umowy (§5 ust. 7) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.
Odpowiedź
Zgodnie z zapisami projektu umowy.

Pytanie 8
W związku z zapisem umowy (§5 ust.7) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.
Odpowiedź
Zgodnie z zapisami projektu umowy.

Pytanie 9
Wnosimy o dopuszczenie płatności wynagrodzenia poprzez faktury częściowe do co najmniej 70%.
Odpowiedź
Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 10
Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest wolna od wad, kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
Odpowiedź
Zamawiający potwierdza.

Pytanie 11
Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.
Odpowiedź
Zamawiający potwierdza.

Pytanie 12
Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.
Odpowiedź
Zamawiający informuje, że przy wynagrodzeniu ryczałtowym nie ma obowiązku udostępniania przedmiarów, a udostępnione przedmiary mają charakter pomocniczy do sporządzenia wyceny, o czym mowa w rozdziale IV ust. 2 SWZ.

Pytanie 13
Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.
Odpowiedź
Zamawiający nie dysponuje przedmiarami w żądanym formacie.

Pytanie 14
Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?
Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.
Odpowiedź
Inwentaryzację sieci można znaleźć na stronie
https://serwis.wrosip.pl/imap/?locale=pl&login=true&gui=classic
Moduł infrastruktura
Przedmiotowa informacja zawarta jest w rozdziale IV SWZ.

Pytanie 15
Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?
Odpowiedź
Obszar budowy dotyczący obiektów lekkoatletycznych znajdujących się w zakolach wewnątrz bieżni (projektowana rzutnia do pchnięcia kulą oraz do skoku w wzwyż) nie jest dostępny bezpośrednio z dróg dojazdowych. Dlatego zarówno bieżnię jak i obszar boiska z trawy sztucznej należy zabezpieczyć przed ewentualnymi uszkodzeniami podczas prowadzonych prac budowlanych. W wypadku uszkodzenia jakiegokolwiek elementu istniejącej infrastruktury sportowej (m.in. bieżna lekkoatletyczna, boisko z trawy sztucznej) należy go naprawić lub wymienić.
Przedmiotowa informacja zawarta jest w rozdziale IV SWZ.

Mapa, na której zaznaczono dojazd i dojście do placu budowy została zamieszczona na stronie postępowania wraz z pozostałą dokumentacją ZAŁĄCZNIK dojazd - dojście.

Pytanie 16
Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym (EPDM RAL 3016).
Jest to niezbędne ponieważ kolor nawierzchni PU ma istotny wpływ na jej cenę.
Odpowiedź
Zamawiający potwierdza kolor RAL 3016.

Jednocześnie z uwagi na zakres udzielonych odpowiedzi Zamawiający zmienia zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczące terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą.

Oferty należy złożyć do dnia **20 kwietnia 2026r. do godz. 16:30**
Otwarcie ofert nastąpi w dniu **20 kwietnia 2026r. o godz. 16:45**

W związku z powyższą zmianą termin związania ofertą 30 dni upłynie dnia 19 maja 2026r.