Numer referencyjny: 1/2026

Pierzchnica, dnia 26.08.2026 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ NA CZĘŚĆ 1,2,3,4,5,7,8 ORAZ UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA NA CZĘŚĆ 6

Szkoła Podstawowa w Pierzchnicy, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 5, 26-015 Pierzchnica informuje, że w dniu 14.08.2026 r. o godz. 10:15 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp"] pn. **„Dostawa produktów spożywczych do Szkoły Podstawowej w Pierzchnicy w roku szkolnym 2026/2027".** Numer referencyjny: 1/2026.

W postępowaniu wpłynęło **15** ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **26.08.2026r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Część 1: PHU Mir Robert Guca 25-808 Kielce
Część 2: RE-MAL DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. 25-217 Kielce
Część 3: RE-MAL DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. 25-217 Kielce
Część 4: Hurtownia owoców i warzyw Sylwia Groniecka Grzegorz Groniecki 28-416 Kielce
Część 5: Alex-Pol 42-256 Olsztyn
Część 7: PHU Mir Robert Guca 25-808 Kielce
Część 8: ARMAPOL Ewa Przebinda i Sara Przebinda Spółka Jawna

złożoną przez Wykonawcę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena brutto	Ilość punktów w kryterium Termin rozpatrzenia reklamacji	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część 1:				
14	PHU Mir Robert Guca 25-808 Kielce	60,00	40,00	100,00
Część 2:				
4	RE-MAL DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. 25-217 Kielce	60,00	40,00	100,00

Numer referencyjny: 1/2026

Część 3:				
4	RE-MAL DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. 25-217 Kielce	60,00	40,00	100,00
Część 4:				
11	Hurtownia owoców i warzyw Sylwia Groniecka Grzegorz Groniecki 28-416 Kielce	60,00	40,00	100,00
Część 5:				
5	Alex-Pol 42-256 Olsztyn	60,00	40,00	100,00
Część 7:				
14	PHU Mir Robert Guca 25-808 Kielce	60,00	40,00	100,00
Część 8:				
13	ARMAPOL Ewa Przebinda i Sara Przebinda Spółka Jawna	60,00	40,00	100,00

Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena brutto	Ilość punktów w kryterium Termin rozpatrzenia reklamacji	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część 1:				
8	Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. 21-002 Jastków	54,33	40,00	94,33
Część 2:				
7	ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA MIĘSNEGO NOWAKOWSKI 26-332 Sławno	58,19	40,00	98,19

9	Bruno Tassi Sp. z o.o 25-808 Kielce	57,76	40,00	97,76
6	Masarnia Rzemieślnicza Elżbieta Zając Sp. J 23-200 Kraśnik	56,09	40,00	96,09

Część 3:				
9	Bruno Tassi Sp. z o.o 25-808 Kielce	58,34	40,00	98,34
7	ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA MIĘSNEGO NOWAKOWSKI 26-332 Sławno	49,31	40,00	89,31
6	Masarnia Rzemieślnicza Elżbieta Zając Sp. J 23-200 Kraśnik	46,70	40,00	86,70
Część 4:				
10	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe TARKOR sp. z o.o. 28-136 Nowy Korczyn	56,17	40,00	96,17
2	Handel Obwoźny Marek Piwoński 26-015 Pierzchnica	54,97	40,00	94,97
Część 5:				
1	Prima Bąk Spółka Jawna 39-300 Mielec	55,97	40,00	95,97

13	ARMAPOL Ewa Przebinda i Sara Przebinda Spółka Jawna	53,24	40,00	93,24
15	PPUH PINGWINEK JUSTYNA ŚWIERCZ 25-320 Kielce	52,69	40,00	92,69
3	MATEO sp. z o.o. 28-200 Staszów	52,00	40,00	92,00
Część 7:				
8	Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. 21-002 Jastków	56,73	40,00	96,73
10	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe TARKOR sp. z o.o. 28-136 Nowy Korczyn	53,80	40,00	93,80
Część 8:				
14	PHU Mir Robert Guca 25-808 Kielce	52,50	40,00	92,50
9	Bruno Tassi Sp. z o.o 25-808 Kielce	47,25	40,00	87,25
10	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe TARKOR sp. z o.o. 28-136 Nowy Korczyn	47,25	40,00	87,25
8	Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. 21-002 Jastków	42,47	40,00	82,47

Numer referencyjny: 1/2026

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty poniższych Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
Część 1:		
10	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe TARKOR sp. z o.o. 28-136 Nowy Korczyn	Zgodnie z rozdziałem III ust. 2 SWZ wymagany asortyment, jednostki miary i ilości określono w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, który zgodnie z rozdziałem XIV ust. 9 SWZ należało złożyć wraz z ofertą. W części 1, w poz. 11 „Majonez 700 g", przy wymaganej ilości 100 szt., Wykonawca nie podał ceny jednostkowej netto, a wartość pozycji wskazał jako 0,00 zł. Tym samym nie wycenił pełnego zakresu części 1. Brak ceny uniemożliwia ustalenie wartości tego elementu oraz prawidłowe zweryfikowanie ceny sumarycznej wymaganej w rozdziale XVII SWZ. Z treści oferty nie wynika cena, którą Zamawiający mógłby w sposób obiektywny ustalić lub wyliczyć. Jej uzupełnienie po upływie terminu składania ofert wymagałoby złożenia przez Wykonawcę nowego oświadczenia co do ceny i prowadziłoby do istotnej zmiany treści oferty, dlatego brak ten nie może zostać potraktowany jako omyłka podlegająca poprawieniu. W konsekwencji oferta nie odpowiada wymaganiom SWZ w zakresie kompletnej wyceny części 1 i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
Część 4:		
12	Firma Handlowo-Usługowa Andrzej Wójcik 26-004 Bieliny	Zgodnie z rozdziałem III ust. 2 SWZ wymagany dla części 4 asortyment, jednostki miary i ilości określono w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Formularz ten, zgodnie z rozdziałem XIV ust. 9 SWZ, należało złożyć wraz z ofertą. Formularz złożony przez Wykonawcę nie zawiera wyceny poz. 5, 7 i 9. Oznacza to, że Wykonawca nie wycenił trzech wymaganych pozycji, a oferta nie obejmuje pełnego zakresu części 4. Brak tych cen uniemożliwia ustalenie wartości całego wymaganego asortymentu oraz porównanie oferty z innymi ofertami w odniesieniu do jednakowego zakresu zamówienia. Z pozostałej treści oferty nie wynika, jakie ceny Wykonawca zamierzał zaoferować dla pominiętych pozycji, więc Zamawiający nie może ich samodzielnie ustalić ani wyliczyć. Uzupełnienie tych cen po terminie składania ofert oznaczałoby wprowadzenie nowych elementów cenowych i istotną zmianę treści oferty. W konsekwencji oferta nie spełnia warunków zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Numer referencyjny: 1/2026

Część 6:		
10	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe TARKOR sp. z o.o. 28-136 Nowy Korczyn	Zgodnie z rozdziałem III ust. 2 SWZ wymagany dla części 6 asortyment, jednostki miary i ilości określono w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, który zgodnie z rozdziałem XIV ust. 9 SWZ należało złożyć wraz z ofertą. W formularzu dotyczącym części 6 Wykonawca pominął w całości poz. 4. Oznacza to, że oferta nie zawiera oświadczenia Wykonawcy dotyczącego zaoferowania wymaganego w tej pozycji asortymentu ani jego wyceny, a więc nie obejmuje pełnego zakresu części 6. Pominięcie całej pozycji uniemożliwia ustalenie ceny pełnego zakresu tej części oraz przyjęcie, że Wykonawca zaoferował realizację kompletnego przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w SWZ. Z treści oferty nie można obiektywnie odtworzyć ani brakującej pozycji, ani jej ceny. Dodanie poz. 4 wraz z wyceną po upływie terminu składania ofert stanowiłoby uzupełnienie istotnego elementu oferty i prowadziłoby do istotnej zmiany jej treści. W konsekwencji oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 255 ustawy z dnia 11 września 2020 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na **część nr 6** o udzielenie zamówienia publicznego wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, dlatego też stosownie do zapisów art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp **postępowanie część nr 6 unieważniono.**

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Pierzchnicy
mgr Piotr Mazur