Szpital Miejski im. Franciszka Raszei

60-834 Poznań, ul. Mickiewicza 2

Poznań, dnia 20.10.2026 r.

SR/XV-270-21(30)-AG/26

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na sukcesywną dostawę materiałów biurowych, tonerów i etykiet samoprzylepnych do Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu
SR/XV-270-21-AG/26

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA
INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 poz. 793) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA "ANNA" ANNA BIAŁOBRZYCKA (ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno) - oferta nr 11** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 1**, albowiem oferta w/w Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. W zakresie pakietu nr 1 poz. nr 48 Zamawiający wymagał zaoferowania *,,Koperty bezpieczne samoklejące z folii nieprzeźroczystej B4 białe z zewnątrz, w rozmiarze minimum 260 x 370 mm (tolerancja +/- 5 mm) – bez uwzględnienia taśmy zamykającej, o grubości łącznej wielowarsatwowej folii minimum 70 mikronów, uniemożliwiająca podgląd zawartości nawet pod silnym światłem punktowym"*. W/w Wykonawca, zgodnie z informacjami wprowadzonymi do załącznika nr 2 do SWZ (Formularz asortymentowo-cenowy), zaoferował w zakresie pakietu nr 1 poz. nr 48 kolumna nr 6 wyrób o numerze katalogowym *,,15423713-14", który* zgodnie z kartą katalogową (str. nr 47) uzupełnioną przez Wykonawcę ma wymiary 255x340mm, które są niezgodne z warunkami zamówienia.

Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania w zakresie poz. nr 51 pakietu nr 1 zgodnie z informacją zawartą w załączniku nr 2 do SWZ (Formularz asortymentowo-cenowy) *,,Koperty z folią bąbelkową, wymiary wewnętrzne 150x210mm"*, tymczasem w/w Wykonawca zaoferował w zakresie pozycji nr 51 pakietu nr 1 (karta katalogowa str. nr 49) wyrób o wymiarach wewnętrznych 120x215mm, które są niezgodne z warunkami zamówienia.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA "ANNA" ANNA BIAŁOBRZYCKA w zakresie pakietu nr 1** przedmiotowego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 poz. 793) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy RODAN Sp. z o.o. (ul. Górecka 17, 60-201 Poznań) - oferta nr 6** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 1**, albowiem oferta w/w Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. W zakresie pakietu nr 1 poz. nr 1 Zamawiający wymagał zaoferowania *,,Bloczek / notes samoprzylepny, żółty, 100 kartkowy, 75mmx75mm"*. W/w Wykonawca, zgodnie z informacjami wprowadzonymi do załącznika nr 2 do SWZ (Formularz asortymentowo-cenowy), zaoferował w zakresie pakietu nr 1 poz. nr 1 kolumna nr 6 wyrób o numerze katalogowym *,,LV7714 009598", który* zgodnie z kartą katalogową (str. nr 1) uzupełnioną przez Wykonawcę ma wymiary 76x76mm, które są niezgodne z warunkami zamówienia.

Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania w zakresie poz. nr 47 pakietu nr 1 zgodnie z informacją zawartą w załączniku nr 2 do SWZ (Formularz asortymentowo-cenowy) *,,Koperty bezpieczne samoklejące z folii nieprzeźroczystej, C3 białe z zewnątrz, w rozmiarze minimum 310 x 460 mm do maksymalnie 335 x 475 mm (tolerancja +/- 5 mm) – bez uwzględnienia taśmy zamykającej, o grubości łącznej wielowarsatwowej folii minimum 70 mikronów, uniemożliwiająca*

podgląd zawartości nawet pod silnym światłem punktowym", tymczasem w/w Wykonawca zaoferował w zakresie pozycji nr 47 pakietu nr 1 (karta katalogowa str. nr 27) wyrób o grubości 60 mikronów, która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał zaoferowania w zakresie poz. nr 48 pakietu nr 1 zgodnie z informacją zawartą w załączniku nr 2 do SWZ (Formularz asortymentowo-cenowy) *,,Koperty bezpieczne samoklejące z folii nieprzeźroczystej B4 białe z zewnątrz, w rozmiarze minimum 260 x 370 mm (tolerancja +/- 5 mm) – bez uwzględnienia taśmy zamykającej, o grubości łącznej wielowarsatwowej folii minimum 70 mikronów, uniemożliwiająca podgląd zawartości nawet pod silnym światłem punktowym"*, tymczasem w/w Wykonawca zaoferował w zakresie pozycji nr 48 pakietu nr 1 (karta katalogowa str. nr 27) wyrób o niewłaściwym rozmiarze oraz o grubości 60 mikronów, która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał zaoferowania w zakresie poz. nr 49 pakietu nr 1 zgodnie z informacją zawartą w załączniku nr 2 do SWZ (Formularz asortymentowo-cenowy) *,,Koperty bezpieczne samoklejące z folii nieprzeźroczystej B5 białe z zewnątrz, w rozmiarze minimum 185 x 255 mm (tolerancja +/- 5 mm) – bez uwzględnienia taśmy zamykającej, o grubości łącznej wielowarsatwowej folii minimum 70 mikronów, uniemożliwiająca podgląd zawartości nawet pod silnym światłem punktowym"*, tymczasem w/w Wykonawca zaoferował w zakresie pozycji nr 49 pakietu nr 1 (karta katalogowa str. nr 27) wyrób o niewłaściwym rozmiarze oraz o grubości 60 mikronów, która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **RODAN Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 1** przedmiotowego postępowania

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 poz. 793) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy REM COMPUTERS ALDONA SZKOBEL (ul. 11 Listopada 61/2, 91-370 Łódź) - oferta nr 2** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 2**, albowiem oferta w/w Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem nr SR/XV-270-21(12)-AG/26 z dnia 01.10.2026 r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych zaoferowanych wyrobów. Przesłane przez Wykonawcę za pośrednictwem poczty e-mail w dniu 05.10.2026 o godz. 14:08 uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych zawierało karty katalogowe, z których żadna nie została podpisana elektronicznie. W/w Wykonawca nie dochował wymaganej w postępowaniu formy elektronicznej podpisanej podpisem kwalifikowanym lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **REM COMPUTERS ALDONA SZKOBEL w zakresie pakietu nr 2** przedmiotowego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 poz. 793) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Atramento Łukasz Motarski (ul. Stanisława Leszczyńskiego 8, 76-200 Słupsk) - oferta nr 10** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 2**, albowiem oferta w/w Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem nr SR/XV-270-21(17)-AG/26 z dnia 02.10.2026 r. do złożenia wyjaśnień na okoliczność badania rażąco niskiej ceny w ofercie Wykonawcy złożonej w zakresie pakietu nr 2 niniejszego postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na w/w wezwanie w wyznaczonym terminie tzn. do dnia 07.10.2026 r.

Tym samym należy odrzucić ofertę Wykonawcy **Atramento Łukasz Motarski w zakresie pakietu nr 2** niniejszego postępowania jako ofertę z rażąco niską ceną.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 poz. 793) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zakłady Techniki Biurowej Infobiurotechnika sp. z o.o. (ul. Promienista 121, 60-141 Poznań) - oferta nr 8** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 2**, albowiem w/w Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych wyrobów zaoferowanych w zakresie pakietu nr 2 niniejszego postępowania. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem nr SR/XV-270-21(15)-AG/26 z dnia 02.10.2026 r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych wyrobów zaoferowanych w zakresie pakietu nr 2 i nr 3. Przesłane przez Wykonawcę za pośrednictwem platformy e-zamówienia w dniu 02.10.2026 uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych zawierało jedynie kartę katalogową wyrobu zaoferowanego w zakresie pakietu nr 3. W/w Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie tzn. do 06.10.2026 r. wymaganych kart katalogowych dla wyrobów zaoferowanych w zakresie pakietu nr 2 niniejszego postępowania.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Zakłady Techniki Biurowej Infobiurotechnika sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 2** przedmiotowego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 poz. 793) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy TonaTuszu.pl Sp. z o.o. (ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa) - oferta nr 7** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 2**, albowiem oferta w/w Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. W zakresie pakietu nr 2 poz. nr 6 Zamawiający wymagał zaoferowania *,,Tonera Brother MFC-L2712DN TN-2421"*. Zamawiający sprecyzował swoje wymagania w zakresie poz. nr 6 pakietu nr 2 odpowiadając na pytanie nr 19 w piśmie ,,Wyjaśnienia treści SWZ nr 5_SR/XV-270-21(6)-AG/26" opublikowanym 17.09.2026 r. – odpowiedź o treści: *,,Zamawiający wymaga toner o zwiększonej wydajności, tj TN-2421 i dokonuje niezbędnej modyfikacji Załącznika nr 2 do SWZ w zakresie pakietu nr 2".* W/w Wykonawca, zgodnie z informacjami wprowadzonymi do załącznika nr 2 do SWZ (Formularz asortymentowo-cenowy), zaoferował w zakresie pakietu nr 2 poz. nr 6 kolumna nr 6 wyrób o numerze katalogowym *,,ZBL-TN2421NP"* tymczasem zgodnie z kartą katalogową (str. nr 8) załączoną przez Wykonawcę do oferty zaoferowany wyrób to *,,PRISM Brother Toner TN-2411 Black"*, który jest niezgody z warunkami zamówienia.

Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania w zakresie poz. nr 7 pakietu nr 2 zgodnie z informacją zawartą w załączniku nr 2 do SWZ (Formularz asortymentowo-cenowy) pod tabelą *,,- Dla pozycji nr: 7 Zamawiający wymaga zaoferowania wyrobów oryginalnych fabrycznie nowych (nie zamienników, nie regenerowanych, nie refabrykowanych);"*, tymczasem w/w Wykonawca zaoferował w zakresie pozycji nr 7 pakietu nr 2 (karta katalogowa str. nr 9) zamiennik, który jest niezgodny z warunkami zamówienia.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **TonaTuszu.pl Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 2** przedmiotowego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 poz. 793) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy świat drukarek.pl Miłosz Skrzypniak (ul. Starołęcka 31, 61-361 Poznań) - oferta nr 9** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 2**, albowiem oferta w/w Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. W zakresie pakietu nr 2 poz. nr 6 Zamawiający wymagał zaoferowania *,,Tonera Brother MFC-L2712DN TN-2421"*. Zamawiający sprecyzował swoje wymagania w zakresie poz. nr 6 pakietu nr 2 odpowiadając na pytanie nr 19 w piśmie ,,Wyjaśnienia treści SWZ nr 5_SR/XV-270-21(6)-AG/26" opublikowanym 17.09.2026 r. – odpowiedź o treści: *,,Zamawiający wymaga toner o zwiększonej*

wydajności, tj TN-2421 i dokonuje niezbędnej modyfikacji Załącznika nr 2 do SWZ w zakresie pakietu nr 2". W/w Wykonawca, zgodnie z informacjami wprowadzonymi do załącznika nr 2 do SWZ (Formularz asortymentowo-cenowy), zaoferował w zakresie pakietu nr 2 poz. nr 6 kolumna nr 5 wyrób *„Toner Zamiennik Brother TN2411 [TN-2411]/ Świat drukarek.pl"*, który jest niezgody z warunkami zamówienia.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **świat drukarek.pl Miłosz Skrzypniak w zakresie pakietu nr 2** przedmiotowego postępowania.

Zgodnie **z art. 239 w związku z art. 253 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 poz. 793) **Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej**:

PAKIET nr 1 – Materiały biurowe

Rozwiązania Biurowe Roman Krzyżanek
ul. Malwowa 45
60-175 Poznań
cena netto: 182 276,64 zł
cena brutto: 224 200,27 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:
a) cena – 100%
Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
Miranex Sp. z o.o. Sady, ul. Rolna 9 62—080 Tarnowo Podgórne	- cena netto: 184 498,32 zł - cena brutto: 226 932,94 zł	cena: 98,80 pkt

Uzasadnienie wyboru:
Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.
Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 1 odrzucono dwie oferty – ofertę nr 6 i nr 11.

PAKIET nr 2 - Tonery

World Trade Technology Polska Sp. z o.o.
ul. Janowice 387
32-020 Wieliczka
cena netto: 21 324,60 zł
cena brutto: 26 229,26 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:
a)cena – 100%
Przyznana punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:
Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.
Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 2 odrzucono pięć oferty – ofertę nr 2, nr, 7, nr 8, nr 9, nr 10.

PAKIET nr 3 – Etykiety samoprzylepne

Miranex Sp. z o.o.
Sady, ul. Rolna 9
62-080 Tarnowo Podgórne
cena netto: 13 440,00 zł
cena brutto: 16 531,20 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:
a)cena – 100%
Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
Enter P.H.U. Ewa Taranto ul. Biwakowa 26A 93-469 Łódź	- cena netto: 15 934,80 zł - cena brutto: 19 599,80 zł	cena: 84,34 pkt
Zakłady Techniki Biurowej Infobiurotechnika sp. z o.o. ul. Promienista 121 60-141 Poznań	- cena netto: 23 940,00 zł - cena brutto: 29 446,20 zł	cena: 56,14 pkt

Uzasadnienie wyboru:
Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.
Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 3 nie odrzucono żadnej oferty.

Termin, po upływie którego umowa może być zawarta:
Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp:
Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.
Zgodnie z art. 308 ust. 3 ustawy Pzp:
Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:
1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:
a) podstawowym złożono tylko jedną ofertę,
b) partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;

2) umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo na podstawie umowy ramowej.

Stosowna informacja o wynikach postępowania ukazała się na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje na:
   1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
   2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
   3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
4. Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
5. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
6. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
7. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej" ustawy Pzp, wskazane w art. 505 i nast. ustawy Pzp.

Z poważaniem

DYREKTOR
Szpitala Miejskiego
im. Franciszka Raszei

1/ Platforma e-Zamówienia https://ezamowienia.gov.pl/
2/ https://raszeja.poznan.pl/
3/ Wykonawcy
4/ a/a