Cyberbezpieczne Wodociągi

Wierzbica, dnia 17 września 2026 r.

**Dotyczy:** *Wdrożenie zaawansowanych rozwiązań cyberbezpieczeństwa w ZWiK Wierzbica w ramach projektu „Cyberbezpieczne Wodociągi", dalej: „Postępowanie"*

**Informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert**

Zamawiający – **GMINA WIERZBICA - ZAKŁAD WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI W WIERZBICY** informuje, że w wyniku przeprowadzenia Postępowania, za najkorzystniejszą ofertę zostały uznane oferty złożone przez:

**Część I:** Defend.IT Sp. z o.o., ul. 3 Maja 6, 05-080 Mościska

**Część II:** POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE zgodnie z informacją z dnia 4 września 2026 r.

**Część III:** Centrum Audytu Bezpieczeństwa sp. z o.o., ul. Garbarska 8b, 26-600 Radom

**Część IV:** Artur Olęcki PM, ul. Żabia 15, 09-407 Płock

**Część V:** DEVTALENTS sp. z o.o., ul. Mazowiecka 11 lok. 49, 00-052 Warszawa

**Punktacja:**

**CZĘŚĆ I:**

| Lp. | Nazwa wykonawcy | Ilość punktów w kryterium Cena | Ilość punktów w kryterium Termin | Łączna ilość punktów |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Defend.IT Sp. z o. o., ul. 3 Maja 6, 05-080 Mościska | **60 pkt.** | **40 pkt.** | **100 pkt.** |

**CZĘŚĆ II:**

POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONE

**CZĘŚĆ III:**

| Lp. | Nazwa wykonawcy | Ilość punktów w kryterium Cena |
|---|---|---|
| 1. | **Centrum Audytu Bezpieczeństwa sp. z o.o., ul. Garbarska 8b, 26-600 Radom** | **100 pkt.** |
| 2. | NT GROUP Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Pomorska 65 (III piętro), 90-218 Łódź | 57,14 pkt. |
| 3. | DEVTALENTS sp. z o.o., ul. Mazowiecka 11 lok. 49, 00-052 | 29,82 pkt. |
| 4. | Sun Capital Sp. z o.o., ul. Ołtaszyńska 92c/6, 53-034 Wrocław | OFERTA ODRZUCONA |
| 5. | PWNONE Sp. z o.o., ul. Dorohucza 15, 21-044 Trawniki, NIP 7123508194, REGON 543945668, KRS 0001222700 | 34,19 pkt. |
| 6. | CYBERSECURITY SOLUTIONS MICHAŁ BRODA, Biskupice 64D, 32-095 Biskupice, NIP: 7922290501, REGON: 181134970 | 45,33 pkt. |

**CZĘŚĆ IV:**

| Lp. | Nazwa wykonawcy | Ilość punktów w kryterium Cena |
|---|---|---|
| 1. | **Artur Olęcki PM, ul. Żabia 15, 09-407 Płock, NIP 774329924, REGON 384328929** | **100 pkt.** |
| 2. | NT GROUP Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Pomorska 65 (III piętro), 90-218 Łódź | 51,50 pkt. |
| 3. | DEVTALENTS Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 11 lok. 49, 00-052 | 15,18 pkt. |
| 4. | PWNONE Sp. z o.o., ul. Dorohucza 15, 21-044 Trawniki, NIP 7123508194, REGON 543945668, KRS 0001222700 | 42,58 pkt. |

Cyberbezpieczne Wodociągi

**CZĘŚĆ V:**

| Lp. | Nazwa wykonawcy | Ilość punktów w kryterium Cena |
|---|---|---|
| 1. | NT GROUP Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Pomorska 65 (III piętro), 90-218 Łódź | OFERTA ODRZUCONA |
| 2. | **DEVTALENTS sp. z o.o.,**<br>**ul. Mazowiecka 11 lok. 49, 00-052 Warszawa, REGON: 142707287, NIP: 5272643080** | **100 pkt.** |

**Uzasadnienie dla wyboru ofert:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawcy wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Treść ofert jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

**Odrzucenie oferty złożonej przez Sun Capital Sp. z o.o. – w ramach części trzeciej:**

**Uzasadnienie faktyczne**

Wykonawca Sun Capital Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu nie złożył wraz z ofertą wymaganego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 4 września 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia ww. oświadczenia, wyznaczając termin do dnia 9 września 2026 r. do godz. 16:00. Pomimo wezwania Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia w wyznaczonym terminie.

**Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy Sun Capital Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

**Odrzucenie oferty złożonej przez NT GROUP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. – w ramach części piątej**

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793, dalej: „ustawa Pzp"), odrzuca ofertę Wykonawcy NT GROUP Systemy Informatyczne sp. z o.o. jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

**Uzasadnienie faktyczne**

Przedmiotem postępowania w ramach części piątej jest realizacja szkoleń pracowników z zakresu cyberbezpieczeństwa w ramach projektu „Cyberbezpieczne Wodociągi".

W dokumentacji postępowania Zamawiający nie wskazał konkretnej stawki podatku od towarów i usług (VAT), pozostawiając wykonawcom obowiązek samodzielnego ustalenia prawidłowego sposobu opodatkowania przedmiotu zamówienia na podstawie obowiązujących przepisów prawa podatkowego.

W postępowaniu złożono dwie oferty. Wykonawca DEVTALENTS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zastosował zwolnienie od podatku VAT, wskazując jako podstawę prawną art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z . 2025 r., poz. 775 ze zm., dalej: „ustawa VAT"). Wykonawca NT GROUP Systemy Informatyczne sp. z o.o. w formularzu ofertowym zastosował stawkę VAT 23%, wskazując odrębnie kwotę netto oraz cenę brutto.

W toku badania ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do obu wykonawców o wyjaśnienie zastosowanej stawki VAT.

W odpowiedzi wykonawca NT GROUP Systemy Informatyczne sp. z o.o. wskazał, że zastosował stawkę 23%, ponieważ Zamawiający nie określił w dokumentacji postępowania, że szkolenia stanowią usługi kształcenia zawodowego finansowane w całości ze środków publicznych. Jednocześnie Wykonawca oświadczył, że po uzyskaniu informacji o możliwości zastosowania zwolnienia od VAT podtrzymuje swoją ofertę i pierwotnie wskazaną cenę brutto.

Z treści wyjaśnień wynika zatem jednoznacznie, że zastosowanie stawki 23% nie było omyłkowym wpisaniem niewłaściwej wartości, lecz świadomą decyzją Wykonawcy dotyczącą sposobu kalkulacji ceny ofertowej.

**Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym. Jeżeli dla danego świadczenia przepisy prawa podatkowego przewidują zwolnienie od podatku, wykonawca nie jest uprawniony do swobodnego wyboru stawki 23% zamiast zastosowania zwolnienia. Obowiązek prawidłowego ustalenia elementów podatkowych ceny spoczywa na wykonawcy.

W odniesieniu do przedmiotu niniejszego zamówienia zastosowanie znajduje art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy VAT, zgodnie z którym zwolnione od podatku są usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, inne niż wymienione w art. 43 ust. 1 pkt 26 tej ustawy, finansowane w całości ze środków publicznych, a także świadczenie usług i dostawa towarów ściśle z tymi usługami związane. Przy założeniu spełnienia wskazanych przesłanek przez usługi objęte niniejszym zamówieniem, właściwe jest zastosowanie zwolnienia od VAT, a nie podstawowej stawki 23%.

Zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT w ofercie stanowi błąd w obliczeniu ceny. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III

CZP 52/11, zgodnie z którą określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie zachodzą ustawowe przesłanki pozwalające zakwalifikować tę nieprawidłowość jako omyłkę.

W aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej stanowisko to jest podtrzymywane. W wyroku z dnia 6 września 2024 r., sygn. akt KIO 2891/24, Izba wskazała, że każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, niezależnie od tego, czy zastosowano stawkę wyższą czy niższą od prawidłowej, stanowi błąd w obliczeniu ceny, o ile nie zachodzą przesłanki do poprawienia omyłki. Izba podkreśliła również, że jeżeli Zamawiający nie określił w dokumentacji postępowania stawki VAT, prawidłowe jej ustalenie obciąża wykonawcę.

Analogicznie w wyroku KIO z dnia 23 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 380/24, Izba wskazała, że wskazanie niewłaściwej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i co do zasady skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Stanowisko dotyczące odpowiedzialności wykonawcy za prawidłowe określenie stawki VAT, także w sytuacji, w której Zamawiający nie wskazał tej stawki w SWZ, zostało również potwierdzone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych z dnia 22 października 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 96/21.

W niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do zakwalifikowania błędnej stawki VAT jako omyłki podlegającej poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika bowiem, że zastosowanie stawki 23% było zamierzone i wynikało z przyjętej przez niego interpretacji dokumentacji postępowania. Wykonawca nie twierdzi, że doszło do omyłkowego wpisania stawki 23%, lecz przyznaje, że świadomie zastosował tę stawkę.

Nie jest dopuszczalne wykorzystanie procedury wyjaśnień z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienia mogą służyć ustaleniu znaczenia oświadczeń już złożonych, nie mogą natomiast prowadzić do zastąpienia przyjętego w ofercie sposobu kalkulacji ceny innym sposobem.

Wykonawca, wskazując w ofercie 23% VAT, obliczył cenę według schematu: cena netto + 23% VAT = cena brutto. Po złożeniu oferty próbuje natomiast utrzymać tę samą cenę brutto, ale przyjąć odmienną podstawę kalkulacji: inna cena netto + zwolnienie od VAT = cena brutto. Oznacza to zmianę elementu kalkulacyjnego ceny po upływie terminu składania ofert.

Okoliczność, że Wykonawca deklaruje utrzymanie pierwotnie wskazanej ceny brutto, nie usuwa błędu w obliczeniu ceny. Dla oceny prawidłowości oferty istotne jest bowiem, czy cena została obliczona przy zastosowaniu prawidłowych, jednolitych i obiektywnych zasad. Dopuszczenie po terminie składania ofert do zmiany podstawy kalkulacji ceny prowadziłoby do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy NT GROUP Systemy Informatyczne sp. z o.o. zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki podatku VAT. Błąd ten nie stanowi omyłki możliwej do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Dominika Jura
Data: 2026.09.17 12:43:41 CEST