POWIAT NAMYSŁOWSKI
PL. WOLNOŚCI 12A
46-100 NAMYSŁÓW

Namysłów, 03.09.2026 r.

Nr sprawy IZM.272.18.2026.AK-G.

dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pn: **Wyposażenie magazynu Starostwa Powiatowego w Namysłowie oraz Namysłowskiego Centrum Zdrowia na potrzeby ochrony ludności i obrony cywilnej do wykorzystania w sytuacjach kryzysowych** (Ogłoszenie o zamówieniu 2026/BZP 00354344/01 z dnia 2026-07-21; Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2026/BZP 00366361/01 z dnia 2026-07-28), **Część 8 – urządzenia do łączności.**

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 8 oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 8

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 8:

W dniu 21.08.2026 o godz. 12:52 Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia i na swojej stronie BIP oraz zawiadomił wszystkich Wykonawców biorących udział w



Ochrona ludności i obrona cywilna

niniejszym postepowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty nr 12 firmy: METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne w zakresie części nr 8 – urządzenia do łączności.

W kolejnym etapie w dniu 24.08.2026 r. wyznaczono w/w Wykonawcy termin podpisania umowy na dzień 28.08.2026 r. oraz ponownie wyznaczono termin w dniu 31.08.2026 r. na dzień 02.09.2026 r. W dniu 02.09.2026 r. Wykonawca (METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne) przesłał do Zamawiającego wiadomość o odstąpieniu od podpisania umowy, cyt.: „Szanowni Państwo,

z przykrością informujemy, że z przyczyn niezależnych od nas, jesteśmy zmuszeni uchylić się od podpisania umowy do ww. sprawy. Przepraszamy za komplikacje".

Mając na uwadze powyższe należy jednoznacznie stwierdzić, że Wykonawca – METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne, uchyla się od zawarcia przedmiotowej umowy, czego dowodem jest korespondencja z Wykonawcą.

W wyroku z dnia 16 grudnia 2005 r., III CK 344/05, LEX nr 172178, Sąd Najwyższy stwierdził, że *„(...) przez uchylanie się od zawarcia umowy, będące przesłanką dochodzenia m.in. roszczenia o jej zawarcie, należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę zawarcia umowy przyrzeczonej. Uchylanie się od zawarcia umowy przyrzeczonej, będące przejawem niewykonania umowy przedwstępnej, powinno więc być rozumiane jako świadome działanie lub zaniechanie, zmierzające do bezpodstawnego niezawarcia umowy przyrzeczonej, a przynajmniej godzenie się z takim skutkiem (zob. wyrok SN z dnia 26 września 2001 r., sygn. akt IV CKN 461/00, LEX nr 52767 oraz wyrok SN z dnia 14 gudnia1999 r., sygn. akt II CKN 624/98, OSNC z 2000 r. Nr 6, poz. 120)*".

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) wyrażonej w wyroku z 22 listopada 2022 r. (KIO 2926/22): *„Uchylaniem się od zawarcia umowy w rozumieniu art. 263 Prawa zamówień publicznych jest nie tylko świadoma odmowa podpisania umowy przez wykonawcę, lecz również niemożność podpisania umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, w tym także niedysponowanie dokumentami, które były niezbędne do zawarcia umowy".*

Do znaczenia terminu „uchyla się od zawarcia umowy" odniósł się również Sąd Okręgowy w Białymstoku w wyroku z dnia 6 października 2005 r., II Ca 460/05,

niepubl., w którym Sąd przyjmując pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z dnia 9 maja 2001 r., II CKN 440/00, stwierdził, że „za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałaby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego. (...)".

Zgodnie z treścią art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), cyt.: *„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie."*

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 8:

Zamawiający na podstawie art. 259 i 260 w powiązaniu z art. 255 pkt. 7 i 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 wyżej cytowanej ustawy pn: **Wyposażenie magazynu Starostwa Powiatowego w Namysłowie oraz Namysłowskiego Centrum Zdrowia na potrzeby ochrony ludności i obrony cywilnej do wykorzystania w sytuacjach kryzysowych** (Ogłoszenie o zamówieniu 2026/BZP 00354344/01 z dnia 2026-07-21; Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2026/BZP 00366361/01 z dnia 2026-07-28) w zakresie **części nr 8 – urządzenia do łączności.**

Do części 8 złożono: **2** oferty, odrzucono **1** ofertę:
Oferta nr 5: ALTARE Sp. z o. o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce.
Oferta nr 12: METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne.

Zakończenie postępowania: Oferta nr 5 firmy - ALTARE Sp. z o. o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce – w dniu 21.08.2026 r. **została odrzucona** na podstawie art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - ponieważ: zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia – Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, uzasadniających podaną w ofercie cenę.
Z kolei Wykonawca, który złożył Ofertę nr 12 firmy- METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne, którego oferta została wybrana w dniu 21.08.2026 r. jako najkorzystniejsza **zrezygnował z podpisania umowy**.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium:		Łączna liczba punktów
		Cena	Dodatkowy okres gwarancji	
5	ALTARE Sp. z o. o. ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt. 8 wyżej cyt. ustawy		
12	METALZBYT-HURT Sp. z o.o. ul. Usługowa 4 43-392 Międzyrzecze Dolne	**Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy**		

Uzasadnienie unieważnienia: Działając na podstawie art. 255 pkt. 7 w powiązaniu z art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), Zamawiający jest zmuszony unieważnić postępowanie w zakresie **części 8** – urządzenia do łączności, ponieważ wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 *„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie."*

Przewodniczący Zarządu
Artur Włodarczyk