Kraków, 9 września 2026

ZAMAWIAJĄCY: Muzeum Etnograficzne im. Seweryna Udzieli w Krakowie ul. Krakowska 46, 31-066 Kraków E-mail: biuro@etnomuzeum.eu

Numer referencyjny postępowania: DAT-271-7/26

Tryb postępowania: Tryb podstawowy bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp").
Nazwa zadania: „Modernizacja istniejącego serwisu internetowego zbiory.etnomuzeum.eu (Portal)"

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający – Muzeum Etnograficzne im. Seweryna Udzieli w Krakowie – zawiadamia o wynikach badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, jako oferta najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

- **Nazwa (firma) Wykonawcy:** MobileMS Sp. z o.o.
- **Siedziba i adres Wykonawcy:** ul. Chochoła 23, 91-230 Łódź
- **Cena całkowita oferty brutto:** 199 260,00 PLN
- **Łączna punktacja przyznana ofercie:** 100,00 pkt

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta Wykonawcy MobileMS Sp. z o.o. spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (100,00 pkt) w świetle kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XV Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

1. Kryterium „Cena całkowita brutto" (waga 60%) – 60,00 pkt (najniższa cena brutto wśród ofert ważnych).
2. Kryterium „Doświadczenie personelu kluczonowego" (waga 30%) – 30,00 pkt (wykazano 3 dodatkowe projekty dla UX/UI Designera oraz 3 dodatkowe projekty dla Testera WCAG).
3. Kryterium „Parametry poziomu świadczenia usług SLA" (waga 10%) – 10,00 pkt (zadeklarowano gwarantowany Czas Naprawy Błędu Krytycznego wynoszący 6 godzin).

Ponadto Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożone w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp przedstawił wyczerpujące, szczegółowe i należycie udokumentowane wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny, które w pełni obaliły domniemanie rażąco niskiej ceny oraz

wykazały obiektywne czynniki pozwalające na optymalizację kosztów (m.in. posiadanie praw do oprogramowania MUZA i MUZA-CMS, znajomość kodu źródłowego istniejącego serwisu, brak kosztów migracji danych oraz marży podwykonawców). Wykonawca złożył również na wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp kompletne i prawidłowe podmiotowe środki dowodowe (Załączniki 6a i 6b oraz dowody należytego wykonania).

Uzasadnienie prawne wyboru:
Art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia spośród ofert, które spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają odrzuceniu.

II. ZBIORCZE ZESTAWIENIE OCENY I PUNKTACJI OFERT NIEPODLEGAJĄCYCH ODRZUCENIU

Ocena punktowa została wyliczona zgodnie z wzorami matematycznymi i zasadami przyznawania punktów opisanymi w SWZ:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Kryterium Cena (60%)	Kryterium Personel (30%)	Kryterium SLA (10%)	Łączna punktacja
1	**MobileMS Sp. z o.o.** ul. Chochoła 23, 91-230 Łódź	199 260,00	**60,00 pkt**	**30,00 pkt**	**10,00 pkt**	**100,00 pkt**
2	**P20 Sp. z o.o. (marka: GovTech)** ul. Targowa 23A, 08-304 Jabłonna Lacka	249 690,00	**47,88 pkt**	**30,00 pkt**	**10,00 pkt**	**87,88 pkt**
3	**Pro Multimedia**	308 730,00	**38,72 pkt**	**30,00 pkt**	**10,00 pkt**	**78,72 pkt**

	Patryk Filipek ul. Szkolna 2/18, 41-250 Czeladź					
4	**Openform Spółka Cywilna** M. Klejdysz-Matras, R. Matras, T. Marszałek ul. Blich 3, lok. 8, 31-502 Kraków	277 611,00	**43,07 pkt**	**20,00 pkt**	**10,00 pkt**	**73,07 pkt**
5	**nFinity.pl Sp. z o.o.** ul. Wandy 7/4, 53-320 Wrocław	500 118,00	**23,91 pkt**	**30,00 pkt**	**10,00 pkt**	**63,91 pkt**
6	**NET PC Sp. z o.o.** ul. Gradowa 11, 80-802 Gdańsk	508 242,15	**23,52 pkt**	**30,00 pkt**	**10,00 pkt**	**63,52 pkt**

Uzasadnienie korekty punktacji dla Wykonawcy Openform Spółka Cywilna:
W wykazie personelu (Formularz Ofertowy, Sekcja II pkt 1 i 2) Wykonawca na pozycji nr 2 w obu tabelach zdeklarował wdrożenie dla Uniwersytetu Warszawskiego opatrując je notatką „jeszcze nie został upubliczniony". Zgodnie z instrukcją zawartą w SWZ nad tabelami, punkty przyznawane są wyłącznie za projekty zrealizowane i wdrożone produkcyjnie przed terminem składania ofert. Projekt niewdrożony został odrzucony z oceny punktowej, co ograniczyło

liczbę ważnie wykazanych dodatkowych projektów z 3 do 2 (10 pkt w podkryterium UX/UI oraz 10 pkt w podkryterium WCAG, łącznie 20,00 pkt).

III. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

- **Nazwa (firma) Wykonawcy:** Karts Design Sp. z o.o.
- **Siedziba i adres Wykonawcy:** ul. Mariacka 37, 40-014 Katowice
- **Podstawa prawna odrzucenia:** art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. **Niezgodność z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp):** Wykonawca Karts Design Sp. z o.o. nie złożył Formularza Ofertowego według wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ. Przedłożono jedynie własne, ogólne pismo ofertowe. W konsekwencji złożony dokument nie zawiera obligatoryjnego rozbicia łącznej ceny ryczałtowej na Część Wdrożeniową (Etapy I–VIII) oraz Część Utrzymaniową (Etap IX.1 i Etap IX.2), co uniemożliwia weryfikację akceptacji zasada rozliczeń częściowych oraz weryfikację struktury kosztów. Brak specyfikacji cenowo-merytorycznej w ofercie ryczałtowej stanowi błąd nieusuwalny. Wezwanie do jego uzupełnienia po terminie składania ofert prowadziłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty oraz negocjacji jej parametrów, co naruszałoby art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.
2. **Błędy w obliczeniu ceny (art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp):** W Sekcji 1 pisma ofertowego Wykonawcy występuje sprzeczność w określeniu ceny ofertowej brutto: cyfrowo podano kwotę **418 200,00 PLN brutto**, natomiast słownie wpisano **„Dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście złotych 00/100” (tj. 295 200,00 PLN brutto)**. Przedmiotowa rozbieżność uniemożliwia jednoznaczne ustalenie rzeczywistego zobowiązania cenowego Wykonawcy. Wada ta nie stanowi oczywistej pomyłki pisarskiej ani rachunkowej w rozumieniu art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, a jej poprawienie wymuszałoby podjęcie decyzji za Wykonawcę co do ostatecznej wysokości ceny ofertowej.

IV. ODTAJNIENIE OFERTY WYKONAWCY NET PC SP. Z O.O.

W ramach oferty Wykonawca złożył formularz oraz odrębny, spakowany folder opisany jako tajemnica przedsiębiorstwa. W folderze tym zawarto ponownie formularz ofertowy, oświadczenie Wykonawcy oraz uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający dokonuje odtajnienia zastrzeżonych dokumentów z następujących względów prawnych i faktycznych:

- Podstawa prawna: Art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233, dalej: uznk).
- Niewykazanie przesłanek ochrony (art. 18 ust. 3 ustawy Pzp): Zasada jawności jest naczelną zasadą zamówień publicznych, a odstępstwo od niej stanowi wyjątek interpretowany ściśle. Wykonawca ma obowiązek *wykazać* (udowodnić), a nie tylko

oświadczyć, iż zastrzeżone informacje spełniają łącznie wszystkie przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk. W złożonym uzasadnieniu Wykonawca NET PC Sp. z o.o. przedstawiał jedynie ogólne twierdzenia o rynkowym charakterze danych, nie wykazując w żaden sposób, jakie konkretne środki organizacyjne, prawne i techniczne podjął w celu zachowania poufności tych informacji (brak wskazania wewnętrznych procedur, umów o poufności czy fizycznych i cyfrowych zabezpieczeń dostępu).

- Sprzeczność działania Wykonawcy i samodzielne ujawnienie informacji: Wykonawca w ogólnodostępnej (jawnej) części oferty załączył dokumenty zawierające imiona, nazwiska oraz dane o doświadczeniu zawodowym wyznaczonego personelu. Z kolei w pliku wyodrębnionym w oddzielnym folderze jako „Tajemnica przedsiębiorstwa" złożył formularz, w którym dane te zostały utajnione lub pominięte.

Taka konstrukcja stanowi rażącą sprzeczność. Skoro Wykonawca sam wprowadził dane osobowe i kwalifikacje pracowników do ogólnej, niezaszyfrowanej części oferty, informacje te w sposób bezpowrotny utraciły walor poufności w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk. Informacja ujawniona do wiadomości publicznej w jednym elemencie dokumentacji przetargowej nie może korzystać z ochrony prawnej w innym pliku. W związku z powyższym cała oferta NET PC Sp. z o.o. zostaje odtajniona.

V. POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 i nast. ustawy Pzp):

1. **Odwołanie**: Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o projektowanych czynnościach lub czynnościach Zamawiającego stanowiących podstawę do jego wniesienia – jeżeli informacje te zostały przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
2. **Forma odwołania**: Odwołanie wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym.
3. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Monika Katarzyna Dudek

Elektronicznie podpisany przez Monika Katarzyna Dudek
Data: 2026.09.15 14:46:17 +02'00'