Gmina Wojkowice
ul. Jana III Sobieskiego 290a
42-580 Wojkowice

WPM.271.31.2026

Wojkowice, 19 listopada 2026 r.

Do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: ***Budowa budynku zaplecza sportowego w Parku Sportowy Wojkowice wraz z pełnowymiarowym boiskiem treningowym*.**

WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Jednocześnie działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793, dalej: pzp) przekazuję treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), które wpłynęły do Zamawiającego w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 pzp na zadanie pn.: *Budowa budynku zaplecza sportowego w Parku Sportowym Wojkowice wraz z pełnowymiarowym boiskiem treningowym* wraz z wyjaśnieniami. Jednocześnie na podstawie art. 286 ust. 1 dokonuję modyfikacji SWZ.

Pytanie 1.
Zwracam się z prośbą o udzieleni informacji czy Zamawiający wymaga odbycia wizji lokalnej.
Odpowiedź.
Zamawiający nie wymaga odbycia wizji lokalnej.

Pytanie 2
W ogłoszonym postępowaniu Zamawiający podaje wytyczne dla nawierzchni z trawy syntetycznej w dwóch wariantach, ale wskazane minimalne parametry wskazują na dwa różne typy traw syntetycznych. Tak podane wytyczne znacząco ograniczają konkurencyjność. W wariancie I podana jest trawa produkowana metodą tkania, a taka technologia produkcji jest przyjmowana przez nieliczny ułamek producentów. Zaznaczamy, iż najczęściej producenci produkują trawy metodą tuftowania.
W celu poszerzenia konkurencyjności rekomendujemy rozwiązanie nawierzchni z trawy syntetycznej w dwóch opcjach.
Opcja 1 to trawa tuftowana o wysokości włókna min. 58mm zasypywana piaskiem kwarcowym i granulatem EPDM, która nie wymaga stosowania dodatkowych mat amortyzujących. Opcja ta będzie także korzystniejsza cenowo, z uwagi na to, że koszt nie obejmuje instalacji maty prefabrykowanej.
Opcja nr 2 to trawa tuftowana o wysokości włókna 42mm układana na podkładzie prefabrykowanym i zasypywana piaskiem kwarcowym i granulatem EPDM.
Obie nawierzchnie charakteryzują się bardzo wysokimi parametrami użytkowymi oraz technicznymi, które zapewniają nawierzchnie na wysokim poziomie odporną na zniszczenia oraz uszkodzenia. W przypadku boisk dedykowanych na boiska treningowe ważne jest by nawierzchnia była trwała i zapewniała możliwość intensywnego użytkowania bez narażenia nawierzchni na zniszczenia. Stąd też kluczowe jest by nawierzchnia charakteryzowała się wysokimi parametrami mającymi wpływ na trwałość nawierzchni tj. grubość włókna, dtex, siła wyrywania pęczka i gęstość nawierzchni. Proponowane przez nas parametry są określone na wysokim poziomie. Dodatkowo wysoka wartość parametru dtex świadczy o większej masie i wytrzymałości włókien, co przekłada się na lepszą odporność trawy na zużycie oraz dłuższą żywotność nawierzchni.

Zwracamy również uwagę, że trawa posiada standardowe dokumenty potwierdzające spełnienie minimalnych parametrów nawierzchni, co potwierdza wysoką jakość produktu. Istotne jest, aby nawierzchnia była zgodna z wytycznymi FIFA oraz normy obowiązującej dla sztucznych traw EN 15330-1:2013.

Opcja 1

Proponowane parametry nawierzchni z trawy syntetycznej:

1.Typ włókna: kombinacja min. dwóch rodzajów włókien w jednym pęczku - mix monofil prosty i fibryl lub włókno monofilowe proste

2. Wysokość włókna: min. 58-62 mm,

3. Grubość włókna monofilowego: min. 330 mikronów

4. Grubość włókna fibrylowanego, jeżeli dotyczy: min. 110 mikronów

5. Dtex: min. 23 200

6. Gęstość włókien: min. 125 000 włókien/m2 dla włókien monofilowo-fibrylowanych i min. 151 000 dla włókien monofilowych

7. Odporność na wyrywanie pęczków po starzeniu: min. 90 N

8. Waga włókna: min. 2000gr/m2

10. Całkowita waga nawierzchni: min. 3050 gr/m2

11. Siła łączenia klejonego po starzeniu wodą: min. 200N/100mm

12. Przepuszczalność przez trawę: min. 2500mm/h

13. Przepuszczalność przez system: min. 1250mm/h

14. podkład trawy: lateksowy lub poliuretanowy

15. Wypełnienie nawierzchni: granulat gumowy EPDM w ilości zgodnej z raportem z badań

Dokumenty potwierdzające minimalne parametry oferowanej nawierzchni:

a) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (tj. trawa+ wypełnienie EPDM) przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium potwierdzający zgodność parametrów z FIFA QualityConcept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu FIFA Quality potwierdzający spełnienie wszystkich parametrów wymaganych w dokumentacji.

b) Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium dla systemu sztucznej trawy (sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM) potwierdzający zgodność z normą EN 15330-1:2013

c) Karta techniczna trawy syntetycznej potwierdzona przez jej producenta

d) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej trawy i wypełnienia EPDM

e) Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta trawy statusu min. FIFA LICENSE

f) Raport z badań dla włókna oferowanej trawy syntetycznej wykonany przez niezależne, akredytowane laboratorium na zgodność z normą NF P90-112;Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025.

g) raport z badań przeprowadzony przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzający, że włókno oferowanej trawy spełnia wymagania normy EN 71-3-2019, Bezpieczeństwo zabawek - Cześć 3: Migracja określonych pierwiastków.

Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025.

h) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne i akredytowane laboratorium dla włókna oferowanej trawy syntetycznej na zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) potwierdzający zgodność z Rozporządzeniem UE (WE) nr 2021/1199 do rozporządzenia REACH. Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025.

i) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne i akredytowane laboratorium potwierdzające, że trawa syntetyczna spełnia zalecenia dotyczące ochrony środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7:2019-12 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej” . Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025.

j) Dokument wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium potwierdzający, iż oferowana sztuczna trawa (włókno+podkład) nadaje się do ponownego przetworzenia (recyklingu);Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025.

k) badanie reakcji na ogień dla oferowanej nawierzchni wg normy PN-EN 13501-1 wykonane przez akredytowane laboratorium dla materiałów podłogowych dla klasy Bfl-s1 jako materiał trudno zapalny

l) Autoryzacja producenta trawy syntetycznej wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej na to zadanie;

Opcja 2

Proponowane parametry nawierzchni z trawy syntetycznej:

1. Typ włókna: 100 % monofil
2. Podkład trawy: poliuretanowy lub lateksowy
3. Wysokość włókna: min. 42 mm, nie więcej niż 47 mm
4. Grubość włókna monofilowego: min. 395 mikronów
5. Dtex: min. 30000
6. Gęstość włókien: min. 146 000 włókien/m2
7. Odporność na wyrywanie pęczków po starzeniu: min. 110 N
8. Waga włókna: min. 2000 gr/m2
9. Całkowita waga nawierzchni: min. 3000 gr/m2
10. Siła łączenia klejonego po starzeniu wodą: min. 175 N/100mm
11. Wypełnienie nawierzchni: granulat gumowy EPDM
12. Minimalna grubość maty elastycznej typu shockpad: 10 mm max 15 mm (mata z otworami drenażowymi, dzięki czemu jest bardzo dobra przepuszczalność wody).

Dokumenty potwierdzające minimalne parametry oferowanej nawierzchni:

1. Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium rekomendowane przez FIFA (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports LabsLtd), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa, mata, zasyp EPDM), potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA QualityConcept for Football Turf dla poziomu min. Quality oraz potwierdzający posiadanie wszystkich parametrów technicznych nie gorszych od wymaganych (dostępny na www.FIFA.com).
2. Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium dla oferowanego systemu sztucznej trawy (sztuczna trawa + mata + wypełnienie granulat EPDM) potwierdzający zgodność z normą EN 15330-1:2013 lub równoważną;
3. Posiadanie przez producenta sztucznej trawy statusu min. Licencjobiorcy FIFA (FIFA Licensee).
4. Atest PZH na nawierzchnię sztuczna trawa.
5. Atest PZH na wypełnienie EPDM.
6. Karta techniczna potwierdzona przez producenta, zawierająca szczegółową charakterystykę i parametry techniczne oferowanej sztucznej trawy.
7. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
8. raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, ze włókno oferowanej trawy spełnia wymagania normy EN 71-3, Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025.
9. Raport z badań włókna oferowanej trawy syntetycznej na zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatyzowanych(WWA) potwierdzający zgodność z Rozporządzeniem (WE) REACH z 2006 roku lub dalsze. Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025.
10. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne i akredytowane laboratorium potwierdzające, że trawa syntetyczna spełnia zalecenia dotyczące ochrony środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7 Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025.

11. badanie reakcji na ogień wg wymagań PN-EN 13501-1:2019-02 wykonane przez akredytowane laboratorium potwierdzające trudnozapalność dla klasy min. Bfl-s1 dla oferowanego systemu nawierzchni (podkład amortyzujący+ sztuczna trawa + wypełnienie).
12.Dokument wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium potwierdzający, iż oferowana sztuczna trawa nadaje się do ponownego przetworzenia (recyklingu). Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025.
Mając powyższe na uwadze prosimy o dopuszczanie do przetargu nawierzchni z opcji nr 1 lub opcji nr 2 o parametrach i dokumentach wskazanych w zapytaniu.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów technicznych nawierzchni z trawy syntetycznej oraz na dopuszczenie rozwiązań opisanych w Opcji 1 i Opcji 2 na warunkach przedstawionych
w zapytaniu.
Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w pkt 30.6.1 Programu Funkcjonalno-Użytkowego.
Przyjęte wymagania techniczne zostały określone świadomie, z uwzględnieniem przeznaczenia boiska do intensywnego użytkowania treningowego, oczekiwanej trwałości nawierzchni, jej właściwości użytkowych, parametrów technicznych oraz wymagań dotyczących jakości i bezpieczeństwa.
Wbrew twierdzeniom zawartym w zapytaniu Zamawiający nie ograniczył możliwości zastosowania nawierzchni do jednej technologii produkcji ani jednego rozwiązania konstrukcyjnego.
PFU dopuszcza dwa systemy nawierzchni:

- System I – nawierzchnia z prefabrykowaną matą elastyczną,
- System II – nawierzchnia bez prefabrykowanej maty elastycznej,

oraz dwa niezależne zestawy parametrów technicznych trawy:

- Zestaw A – trawa syntetyczna tkana,
- Zestaw B – trawa syntetyczna tuftowana.

Dopuszczalne jest dowolne połączenie wskazanych systemów i zestawów, co daje cztery możliwe konfiguracje nawierzchni, przy spełnieniu wymagań technicznych PFU oraz standardu FIFA Quality dla oferowanego kompletnego systemu.
Zamawiający nie podziela stanowiska, że samo zastosowanie odmiennych parametrów technicznych lub technologii produkcji stanowi ograniczenie konkurencyjności. Przedstawione w zapytaniu propozycje nie wykazują, że wymagania PFU są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia lub niemożliwe do spełnienia przez konkurencyjnych producentów.
Zamawiający podkreśla również, że spełnienie standardu FIFA Quality nie zastępuje obowiązku spełnienia pozostałych wymagań technicznych określonych w PFU.
W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania PFU i nie przewiduje ich zmiany w zakresie objętym pytaniem.

Pytanie 3

Zamawiający w Rozdziale VIII a „Przedmiotowe środki dowodowe” wymaga m.in. następujących dokumentów, które z punktu widzenia transparentności w zakresie polityki środowiskowej mają potwierdzać możliwość poddania wyrobu recyklingowi. a) Raport z badań identyfikujących skład materiałowy oferowanej trawy syntetycznej, obejmujący włókna runa oraz podkład, sporządzony przez niezależne laboratorium, z zastosowaniem odpowiednich metod badawczych, w tym spektroskopii FTIR, jeżeli jest właściwa dla badanych materiałów oraz d) Dokumentacja producenta potwierdzająca możliwość poddania trawy syntetycznej recyklingowi, ze wskazaniem materiałów, z których wykonano runo i podkład, oraz przewidywanego sposobu ich

zagospodarowania po zakończeniu eksploatacji. Informuję, że dokument, o którym mowa w pkt „a" wykonuje się w celu przebadania składu materiałowego i potwierdzenia, czy skład materiałowy produktu (sztucznej trawy) nadaje się w 100 % do recyklingu, jednak w obecnym brzmieniu brak jest takiego żądania. Proszę zatem o potwierdzenie, który z dokumentów należy przedłożyć na potwierdzenie, że sztuczna trawa w całości nadaje się do ponownego przetworzenia (recyclingu).

Odpowiedź.

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga przedłożenia obu dokumentów wskazanych w rozdziale VIIIa SWZ, lit. a) oraz d).

Raport z badań, o którym mowa w lit. a), służy identyfikacji składu materiałowego oferowanej trawy syntetycznej, obejmującego włókna runa oraz podkład.

Dokumentacja producenta, o której mowa w lit. d), ma natomiast potwierdzać możliwość poddania oferowanej trawy syntetycznej recyklingowi oraz wskazywać przewidywany sposób jej zagospodarowania po zakończeniu eksploatacji.

Zamawiający nie wymaga potwierdzenia możliwości recyklingu 100% masy trawy syntetycznej, mając na uwadze zachowanie uczciwej konkurencji oraz zapewnienie możliwości zaoferowania różnych rozwiązań technologicznych spełniających wymagania PFU.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ.

Pytanie 4

Czy przedmiotowy środek dowodowy w postaci karty technicznej oferowanej trawy syntetycznej ma potwierdzać gwarancję udzieloną przez producenta trawy na przedmiotowe zadanie inwestycyjne?

Odpowiedź.

Zamawiający wyjaśnia, że karta techniczna oferowanej trawy syntetycznej ma potwierdzać parametry techniczne produktu zgodnie z wymaganiami SWZ.

Zamawiający wymaga ponadto przedłożenia wraz z ofertą dokumentu wystawionego przez producenta oferowanej trawy syntetycznej, potwierdzającego zobowiązanie do udzielenia gwarancji producenta na oferowany produkt, ze wskazaniem nazwy inwestycji, okresu oraz zakresu gwarancji.

Wymóg ten ma na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego poprzez uzyskanie już na etapie składania ofert potwierdzenia, że oferowany produkt zostanie objęty gwarancją producenta. Pozwoli to ograniczyć ryzyko odmowy udzielenia gwarancji na późniejszym etapie realizacji inwestycji, kiedy roboty budowlane mogą być już znacznie zaawansowane, a ewentualna konieczność zmiany produktu lub producenta mogłaby skutkować opóźnieniami oraz dodatkowymi kosztami.

Ostateczny dokument gwarancyjny będzie wymagany przed wbudowaniem nawierzchni.

Pytanie 5

Czy w ramach przedmiotu zamówienia i ceny ofertowej należy ująć budowę nowego ogrodzenia? Jeżeli tak, uprzejmie prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej lub SWZ o szczegółowe parametry techniczne i wymagania dotyczące nowego ogrodzenia (np. wysokość, rodzaj materiału, typ podmurówki, parametry bram i furtek) oraz wskazanie jego dokładnej lokalizacji, w celu umożliwienia wykonawcom dokonania rzetelnej i porównywalnej wyceny."

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach przedmiotu zamówienia nie przewiduje się wykonania nowego ogrodzenia boiska sportowego. Istniejące ogrodzenie boiska pozostaje do zachowania.

Zakres robót w Strefie B obejmuje natomiast wykonanie dwóch piłkochwytów o wysokości 6 m, zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU.

Powyższe wyjaśnienie dotyczy ogrodzenia boiska sportowego i nie wyłącza robót dotyczących ogrodzenia, bram wjazdowych i furtek wejściowych w Strefie A, określonych w dokumentacji zamówienia.

W związku z tym dokonuję modyfikacji treści SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej STREFA B – pełnowymiarowe boisko treningowe, który trzymuje brzmienie:
1) Budowa boiska treningowego
2) Budowa infrastruktury technicznej związanej z odwodnieniem boiska (instalacje deszczowe i elektryczne, drenaż, zbiornik na wody opadowe, podłączenie do cieku wodnego)
3) Budowa infrastruktury technicznej związanej z wyposażeniem boiska
(wykonanie trybun sportowych, wykonanie piłkochwytów)
W strefie B przewiduje się lokalizację boiska treningowego do piłki nożnej o nawierzchni ze sztucznej trawy wraz z infrastrukturą techniczną w postaci drenażu boiska i odprowadzania wód deszczowych. Ponadto przewiduje się wykonanie 6-metrowych piłkochwytów za bramkami oraz trybun sportowych.

Pytanie 6
Czy zakres zamówienia w obecnie prowadzonym postępowaniu jest identyczny z zakresem unieważnionego/poprzedniego postępowania prowadzonego pod tą samą nazwą?
Odpowiedź.
Zakres niniejszego postępowania nie jest tożsamy z postępowaniami prowadzonymi poprzednio (WPM.271.8.2026; WPM.271.18.2026).

Pytanie 7
W § 11 ust. 3 projektowanych postanowień umowy, Zamawiający wymaga, aby ubezpieczenie OC spełniało m.in. następujące warunki:
• do umowy ubezpieczenia zostaną wprowadzone inne odpowiednie rozszerzenia ochrony stosownie do charakteru obejmowanej ochroną umowy i rodzaju prowadzonych prac (w tym m.in.: szkody wyrządzone przez maszyny budowlane oraz pojazdy wolnobieżne, szkody wynikające z używania młotów pneumatycznych, hydraulicznych, kafarów itp. oraz szkody powstałe wskutek wibracji);
• ubezpieczenie będzie obejmowało utratę rzeczy/ mienia, polegające na utracie rzeczy należących do osób trzecich (np. rzeczy w obróbce, powierzonych, przechowywanych itp.);
• ubezpieczone będą szkody w mieniu (ruchomym i nieruchomościach) powierzonym lub przekazanym w celu wykonania usługi, np. obróbki, czyszczenia, naprawy, demontażu, montażu, zabudowy i tym podobnych prac (OC za szkody w mieniu powierzonym).
Obejmują one zakres wykraczający poza standardowe OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i wymagają indywidualnych rozszerzeń ochrony. Objęcie ich pełną sumą gwarancyjną 5 000 000,00 zł znacząco podnosi koszt ubezpieczenia, a w konsekwencji cenę oferty, przy czym prawdopodobieństwo i skala szkody w tym zakresie są znacząco niższe niż dla pozostałego OC. W związku z tym prosimy o wyrażenie zgody na wprowadzenie dla tych ryzyk podlimitu w wysokości 1 000 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia, przy zachowaniu sumy gwarancyjnej określonej w § 11 ust. 3 dla pozostałego zakresu. Wprowadzenie podlimitu pozwoli zachować adekwatną ochronę Zamawiającego przy racjonalnym koszcie ubezpieczenia.
Odpowiedź
Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie podlimitów i modyfikuje §11 ust. 3 poprzez:
a) dodanie w pkt. 2) wyrażenia „z zastrzeżeniami poniżej”:
„2) Wysokość Sumy Gwarancyjnej nie będzie niższą niż 5 000 000,00 zł na jeden i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe w zakresie zgodnym z poniższą klauzulą z zastrzeżeniami poniżej:”

b) dodanie do tiret piątego podlimitu 1 000 000,00 zł:
„- do umowy ubezpieczenia zostaną wprowadzone inne odpowiednie rozszerzenia ochrony stosownie do charakteru obejmowanej ochroną umowy i rodzaju prowadzonych prac (w tym m.in.: szkody wyrządzone przez maszyny budowlane oraz pojazdy wolnobieżne, szkody wynikające z używania młotów pneumatycznych, hydraulicznych, kafarów itp. oraz szkody powstałe wskutek wibracji) – podlimit 1 000 000,00 zł;"

c) dodanie do tiret siódmego podlimitu 1 000 000,00 zł:
„- ubezpieczenie będzie obejmowało utratę rzeczy/ mienia, polegające na utracie rzeczy należących do osób trzecich (np. rzeczy w obróbce, powierzonych, przechowywanych itp.) – podlimit 1 000 000,00 zł;

d) dodanie do tiret dziewiątego podlimitu 1 000 000,00 zł:
„- ubezpieczone będą szkody w mieniu (ruchomym i nieruchomościach) powierzonym lub przekazanym w celu wykonania usługi, np. obróbki, czyszczenia, naprawy, demontażu, montażu, zabudowy i tym podobnych prac (OC za szkody w mieniu powierzonym – podlimit 1 000 000,00 zł".

Pytanie 8
W § 11 ust. 3 Zamawiający wskazuje: „Zapisy Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (OWU) w żaden sposób nie mogą uzależniać odpowiedzialności Ubezpieczyciela od winy Wykonawcy w wyborze." Prosimy o wyjaśnienie, czy chodzi o winę Wykonawcy w wyborze Podwykonawców (odpowiedzialność za cudze czyny) czy o inną okoliczność.
Odpowiedź
Postanowienie dotyczy winy wykonawcy w wyborze podwykonawcy.

Pytanie 9
W § 11 ust. 3 Zamawiający przewiduje zachowanie regresu Ubezpieczyciela do Podwykonawców i/lub ich dalszych Podwykonawców za wyrządzoną szkodę. Jednocześnie w § 11 ust. 4 pkt dotyczący postanowień wspólnych stanowi, że we wszystkich umowach ubezpieczenia wymaganych umową Zamawiający i jego przedstawiciele, Wykonawca i Podwykonawcy będą zwolnieni z obowiązku zaspokojenia roszczeń regresowych zakładu ubezpieczeń. Zapisy te są sprzeczne. Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie ubezpieczenia OC regres Ubezpieczyciela do Podwykonawców i dalszych Podwykonawców zostaje zachowany, a zwolnienie z regresu, o którym mowa w ust. 4, dotyczy Zamawiającego i Wykonawcy (oraz ich przedstawicieli).
Odpowiedź
Zamawiający dokonuje modyfikacji § 11 ust. 4 pkt 2) w następujący sposób:
„2) we wszystkich umowach ubezpieczenia wymaganych niniejszą umową Zamawiający i jego przedstawiciele, Wykonawca będą zwolnieni z obowiązku zaspokojenia roszczeń regresowych zakładu ubezpieczeń;"

Pytanie 10
Zamawiający wymaga przedstawienia: „Raportu z badań identyfikujących skład materiałowy oferowanej trawy syntetycznej, obejmującego włókna runa oraz podkład, sporządzonego przez niezależne laboratorium, z zastosowaniem odpowiednich metod badawczych, w tym spektroskopii FTIR, jeżeli jest właściwa dla badanych materiałów."
Jednocześnie Zamawiający jednoznacznie określił dopuszczalne rozwiązania materiałowe podkładu trawy:
wariant A: Podkład trawy: polietylen (PE) i polipropylen (PP). Nie dopuszcza się podkładów zawierających lateks styrenowo-butadienowy (SBR) lub politereftalan etylenu (PET)

wariant B: Podkład trawy: z powłoką poliuretanową (PU). Nie dopuszcza się stosowania podkładów z powłoką lateksową styrenowo- butadienową (SBR)
Wykonawca nie kwestionuje prawa Zamawiającego do określenia wymaganych właściwości materiałowych oferowanego produktu. Wątpliwości budzi jednak konieczność wykazania tych właściwości wyłącznie poprzez dodatkowy, specjalistyczny raport niezależnego laboratorium, zwłaszcza że dla oferowanej trawy Zamawiający wymaga również dokumentacji PZH oraz zgodności z DIN 18035-7.
W związku z powyższym prosimy o wskazanie obiektywnego uzasadnienia technicznego dla konieczności przedstawienia właśnie takiego raportu oraz wyjaśnienie:

- dlaczego zastosowanie PE/PP lub PU oraz brak SBR/PET musi być potwierdzone dodatkowym badaniem identyfikacyjnym niezależnego laboratorium, a nie może zostać wykazane za pomocą innych wiarygodnych i równoważnych dokumentów odnoszących się bezpośrednio do oferowanego produktu, w szczególności dokumentacji technicznej producenta, deklaracji składu materiałowego lub innych raportów z badań?
- jakie konkretne ryzyko techniczne, użytkowe lub związane z bezpieczeństwem Zamawiający zamierza wyeliminować poprzez obligatoryjne badanie FTIR i dlaczego tego samego celu nie można osiągnąć innymi, mniej ograniczającymi konkurencję środkami dowodowymi?
- z jakiego powodu raport ma identyfikować również skład materiałowy włókien runa, skoro wskazane przez Zamawiającego ograniczenia dotyczące PE, PP, PU, SBR i PET odnoszą się do konstrukcji podkładu trawy?
- czy przed wprowadzeniem powyższego wymagania Zamawiający zweryfikował jego dostępność rynkową, tj. czy raporty niezależnych laboratoriów o dokładnie takim zakresie są standardowo wykonywane i dostępne dla produktów różnych producentów, czy też wymóg ten może w praktyce ograniczyć możliwość zaoferowania produktów spełniających wszystkie wymagane parametry techniczne wyłącznie z uwagi na brak konkretnego, niestandardowego dokumentu laboratoryjnego?

Niezrozumiałe jest zróżnicowanie dopuszczalnych rozwiązań w zakresie stosowania warstwy amortyzującej (shockpad), zwłaszcza że dla obu wariantów Zamawiający przewidział ten sam zakres wysokości trawy syntetycznej wynoszący 45-50 mm. Skoro oba rozwiązania mają prowadzić do uzyskania tego samego efektu użytkowego oraz odpowiadać tym samym wymaganiom funkcjonalnym, brak jest podstaw do ograniczania możliwości zastosowania shockpadu wyłącznie do jednego z wariantów.
Warstwa amortyzująca stanowi element systemu poprawiający parametry użytkowe nawierzchni, w szczególności w zakresie komfortu i bezpieczeństwa użytkowników oraz stabilności parametrów w całym okresie eksploatacji. Jej zastosowanie nie pozostaje w sprzeczności z wymaganiami stawianymi nawierzchniom tego rodzaju, a wręcz przeciwnie, jest powszechnie stosowanym rozwiązaniem technicznym potwierdzanym w badaniach laboratoryjnych całych systemów nawierzchni.
W konsekwencji powstaje wątpliwość, z jakich względów Zamawiający dopuszcza zastosowanie shockpadu w jednym wariancie, natomiast wyklucza go w drugim, pomimo że oba warianty zostały określone przy tej samej wysokości trawy. Takie ograniczenie wydaje się nie znajdować uzasadnienia ani w konstrukcji systemu, ani w wymaganych parametrach użytkowych nawierzchni, a jednocześnie prowadzi do zawężenia liczby rozwiązań technicznych dostępnych na rynku.
Mając na uwadze zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz potrzebę dopuszczenia rozwiązań równoważnych, wnosimy o dopuszczenie zastosowania warstwy amortyzującej (shockpad) również w wariancie B.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przedstawione w pytaniu stanowisko nie odpowiada zapisom PFU.
Zgodnie z pkt 30.6.1 PFU Zamawiający dopuszcza dwa niezależne systemy nawierzchni: System I z prefabrykowaną matą elastyczną (shockpad) oraz System II bez maty elastycznej, a także dwa

zestawy parametrów technicznych trawy syntetycznej: Zestaw A (trawa tkana) oraz Zestaw B (trawa tuftowana).
Dopuszczalne jest dowolne połączenie wskazanych systemów i zestawów, co daje cztery możliwe konfiguracje nawierzchni, przy spełnieniu wymagań technicznych PFU oraz standardu FIFA Quality dla oferowanego kompletnego systemu.
Tym samym zastosowanie maty elastycznej (shockpad) jest dopuszczalne zarówno dla Zestawu A, jak i Zestawu B.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania PFU.

Pytanie 11
Z uwagi na wzmiankę w PFU dotyczącą demontażu istniejącego ogrodzenia oraz montażu nowego ogrodzenia wraz z dwoma bramami, prosimy o:
-określenie minimalnych wymagań technicznych i parametrów dla nowego ogrodzenia oraz bram, takich jak wysokość, typ paneli lub siatki, zabezpieczenie antykorozyjne, szerokość i typ bram,
-wskazanie ich przewidywanej lokalizacji oraz przebiegu na załączonej mapie lub planie sytuacyjnym w celu dokładnego określenia zakresu i długości ogrodzenia.
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że zakres robót dotyczących ogrodzenia, bram wjazdowych oraz furtek wejściowych w Strefie A został przedstawiony na rysunkach Z-1 i Z-2, stanowiących załączniki do PFU.
Zakres prac obejmuje:

- rozbiórkę istniejącego ogrodzenia przęsłowego o długości 54,5 m,
- demontaż dwóch istniejących bram wjazdowych o szerokości 5,0 m każda,
- wykonanie nowego ogrodzenia przęsłowego o wysokości 1,80 m i szacowanej długości 34,0 m,
- montaż dwóch nowych bram wjazdowych o szerokości 5,0 m każda,
- montaż dwóch furtek wejściowych o szerokości 1,20 m każda.

Przebieg projektowanego ogrodzenia oraz lokalizację bram wjazdowych i furtek wejściowych przedstawiono na rysunku Z-2.
Szczegółowe rozwiązania konstrukcyjne i materiałowe ogrodzenia, bram wjazdowych oraz furtek wejściowych należy określić na etapie opracowania dokumentacji projektowej, z uwzględnieniem wymagań PFU.

Pytanie 12
W celu dokonania rzetelnej i nieobarczonej błędem wyceny kosztów robót ziemnych oraz podbudowy pod boiskiem pełnowymiarowym, zwracamy się z prośbą o jednoznaczne określenie minimalnych wymagań technicznych dla tego zakresu, w tym podanie minimalnych grubości oraz rodzaju specyfikacji materiałowej poszczególnych warstw podbudowy.
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowy układ konstrukcyjny podbudowy boiska, w tym rodzaj materiałów, ich uziarnienie oraz grubości poszczególnych warstw, należy określić na etapie opracowania dokumentacji projektowej.
Przyjęte rozwiązania muszą uwzględniać warunki gruntowo-wodne, wymagania dotyczące odwodnienia oraz parametry techniczne wybranego systemu nawierzchni syntetycznej.
Podbudowa powinna zapewniać odpowiednią nośność, stabilność, przepuszczalność wody oraz trwałość nawierzchni w okresie jej eksploatacji, zgodnie z wymaganiami PFU i standardem FIFA Quality dla kompletnego systemu nawierzchni.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania PFU.

Pytanie 13
W związku z brakiem szczegółowych danych dotyczących odwodnienia terenu w udostępnionej dokumentacji, prosimy o doprecyzowanie minimalnych wymagań dla instalacji drenarskiej, w tym w szczególności:
-minimalnego przekroju średnicy oraz materiału wykonania rur drenarskich,
-wymiarów miąższości, ziarnistości oraz rodzaju obsypki filtracyjnej wokół rur drenarskich.
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że wymagania dotyczące odwodnienia boiska zostały określone w PFU, w części dotyczącej drenażu boiska.
Przewiduje się zastosowanie rur drenarskich z filtrem z włókna syntetycznego, układanych z odpowiednim spadkiem, wraz z przepuszczalną obsypką filtracyjną oraz studzienkami rewizyjnymi umożliwiającymi kontrolę i czyszczenie instalacji.
Dobór średnic rur drenarskich, rodzaju i uziarnienia materiału filtracyjnego oraz grubości poszczególnych warstw należy przeprowadzić na etapie opracowania dokumentacji projektowej, na podstawie obliczeń hydraulicznych oraz rozpoznanych warunków gruntowo-wodnych.
Przyjęte rozwiązania muszą zapewniać skuteczne odprowadzenie wód z nawierzchni boiska, zgodnie z wymaganiami PFU.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania PFU.

Pytanie 14
Z uwagi na fakt, że pojemność zbiornika retencyjnego jest kluczowym parametrem wpływającym na wycenę elementów odwodnienia i gospodarki wodami opadowymi, zwracamy się z prośbą o wskazanie minimalnego wymaganego wolumenu pojemności użytkowej tego zbiornika.
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że do celów projektowych i wyceny należy przyjąć minimalną łączną pojemność użytkową zbiorników retencyjnych wynoszącą 30 m^3.
Dopuszcza się zastosowanie trzech zbiorników o pojemności użytkowej 10 m^3 każdy lub rozwiązania równoważnego.
Ostateczną wymaganą pojemność retencyjną należy określić na etapie opracowania dokumentacji projektowej, na podstawie obliczeń hydrologiczno-hydraulicznych, z uwzględnieniem powierzchni odwadnianej, warunków gruntowo-wodnych oraz możliwości odprowadzania wód do odbiornika.
W przypadku wykazania obliczeniami konieczności zastosowania większej pojemności należy odpowiednio zwiększyć pojemność projektowanego układu retencyjnego.

Pytanie 15
W przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji brak jest informacji o konstrukcji oraz materiale, z jakiego wykonany jest istniejący budynek przeznaczony do rozbiórki. Brak tych danych zmusza Wykonawców do przyjęcia niesprawdzalnych założeń, co może prowadzić do błędnej wyceny. Prosimy o uzupełnienie inwentaryzacji o szczegółowe informacje dotyczące materiałów konstrukcyjnych budynku.
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że dokumentacja dotycząca istniejącego budynku przeznaczonego do rozbiórki została wskazana w pkt 3.4 PFU jako Załącznik nr 4 „Inwentaryzacja budowlana obiektu przeznaczonego do rozbiórki".
Ponadto dokumentację uzupełnia inwentaryzacja fotograficzna Strefy A, wskazana w pkt 3.5 PFU jako Załącznik nr 5.
Na potrzeby przygotowania oferty i wyceny robót rozbiórkowych należy przyjąć, iż istniejący budynek przeznaczony do rozbiórki został wykonany w technologii tradycyjnej, murowanej, ze stropami i elementami konstrukcyjnymi żelbetowymi.

Zakres rozbiórki obejmuje cały istniejący obiekt wraz z fundamentami i elementami infrastruktury kolidującymi z projektowaną inwestycją, zgodnie z wymaganiami PFU.
Szczegółową weryfikację konstrukcji i materiałów należy przeprowadzić na etapie opracowania dokumentacji rozbiórkowej.

Pytanie 16
Legenda rysunku A-3 „Przekrój A-A, schemat konstrukcji CLT" przewiduje ściany CLT gr. 84 mm oraz
gr. 62 mm. W PFU (pkt 29.2) panele ścienne CLT określono jako dostępne w grubościach 60, 84 i 124 mm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności 62 mm (rysunek) i 60 mm (PFU) oraz o wskazanie, która grubość obowiązuje dla ścian oznaczonych na rysunku A-3 grubością 62 mm.
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że wskazana na rysunku A-3 grubość ścian CLT wynosząca 62 mm stanowi omyłkę pisarską.
Dla ścian oznaczonych na rysunku A-3 grubością 62 mm należy przyjąć grubość 60 mm, zgodnie z pkt 29.2 PFU.
Pozostałe wymagania dotyczące konstrukcji CLT pozostają bez zmian.

Pytanie 17
W pkt 29.2 PFU panele CLT opisano jako wykonane „z lameli świerkowych z masywnego litego drewna (SWP)", natomiast pkt 29.11 definiuje SWP jako płyty trójwarstwowe o grubości 14–60 mm (norma EN 13353), przeznaczone na okładziny wewnętrzne i meble, a CLT – jako wyrób o grubości 60–300 mm, 3–7 i więcej warstw (norma EN 16351). Czy ściany o grubościach 62 mm i 84 mm mają być wykonane jako wyrób CLT zgodny z EN 16351, czy z płyt SWP? Prosimy o jednoznaczne wskazanie wyrobu, normy i wymaganego dokumentu dopuszczającego do obrotu (PFU 29.2: ETA lub dokument równoważny).
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że do wykonania ścian konstrukcyjnych przewidziano panele z drewna klejonego krzyżowo CLT (Cross Laminated Timber), zgodne z normą PN-EN 16351 lub równoważną. Dla ścian oznaczonych na rysunku A-3 grubością 62 mm należy przyjąć grubość 60 mm, natomiast dla ścian oznaczonych grubością 84 mm należy przyjąć grubość 84 mm.
Użyte w pkt 29.2 PFU określenie SWP stanowi omyłkę redakcyjną. Nie przewiduje się stosowania płyt SWP zamiast paneli konstrukcyjnych CLT.
Zastosowane panele CLT muszą posiadać Europejską Ocenę Techniczną (ETA) lub równoważny dokument potwierdzający właściwości użytkowe wyrobu i możliwość jego legalnego wprowadzenia do obrotu oraz zastosowania w budownictwie, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 18
Czy projekt (rys. A-3) opiera się na wyrobie konkretnego producenta? Jeżeli tak – prosimy o jego wskazanie oraz o potwierdzenie, że dopuszcza się zastosowanie wyrobów równoważnych (CLT zgodnych z EN 16351) o grubościach dostępnych w ofercie innych producentów, z odpowiednim dostosowaniem grubości paneli w projekcie wykonawczym, bez uznania tego za zmianę rozwiązania z PFU.
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że rozwiązania przedstawione na rysunku A-3 nie wskazują na konieczność zastosowania wyrobów konkretnego producenta.
Dopuszcza się zastosowanie równoważnych paneli CLT zgodnych z normą PN-EN 16351 lub równoważną, posiadających wymagane dokumenty potwierdzające właściwości użytkowe i dopuszczenie do obrotu.

Dopuszcza się dostosowanie grubości paneli CLT do rozwiązań systemowych oferowanych przez różnych producentów, na etapie opracowania dokumentacji projektowej, przy zachowaniu wymaganej nośności, sztywności, odporności ogniowej oraz założeń funkcjonalnych i architektonicznych określonych w PFU.
Takie dostosowanie nie będzie traktowane jako odstępstwo od przyjętej w PFU technologii konstrukcyjnej CLT.

Pytanie 19
W przypadku dostosowania grubości paneli CLT do wyrobów dostępnych na rynku – czy Zamawiający dopuszcza zmianę wymiarów wewnętrznych pomieszczeń w granicach tolerancji ±10% z PFU (pkt 13.3) oraz czy zmiana taka wymaga odrębnej akceptacji Zamawiającego przed wnioskiem o pozwolenie na budowę (§ 4)?
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza dostosowanie grubości paneli CLT do rozwiązań systemowych dostępnych na rynku, a w konsekwencji wynikające z tego zmiany wymiarów wewnętrznych pomieszczeń, przy zachowaniu tolerancji powierzchni określonych w pkt 13.3 PFU, tj. ±10%.
Zmiany te nie mogą naruszać przyjętego układu funkcjonalnego, wymagań technicznych, warunków użytkowania pomieszczeń oraz założeń architektonicznych określonych w PFU.
Przyjęte rozwiązania należy przedstawić Zamawiającemu do akceptacji na etapie opracowania dokumentacji projektowej, przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę.

Pytanie 20
W PFU konstrukcja parteru jest drewniana (słupy z drewna klejonego, ściany i strop z CLT), z dopuszczeniem słupów żelbetowych (18.3.2). Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie konstrukcji parteru jako żelbetowej (słupy, stropy) z wypełnieniem ścianami murowanymi, analogicznie do piętra (17.1.3)?
Odpowiedź
Zamawiający nie dopuszcza zmiany przyjętej w PFU technologii konstrukcyjnej części parterowej budynku na konstrukcję żelbetową ze ścianami murowanymi.

Pytanie 21
Czy widoczna struktura drewna jest wymaganiem obowiązkowym? Czy przy konstrukcji żelbetowej dopuszcza się wykończenia tynkowane i malowane, sufity podwieszane oraz zmianę okładzin elewacyjnych?
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że widoczna struktura drewna stanowi wymagany element wykończenia architektonicznego wnętrz, zgodnie z zapisami PFU. Nie dopuszcza się zastąpienia przewidzianych w PFU widocznych powierzchni drewnianych wykończeniem tynkowanym i malowanym.
Stosowanie sufitów podwieszanych dopuszcza się w pomieszczeniach wskazanych w PFU.
Nie dopuszcza się zmiany przyjętych rozwiązań materiałowych okładzin elewacyjnych poza rozwiązaniami przewidzianymi w PFU.

Pytanie 22
Jak rozumieć wymóg zgodności z koncepcją architektoniczno-budowlaną: czy koncepcja jest wiążąca w układzie funkcjonalnym, w materiałach, czy w obu zakresach?

Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że zgodność z koncepcją architektoniczno-budowlaną jest wymagana zarówno w zakresie układu funkcjonalno-przestrzennego, jak i przyjętych rozwiązań architektonicznych oraz materiałowych.
Dopuszcza się rozwiązania alternatywne wyłącznie w zakresie przewidzianym w PFU, przy zachowaniu założeń funkcjonalnych, architektonicznych i materiałowych określonych w dokumentacji zamówienia.

Pytanie 23
Jakie są skutki braku akceptacji koncepcji lub dokumentacji zgodnych z PFU, ale odmiennych od oczekiwań Zamawiającego? Czy wykonawca musi je zmienić i czy może odmówić ze względu na koszt (§ 4 dopuszcza odmowę tylko z powodu prawa, zasad sztuki budowlanej i terminu)?
Odpowiedź
Wykonawca ma obowiązek opracować koncepcję zgodnie z wymaganiami PFU, przepisami prawa, sztuką budowlaną i w sposób umożliwiający terminowe wykonanie inwestycji.

Pytanie 24
Jaki jest termin akceptacji koncepcji i projektów dla wszystkich branż (jak w PFU 26.2 dla elektryki – 14 dni roboczych)? Czy przekroczenie przez Zamawiającego terminów z § 12 ust. 1 wydłuża termin 14 miesięcy z § 5?
Odpowiedź
Zgodnie z § 12 PPU termin akceptacji koncepcji wynosi 7 dni, (pkt 2) a dokumentacji projektowej 14 dni (pkt 5) – dotyczy to wszystkich branż. Zmiana tego terminu nie ma wpływu na całkowity termin realizacji inwestycji.

Pytanie 25
Jeżeli Zamawiający wskaże rozwiązanie droższe niż ujęte w ofercie i niewynikające z PFU – czy przysługuje zmiana wynagrodzenia ryczałtowego, na jakiej podstawie (roboty dodatkowe, art. 455 Pzp) i według jakich zasad wyceny (kosztorys, stawki R-M-S, narzuty)?
Odpowiedź
Wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy i nie przysługuje jego zmiana.

Pytanie 26
Czy Zamawiający posiada lub złożył wniosek o zezwolenie na usunięcie 2 drzew iglastych (obwód 130 cm) i przesadzenie 4 drzew liściastych? Kto składa wniosek (Zamawiający jako właściciel czy wykonawca z upoważnieniem)?
Odpowiedź.
Zamawiający nie posiada zezwolenia na usunięcie drzew. Wniosek składa Wykonawca z upoważnienia zamawiającego.

Pytanie 27
Czy Zamawiający posiada decyzje i pozwolenia dla inwestycji (rozbiórka, wodnoprawne, warunki przyłączeniowe) poza wymienionymi w PFU, a które wykonawca musi uzyskać samodzielnie?
Odpowiedź.
Zamawiający nie posiadanych decyzji i pozwoleń dla inwestycji. Wykonawca winien je uzyska własnym staraniem.

Pytanie 28
W § 7 ust. 2 brakuje minimalnej kwoty wypłacanej ze środków własnych („..... zł"). Jaka to kwota? Które określenie wkładu własnego obowiązuje: „nie mniej niż 10% dofinansowania" (ust. 2) czy „nie mniej niż 10% wynagrodzenia" (ust. 3)?

Odpowiedź
Wartość wkładu własnego stanowi różnicę pomiędzy ceną ofertową a wartością dofinansowania (6 000 000,00zł) i stanowi niemniej niż 10% wynagrodzenia. Wpisanie kwoty wkładu własnego będzie możliwe po wyborze oferty i określeniu wysokości wynagrodzenia.

Pytanie 29
W jakim terminie Zamawiający wypłaci każdą transzę dofinansowania od odbioru? Czy 30-dniowy termin płatności dotyczy także transz? Czy za opóźnienie w wypłacie dofinansowania przysługują odsetki i kto w tym czasie finansuje roboty?
Odpowiedź.
Zgodnie z zasadami Programu Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych w pierwszej kolejności wypłacone zostanie wynagrodzenie w wysokości wkładu własnego na podstawie faktur wystawianych przez wykonawcę – zgodnie z postępem rzeczowym i finansowymi.
Następnie wypłacone zostanie wynagrodzenie wynikające z dofinansowania w dwóch równych transzach zgodnie z postępem rzeczowym i finansowym, przy czy druga transza zostanie wypłacona po wykonaniu całości inwestycji.
Odsetki za opóźnienie w wypłacie wynagrodzenie naliczane będą na zasadach ogólnych zgodnie z kodeksem cywilnym.
Wykonawca jest zobowiązany pokryć finansowanie inwestycji w części nie pokrytej wkładem własnym zamawiającego.
Termin 30-dniowy wskazany w § 7 ust. 13 projektowanych postanowień umowy dotyczy całości wynagrodzenia.

Pytanie 30
Jaki jest skutek dla płatności, jeżeli dofinansowanie zostanie odmówione lub zmniejszone z przyczyn niezależnych od wykonawcy (np. zmiana wytycznych)?
Odpowiedź.
Zgodnie z zasadami Programu Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych inwestor po zakończeniu postępowania występuje do Banku Gospodarstwa Krajowego o udzielnie promesy. Promesa wchodzi w życie po zawarciu umowy z wykonawcą. Promesa stanowi zapewnienie, że Inwestycja zostanie sfinansowana w części ze środków Funduszu.

Pytanie 31
Wynagrodzenie jest ryczałtowe, a rozliczenie opiera się na obmiarze i kosztorysach powykonawczych. Czy rozliczenie następuje według procentowego zaawansowania z harmonogramu, a kosztorys służy wyłącznie monitorowaniu zaawansowania?
Odpowiedź.
Kosztorys powykonawczy służy monitorowaniu postępu rzeczowego, w szczególności określeniu zaawansowana prac dla określenia poszczególnych transz i wkładu własnego.

Pytanie 32
Czy termin 14 miesięcy liczony jest do zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego, czy do zakończenia odbioru, w tym czasu na weryfikację dokumentów przez inspektora (14 dni) i pracy komisji?
Odpowiedź. Termin 14 miesięcy liczony jest do dnia zgłoszenie gotowości do odbioru.

Pytanie 33
Czy czas oczekiwania na pozwolenie na budowę, uzgodnienia i weryfikację projektu przez Zamawiającego automatycznie wydłuża termin realizacji, czy wymaga aneksu? W jakim terminie Zamawiający podpisze aneks?

Odpowiedź.
Czas niezbędny do uzyskania pozowanie na budowę, uzgodnień czy innych pozwoleń nie wydłuża czasu realizacji zamówienia.

Pytanie 34
Niespójność: § 5 przewiduje przystąpienie do robót w ciągu 3 dni roboczych od przekazania placu budowy, a § 16 ust. 1 – 5 dni roboczych. Który termin obowiązuje?
Odpowiedź.
Terminy wskazane w obu postanowieniach są prawidłowe.

Pytanie 35
Czy zmiana harmonogramu przez Zamawiającego „w przypadku zmiany warunków finansowania lub innych niezależnych czynników" skutkuje zmianą terminów i wynagrodzenia wykonawcy?
Odpowiedź
Zmiana postanowień umowy możliwa jest z uwagi na okoliczności wskazane w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz projektowanych postanowieniach umowy.

Pytanie 36
Czy materiały eksploatacyjne w okresie gwarancji dostarcza wykonawca (SWZ III), czy Zamawiający (§ 13)? Jakie przeglądy serwisowe wchodzą w cenę oferty i przez jaki okres?
Odpowiedź
Materiały eksploatacyjne w okresie gwarancji zapewnia zamawiający.
Przeglądy serwisowe powinny odbywać się raz do roku przez cały okres gwarancji.

Pytanie 37
Czy 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy ma być utrzymywane przez cały okres rękojmi i gwarancji (36–60 miesięcy), czy Zamawiający dopuści zwrot po wygaśnięciu rękojmi?
Odpowiedź.
Zamawiający nie dopuszcza zwrotu znwu przed upływem okresy gwarancji.

Pytanie 38
Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 30% ma 10%?
Odpowiedź.
Zamawiający nie dopuszcza zmniejszenia znwu.

Pytanie 39
Czy Zamawiający dopuści ubezpieczenie obejmujące okres realizacji i gwarancji zamiast ochrony „do przedawnienia roszczeń"? Czy wymagane jest dodatkowo OC projektanta w zakresie dokumentacji?
Odpowiedź
Zamawiający nie dopuści ubezpieczenia obejmującego okres realizacji i gwarancji zamiast ochrony „do przedawnienia roszczeń".
Wykonawca zapewnia ubezpieczenie OC zgodnie z przepisami prawa.

Pytanie 40
Kto odpowiada za sieci i obiekty nieujawnione na mapie do celów projektowych, gdy żadna ze stron nie miała o nich wiedzy? Czy dodatkowe badania, inwentaryzacje i przekładki są podstawą zmiany umowy?

Odpowiedź.
Z chwilą przejęcia placu budowy za teren odpowiada wykonawca. Inwestycja realizowana jest w formie „zaprojektuj i wybuduj" w związku z tym wykonawca odpowiada za wykonanie dokumentacji projektowej, w tym za uzyskanie wszelkich uzgodnień i inwentaryzacji.
Zmiana postanowień umowy możliwa jest z uwagi na okoliczności wskazane w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz projektowanych postanowieniach umowy.

Pytanie 41
Zwracam się z prośbą o dopuszczenie możliwości zastosowania nawierzchni równoważnej względem nawierzchni wymaganej w dokumentacji przetargowej.
Proponowana nawierzchnia równoważna charakteryzuje się parametrami i dokumentami jak poniżej:
Parametry trawy:
wysokość włókna min 45 max 48mm
2. ilość pęczków min. 11 900/m2
3. ilość włókien min 143 000/m2
4. grubość każdego włókna min. 410 mikronów
5. dtex min 15.000
6. waga włókna min 1700 g/m2
7. waga całkowita min 2700 g/m2
8. wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu min. 190N/100mm
9. wyrywanie pęczka po starzeniu min 66 N
10. przepuszczalność wody przez kompletny system min. 1600 mm/h
11. typ trawy: monofil prosty
12. rodzaj trawy: polietylen
13. trawa tuftowana
14. podkład: lateksowy
15. wypełnienie: piasek kwarcowy i granulat EPDM z recyklingu w ilości zgodnej z badaniem laboratoryjnym
16. trawa będzie zamontowana na podkładzie amortyzującym wykonanym metodą in-situ (e-layer, klejony granulat gumowy)
17. Grubość maty E-layer min. 25mm
18. Deformacja maty max. 8,1mm
19. Absorbcja energii maty min. 57%
W celu weryfikacji jakości oferowanego produktu oraz wymaganych cech i parametrów nawierzchni od Wykonawcy wymagane się przedłożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą:
- raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat), dotyczący oferowanego systemu tj. nawierzchni , wypełnienia EPDM z recyklingu i maty e-layer, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com)
- raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez niezależne, akredytowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy tj. nawierzchnia, wypełnia EPDM z recyklingu i maty e-layer, potwierdzający zgodność systemu z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02. Badanie musi być wykonane przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025:2018

- karta techniczna oferowanej nawierzchni poświadczona przez jej producenta
- aktualny certyfikat potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PROVIDER (FPP) lub FIFA PREFERRED PRODUCER
- atest PZH dla oferowanej nawierzchni, wypełnienia (piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu)
- autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję
- raport z badań testu Lisport na min. 300.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania" potwierdzający, że włókno po min. 300.000 cykli nie wykazuje widocznych uszkodzeń. Badanie ma być wykonane przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018.
- sprawozdanie z badań wydane przez akredytowane laboratorium na zawartość metali ciężkich oraz wielopierścieniowych węglowodorów aromatyzowanych (WWA) w granulacie EPDM z recyklingu potwierdzających zgodność z Rozporządzeniem (WE) 1907/2006 REACH
- raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, że włókno oferowanej trawy syntetycznej zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolne od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free). Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018
- raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzające, że włókno oferowanej trawy syntetycznej spełnia wymagania normy EN 71-3 część 3: Migracja określonych pierwiastków. Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018
- raport z badań potwierdzający, że oferowana trawa syntetyczna nadaje się w 100% do recyklingu. Raport musi być wydany przez laboratorium akredytowane przez FIFA, posiadające akredytację ISO/ICE 17025:2018.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w pkt 30.6.1 PFU określono dwa dopuszczalne systemy nawierzchni oraz dwa zestawy parametrów technicznych trawy syntetycznej, umożliwiające zastosowanie czterech konfiguracji nawierzchni.

Przedstawione w pytaniu rozwiązanie nie spełnia wymagań PFU, w szczególności w zakresie technologii wykonania podkładu trawy syntetycznej, sposobu wykonania warstwy amortyzującej oraz wybranych parametrów technicznych nawierzchni.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania PFU i SWZ.

Pytanie 42

W dniu 25 sierpnia 2025 r. została ogłoszona w Dz. U. pod poz. 1165 ustawa z dnia 9 lipca 2025 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (ustawa nowelizująca), która wprowadziła zmiany w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (ustawa Pzp) oraz ustawie z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (ustawa o umowie koncesji) dotyczące w szczególności możliwości ograniczenia przez zamawiającego dostępu do polskiego rynku zamówień publicznych wykonawcom z państw trzecich, które nie są stroną Porozumienia Światowej Organizacji Handlu i nie zawarły z Unią Europejską porozumień o wzajemnej liberalizacji dostępu do rynku zamówień publicznych, lub robót budowlanych, dostaw i usług pochodzących z tych państw trzecich takich jak Chiny, Kazachstan, Turcja lub inne. Przepisy te weszły w życie z dniem 9 września 2025 r. Nowelizacja ma na celu wprowadzenie do polskiego porządku prawnego regulacji uwzględniających tezy wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 22 października 2024 r., w myśl których wykonawcy z państw trzecich niezwiązanych z Unią Europejską żadną umową międzynarodową gwarantującą na zasadzie

wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, nie mają zapewnionego dostępu do unijnego rynku zamówień publicznych, a decyzja w zakresie dopuszczenia i zasad udziału takich wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy do zamawiającego. Po dokonaniu analizy postanowień SWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, oraz działając zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. „Prawo zamówień publicznych", zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wprowadzenia do treści SWZ postanowień ograniczających możliwość zastosowania, w ramach realizacji zamówienia, elementów nawierzchni sportowej tj. materiałów użytych do budowy nawierzchni piłkarskiej takich jak: trawa, mata amortyzująca (shockpad) oraz wypełnienie trawy, pochodzących z państw trzecich (tj. spoza Unii Europejskiej oraz spoza państw objętych stosownymi porozumieniami w zakresie zamówień publicznych, gwarantującymi równy dostęp do rynku zamówień). Uzasadniając powyższy wniosek wskazujemy, że materiały produkowane na terenie UE (oraz państw objętych stosownymi porozumieniami w zakresie zamówień publicznych) podlegają rygorystycznym regulacjom w zakresie: jakości oferowanych materiałów, • bezpieczeństwa użytkowników, • ochrony środowiska, • zawartości substancji niebezpiecznych (REACH), • standardów produkcyjnych i kontroli jakości. Wprowadzenie postulowanego ograniczenia znacząco zmniejszy ryzyko zastosowania produktów o niskiej jakości i niezweryfikowanego bezpieczeństwa środowiskowego. Dalej wskazać należy, że nawierzchnia sportowa stanowi kluczowy element inwestycji i rodzaj zastosowanych materiałów wpływa na: • bezpieczeństwo zawodników, • trwałość obiektu, • koszty eksploatacyjne w całym cyklu życia inwestycji. Materiały niskiej jakości mogą skutkować przyspieszonym zużyciem, utratą parametrów amortyzacyjnych, odbarwieniami, migracją wypełnienia czy degradacją włókien runa trawy, co generuje dodatkowe koszty po stronie Zamawiającego w okresie gwarancji i po jej zakończeniu. Mamy w Polsce wiele przykładów inwestycji z zastosowaniem nawierzchni boiska pochodzących z Chin, których jakość pozostawia wiele do życzenia, a trwałość nawierzchni jest na tyle niska, że boisko ledwo spełnia swoją funkcję w okresie pięciu lat gwarancji. Nie jest odosobnionym przypadkiem, kiedy nawierzchnia boiska wykazuje wady zaraz po instalacji nawierzchni, w postaci wychodzących włókien runa, odklejającego się podkładu trawy, kładzenia się runa czy wypłukiwania wypełnienia podczas deszczu. Oparcie zamówienia na komponentach pochodzących z UE zwiększy bezpieczeństwo realizacji inwestycji, zapewni wyższą jakość i trwałość nawierzchni oraz ograniczy ryzyka techniczne i prawne po stronie Zamawiającego. Stosowanie komponentów pochodzących z UE ogranicza także ryzyko zakłóceń logistycznych, opóźnień transportowych, czy problemów celnych i regulacyjnych a także chroni rynek europejski i miejsca pracy. W aktualnych uwarunkowaniach geopolitycznych stabilność łańcucha dostaw stanowi istotny element bezpieczeństwa realizacji inwestycji publicznych. W związku z tym, czy Zamawiający zamierza skorzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 16a i 16b Prawa zamówień publicznych i w ramach niniejszego postępowania i wykluczy możliwość oferowania produktów tj. materiałów użytych do budowy nawierzchni piłkarskiej takich jak: trawa, mata amortyzująca (shockpad)- jeśli dotyczy, oraz wypełnienie trawy, wyprodukowanych poza terytorium Unii Europejskiej pod groźbą odrzucenia oferty?

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SWZ w zakresie Rozdziału III poprzez dodanie następującej treści:

Zgodnie z art. 16b ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.) Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania i zastosowania przy realizacji zamówienia następujących wyrobów pochodzących z państw trzecich niebędących stronami umów międzynarodowych gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska:

1) *Nawierzchni z trawy syntetycznej,*

2) *Prefabrykowanej maty amortyzującej (shockpad), jeżeli stanowi element oferowanego systemu nawierzchni, zgodnie z wariantami określonymi w PFU,*

3) *Materiałów wypełniających nawierzchnię syntetyczną, w tym piasku kwarcowego i granulatu EPDM.*

Za państwa trzecie niebędące stronami umów międzynarodowych uznaje się państwa inne niż wskazane w art. 16b ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), uznaje się państwa, za niebędące stronami Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych lub innych umów międzynarodowych, których stroną jest Unia Europejska gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych.

Za kraj pochodzenia materiału, zgodnie z art. 60 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z 9.10.2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny oraz art. 3 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z dnia 23 czerwca 2022 r. uznaje się kraj, w którym:

a) materiał został całkowicie wyprodukowany,

b) materiał został poddany ostatniemu istotnemu, ekonomicznie uzasadnionemu przetwarzaniu lub obróbce, w przedsiębiorstwie przystosowanym do tego celu, co spowodowało wytworzenie nowego produktu lub stanowiło istotny etap wytwarzania, w przypadku gdy w produkcję sprzętu zaangażowany był więcej niż jeden kraj,

c) Czynności takie jak magazynowanie, konfekcjonowanie, cięcie na rolki, etykietowanie czy pakowanie na terytorium Unii Europejskiej nie nadają towarowi unijnego pochodzenia.

Ograniczenie dotyczy pochodzenia wskazanych wyrobów, niezależnie od kraju siedziby wykonawcy, dostawcy lub dystrybutora.

Oferta przewidująca zastosowanie materiału niespełniającego powyższy wymóg zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Dodatkowo modyfikuję Formularz oferty – załącznik nr 2 do SWZ – w załączeniu do niniejszego dokumentu.

Dodatkowo modyfikuję Projektowane postanowienia umowy poprzez:

1. dodanie ust. 4 i ust. 5 w § 1 w brzmieniu:
„4. Działając na podstawie art. 16b ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zastrzega, że w ramach realizacji zamówienia zakazane jest zastosowanie przy realizacji zamówienia następujących wyrobów pochodzących z państw trzecich niebędących stronami umów międzynarodowych gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska:

1. *Nawierzchni z trawy syntetycznej,*
2. *Prefabrykowanej maty amortyzującej (shockpad), jeżeli stanowi element oferowanego systemu nawierzchni, zgodnie z wariantami określonymi w PFU,*
3. *Materiałów wypełniających nawierzchnię syntetyczną, w tym piasku kwarcowego i granulatu EPDM.*

5. Kraj pochodzenia materiałów, o których mowa w ust. 4 powyżej ustalany będzie zgodnie z regułami niepreferencyjnego pochodzenia towarów określonymi w art. 60 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego Unijny Kodeks Celny (Dz. Urz. UE L 269 z 10.10.2013, str. 1, ze zm.). Za kraj pochodzenia uznaje się kraj, w którym nastąpiła całkowita produkcja lub jej ostatnie istotne, ekonomicznie uzasadnione przetwarzania. Czynności takie jak przycinanie na wymiar, rolowanie, konfekcjonowanie, pakowanie lub magazynowanie nie nadają nawierzchni nowego pochodzenia".

2. dodanie pkt. 17) w § 14 ust. 1 w brzmieniu:
„*17) za naruszenie zakazu, o którym mowa w § 1 ust. 4 w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1 pkt 1) lit. b), niezależnie od obowiązku wymiany nawierzchni na zgodną z umową*."

Pytanie 43
Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o ponowną weryfikację zapisów dotyczących wymaganych parametrów technicznych nawierzchni z trawy syntetycznej oraz rozważenie dopuszczenia produktu przedstawionego poniżej.
PARAMETRY PROPONOWANE
Typ produkcji: tuftowana,
Podkład: latex
Masa całkowita wykładziny trawiastej 3071
Rodzaj włókien runa monofilamentowe, proste
Materiał włókien runa 100% polietylen (PE)
Grubość włókien pierwsze włókno: min. 426 µm,
drugie włókno: min. 423 µm,
Masa liniowa włókien (DTEX) 15063
Wysokość włókien 45
Liczba pęczków 11 838
Liczba włókien 142 056
Masa włókien runa 1754
Kolor włókien min. dwa odcienie zieleni występujące w jednym pęczku
Przepuszczalność wody przez kompletny system nawierzchni 1600
Siła wyrywania pęczków włókien po starzeniu 79
Wytrzymałość połączenia klejonego między brytami nawierzchni po starzeniu 201

Dokumenty jakie posiada oferowany produkt:
1. Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat), dotyczący oferowanego systemu tj. nawierzchni, wypełnienia EPDM z recyklingu i maty e-layer, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com)
2. Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez niezależne, akredytowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy tj. nawierzchnia, wypełnia EPDM z recyklingu i maty e-layer, potwierdzający zgodność systemu z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02. Badanie musi być wykonane przez laboratorium nieależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025:2018
3. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję
4. Aktualny certyfikat posiadania przez producenta statusu FIFA Preferred Producer lub Preferred Provider

5. Raport z badań potwierdzający, że oferowana trawa syntetyczna nadaje się w 100% do recyklingu. Raport musi być wydany przez laboratorium akredytowane przez FIFA, posiadające akredytację ISO/ICE 17025:2018.
6. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzające, że włókno oferowanej trawy syntetycznej spełnia wymagania normy EN 71-3 część 3: Migracja określonych pierwiastków. Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018
7. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, że włókno oferowanej trawy syntetycznej zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolne od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free). Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025: 2018
8. Karta techniczna oferowanej nawierzchni poświadczona przez jej producenta, potwierdzająca parametry, które nie zostały potwierdzone w raportach z badań jak wyżej
9. Atest PZH dla poszczególnych elementów systemu oferowanej nawierzchni, wypełnienia - piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu
10. Raport z badań testu Lisport na min. 300.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania" potwierdzający, że włókno po min. 300.000 cykli nie wykazuje widocznych uszkodzeń. Badanie ma być wykonane przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018
11. Sprawozdanie z badań wydane przez akredytowane laboratorium na zawartość metali ciężkich oraz wielopierścieniowych węglowodorów aromatyzowanych (WWA) w granulacie EPDM z recyklingu potwierdzających zgodność z Rozporządzeniem (WE) 1907/2006 REACH
Nasza propozycja nie polega na zaoferowaniu produktu o niższej jakości, lecz na przedstawieniu alternatywnego rozwiązania technologicznego, które pod względem wielu istotnych właściwości przewyższa wymagania określone w dokumentacji postępowania. Potwierdza to przede wszystkim większa masa całkowita wykładziny, znacznie większa grubość włókien, wyższa liczba pęczków, większa masa runa oraz lepsze wyniki badań wytrzymałościowych dotyczących wyrywania pęczków i łączenia brytów .Zwracamy uwagę, że ocena jakości sztucznej trawy nie powinna opierać się na mechanicznym porównywaniu pojedynczych wartości liczbowych, bez uwzględnienia wzajemnych zależności pomiędzy parametrami oraz konstrukcji całego systemu. Poszczególne technologie produkcji mogą zapewniać porównywalne lub lepsze właściwości użytkowe przy zastosowaniu odmiennych rozwiązań materiałowych.
W przypadku oferowanego przez nas produktu różnice względem wymagań Zamawiającego dotyczą jedynie czterech parametrów. Warto jednak zauważyć, że:

- zastosowany podkład lateksowy stanowi alternatywną technologię wobec podkładu poliuretanowego, a jego rodzaj nie może być samodzielnym kryterium przesądzającym o jakości całej nawierzchni. Potwierdza to również stanowisko Sports Labs, wskazujące na konieczność oceny właściwości kompletnego systemu, a nie wyłącznie rodzaju zastosowanego spoiwa;
- niższa wartość Dtex nie oznacza automatycznie słabszego włókna. W proponowanym produkcie zastosowano włókna o grubości 426 µm i 423 µm, podczas gdy Zamawiający wymaga odpowiednio 350 µm i 300 µm. Tak istotna różnica na korzyść oferowanego produktu powinna zostać uwzględniona przy ocenie jego właściwości mechanicznych i użytkowych;
- różnica w liczbie włókien wynosi około 5,3%, co przy jednocześnie większej grubości włókien oraz wyższej masie runa nie stanowi wystarczającej przesłanki do uznania oferowanej nawierzchni za gorszą jakościowo;
- przepuszczalność wody na poziomie 1600 mm/h wobec wymaganych 1700 mm/h oznacza różnicę wynoszącą zaledwie 100 mm/h. Wartość ta powinna być oceniana w odniesieniu do funkcjonalności kompletnego systemu i rzeczywistych warunków jego użytkowania, a nie wyłącznie przez pryzmat jednej liczby w specyfikacji.

Istotne znaczenie ma również pochodzenie oferowanego produktu. Jest on wytwarzany przez światowego producenta nawierzchni sportowych posiadającego status FIFA Preferred Producer

(FPP). Producent ten może wykazać się wyjątkowo dużym dorobkiem w zakresie certyfikowanych nawierzchni piłkarskich, a jego pozycję potwierdzają informacje dostępne w oficjalnych materiałach i wykazach FIFA. Oferowany system posiada również szeroki zakres dokumentacji technicznej i badań potwierdzających jego właściwości, w tym dokumenty dotyczące wymagań FIFA, normy EN 15330-1, testów Lisport oraz bezpieczeństwa materiałowego.
W tym miejscu chcielibyśmy zwrócić szczególną uwagę na okoliczności prowadzonego postępowania. Jest to już trzecie postępowanie dotyczące realizacji przedmiotowego zadania. W naszej ocenie jest to moment, w którym szczególnie istotne powinno być zweryfikowanie, czy przyjęty opis przedmiotu zamówienia nie ogranicza niepotrzebnie dostępu do zamówienia wykonawcom oferującym sprawdzone, certyfikowane rozwiązania światowych producentów.
Utrzymywanie wymagań, które eliminują produkty posiadające udokumentowaną jakość, bardzo dobre parametry użytkowe i uznane certyfikaty międzynarodowe, może prowadzić do nieuzasadnionego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców. W konsekwencji Zamawiający może pozbawić się możliwości uzyskania większej liczby ofert, a tym samym realnej konkurencji cenowej. Przy obecnej sytuacji postępowania szczególnie niekorzystne byłoby ponowne doprowadzenie do braku rozstrzygnięcia lub uzyskania oferty o cenie wyższej, niż mogłaby zostać zaoferowana przy szerszym udziale rynku.
Pragniemy zaznaczyć, że nie kwestionujemy prawa Zamawiającego do określenia wysokich wymagań jakościowych ani nie oczekujemy rezygnacji z założonego standardu inwestycji. Zależy nam wyłącznie na tym, aby wymagania nie eliminowały rozwiązań równoważnych tylko dlatego, że zostały wykonane w innej technologii, przy zachowaniu wysokich parametrów użytkowych i odpowiedniego potwierdzenia jakości.
W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem:
Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania wskazanej powyżej nawierzchni pochodzącej od producenta posiadającego status FIFA Preferred Providers (FPP), której parametry w przeważającej większości spełniają lub przewyższają wymagania dokumentacji, a występujące różnice technologiczne zostały szczegółowo uzasadnione i nie przesądzają o niższej jakości całego systemu?
W naszej ocenie uwzględnienie takiego rozwiązania pozwoli zachować wymagany poziom jakości inwestycji, a jednocześnie otworzy postępowanie na większą liczbę potencjalnych wykonawców. Będzie to działanie korzystne przede wszystkim dla Zamawiającego, który uzyska możliwość porównania większej liczby ofert i wyboru rozwiązania najkorzystniejszego nie tylko pod względem technicznym, ale również ekonomicznym.
Odpowiedź
Zamawiający podtrzymuje wymagania techniczne określone w PFU i nie przewiduje ich zmiany.
Ocena zgodności konkretnych produktów z wymaganiami dokumentacji zamówienia nastąpi na etapie badania i oceny ofert, na podstawie dokumentów wymaganych w SWZ.
Zamawiający nie dokonuje na etapie udzielania wyjaśnień SWZ indywidualnej kwalifikacji produktów proponowanych przez potencjalnych wykonawców

Pytanie 44
W nawiązaniu do przedstawionej tabeli porównawczej parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego oraz parametrów oferowanej przez nas trawy syntetycznej zwracamy się z prośbą o ponowne przeanalizowanie możliwości dopuszczenia proponowanego rozwiązania jako równoważnego, a w wielu aspektach nawet korzystniejszego od wymaganego.
Jak wynika z załączonego zestawienia, oferowana nawierzchnia spełnia wymagania Zamawiającego lub przewyższa je w zdecydowanej większości parametrów. Dotyczy to między innymi masy całkowitej wykładziny, grubości włókien, liczby pęczków, masy włókien runa, siły wyrywania pęczków po starzeniu oraz wytrzymałości połączenia klejonego między brytami nawierzchni. Są to istotne parametry mające bezpośrednie znaczenie dla trwałości, odporności mechanicznej oraz eksploatacji nawierzchni.
Różnice występują jedynie w czterech pozycjach tabeli i dotyczą:

 rodzaju podkładu – lateksowego zamiast poliuretanowego,
 masy liniowej włókien (Dtex),
 liczby włókien na m^2,
 przepuszczalności wody przez kompletny system nawierzchni.

W naszej ocenie wskazane różnice nie uzasadniają automatycznego odrzucenia oferowanej nawierzchni, ponieważ nie przesądzają samodzielnie o jej jakości, trwałości ani przydatności do zakładanego sposobu użytkowania.

W odniesieniu do podkładu pragniemy podkreślić, że zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym w piśmie Sports Labs rodzaj zastosowanego podkładu nie powinien być traktowany jako decydujący czynnik jakości całej murawy. Zarówno podkład poliuretanowy, jak i lateksowy mogą spełniać wymagania odpowiednich norm oraz wymagań FIFA. Sam rodzaj zastosowanego spoiwa nie stanowi zatem wystarczającej podstawy do uznania jednego rozwiązania za jakościowo lepsze od drugiego.

W zakresie parametru Dtex należy zauważyć, że określa on masę liniową włókna i nie może być utożsamiany z jego trwałością czy odpornością mechaniczną. Właściwości włókna należy oceniać kompleksowo, uwzględniając również jego grubość, budowę i pozostałe parametry użytkowe. W oferowanej przez nas trawie grubość obu rodzajów włókien wynosi odpowiednio 426 µm i 423 µm, a więc znacząco przekracza wymagane przez Zamawiającego wartości 350 µm i 300 µm. Jest to istotna przewaga technologiczna, którą należy uwzględnić przy ocenie całego rozwiązania.

Różnica w liczbie włókien wynosi około 5,3%, natomiast różnica w przepuszczalności wody to 100 mm/h, czyli około 5,9% względem wymaganego minimum. Są to niewielkie odchylenia, które powinny być rozpatrywane w kontekście całego systemu nawierzchni, a nie jako pojedyncze parametry przesądzające o jego jakości. Różnice wskazane nie powodują istotnych pogorszeń właściwości użytkowych oferowanej trawy. Jednocześnie zwracamy uwagę, że ogólne odwołanie do tolerancji FIFA nie zastępuje oceny zgodności konkretnego systemu z wymaganiami dokumentacji postępowania ale dopuszcza 10% tolerancję.

Chcemy również podkreślić, że proponowana przez nas nawierzchnia pochodzi od światowego producenta traw syntetycznych, będącego FIFA Preferred Providers (FPP czyli PREFEROWANY DOSTAWCA FIFA), posiadającego bardzo bogate doświadczenie oraz znaczący dorobek certyfikacyjny. Producent ten dysponuje największą liczbą certyfikowanych obiektów ze swoimi systemami nawierzchni, co można zweryfikować w oficjalnym wykazie opublikowanym na stronie FIFA. Nie jest to zatem rozwiązanie przypadkowe ani produkt o niepotwierdzonej jakości, lecz system oferowany przez uznanego producenta, którego kompetencje i doświadczenie zostały potwierdzone w ramach międzynarodowego systemu certyfikacji.

Należy również zwrócić uwagę na sytuację samego postępowania. Jest to już trzecia próba przeprowadzenia przetargu na realizację przedmiotowego zadania. Utrzymywanie bardzo szczegółowego i restrykcyjnego opisu nawierzchni, który wyklucza rozwiązania renomowanych światowych producentów, mimo że oferowane przez nich produkty spełniają zasadnicze wymagania jakościowe, a w wielu parametrach je przewyższają, prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencyjności.

Takie podejście może skutkować zmniejszeniem liczby potencjalnych wykonawców, ograniczeniem konkurencji cenowej, a w konsekwencji uzyskaniem przez Zamawiającego mniej korzystnej oferty. Przy trzeciej próbie udzielenia zamówienia szczególnie istotne powinno być stworzenie warunków umożliwiających udział możliwie szerokiego grona wykonawców, przy jednoczesnym zachowaniu oczekiwanego poziomu jakości i trwałości inwestycji. Utrzymywanie obecnego opisu bez uwzględnienia rozwiązań równoważnych stwarza realne ryzyko ponownego niepowodzenia postępowania.

Podkreślamy, że nie wnioskujemy o obniżenie wymagań jakościowych ani o rezygnację z parametrów określonych przez Zamawiającego. Wnioskujemy wyłącznie o dopuszczenie równoważnego rozwiązania technologicznego renomowanego producenta, którego nawierzchnia

w zdecydowanej większości parametrów spełnia, a w wielu przypadkach przewyższa wymagania określone w dokumentacji postępowania.
Dopuszczenie proponowanej trawy pozwoli Zamawiającemu zwiększyć liczbę potencjalnych wykonawców, uzyskać większą konkurencję cenową i stworzyć realną szansę na wybór oferty korzystniejszej ekonomicznie, bez konieczności rezygnowania z wysokich standardów jakościowych inwestycji.
W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem:
Czy Zamawiający, mając na uwadze przedstawione zestawienie parametrów technicznych, argumentację dotyczącą równoważności zastosowanych rozwiązań technologicznych, renomę producenta posiadającego status FIFA Preferred Providers (FPP), a także konieczność zapewnienia rzeczywistej konkurencyjności postępowania, dopuści zaoferowanie przedstawionej w tabeli trawy syntetycznej jako rozwiązania równoważnego z dokumentami poświadczającymi jego jakość, pomimo wskazanych czterech różnic parametrów, które nie przesądzają o pogorszeniu jakości, trwałości ani funkcjonalności kompletnego systemu nawierzchni ?

Lp.		WYMAGANE PARAMETRY PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO	PROPONOWANE PARAMETRY
1	Typ produkcji	Tufowana	Tufowana
2	Podkład	Poliuretanowy (nie dopuszcza się traw na podkładzie z lateksu styradianowo-butadianowego)	latex
3	Masa całkowita	Min. 2400g/m2	3071
4	Rodzaj włókien runa	Monofilametowe, proste	monofilamentowe
5	Materiał włókien runa	100% polietylen (PE)	100% polietylen (PE)
6	Grubość włókien	Pierwsze włókno: min. 350 µm, drugie włókno: min. 300 µm	Pierwsze włókno: Drugie włókno:
7	Masa liniowa włókien DTEX	Min. 10 000 dtex	15063
8	Wysokość włókien	Od 45 do 50mm	45
9	Liczba pęczków	Min. 7 500 szt/m2	11 838
10	Liczba włókien	Min. 150 000 szt/m2	142 056
11	Masa włókien runa	Min. 1 400g.m2	1745
12	Kolor włókien	Min. dwa odcienie zieleni występujące w jednym pęczku	Min. dwa odcienie zieleni występujące w jednym pęczku
13	Przepuszczalność wody przez kompletny system nawierzchni	Min. 1 700mm/h	1600
14	Siła wyrywania pęczków włókien po starzeniu	Min. 70N	79
15	Wytrzymałość połączenia klejonego między brytami nawierzchni po starzeniu	Min. 190n/100MM	201

Dokumenty jakie posiada oferowany produkt
1. Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat), dotyczący oferowanego systemu tj. nawierzchni, wypełnienia EPDM z recyklingu i maty e-layer, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com)
2. Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez niezależne, akredytowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy tj. nawierzchnia, wypełnia EPDM z recyklingu i maty e-layer, potwierdzający zgodność systemu z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN- EN 15330-1:2014-02. Badanie musi być wykonane przez laboratorium nieależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025:2018
3. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję
4. Aktualny certyfikat posiadania przez producenta statusu FIFA Preferred Producer lub Preferred Provider
5. Raport z badań potwierdzający, że oferowana trawa syntetyczna nadaje się w 100% do recyklingu. Raport musi być wydany przez laboratorium akredytowane przez FIFA, posiadające akredytację ISO/ICE 17025:2018.
6. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzające, że włókno oferowanej trawy syntetycznej spełnia wymagania normy EN 71-3 część 3: Migracja określonych pierwiastków. Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018
7. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, że włókno oferowanej trawy syntetycznej zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolne od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free). Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025: 2018
8. Karta techniczna oferowanej nawierzchni poświadczona przez jej producenta, potwierdzająca parametry, które nie zostały potwierdzone w raportach z badań jak wyżej
9. Atest PZH dla poszczególnych elementów systemu oferowanej nawierzchni, wypełnienia - piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu
10. Raport z badań testu Lisport na min. 300.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania" potwierdzający, że włókno po min. 300.000 cykli nie wykazuje widocznych uszkodzeń. Badanie ma być wykonane przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018
11. Sprawozdanie z badań wydane przez akredytowane laboratorium na zawartość metali ciężkich oraz wielopierścieniowych węglowodorów aromatyzowanych (WWA) w granulacie EPDM z recyklingu potwierdzających zgodność z Rozporządzeniem (WE) 1907/2006 REACH

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wymagania techniczne określone w PFU i nie przewiduje ich zmiany.

Ocena zgodności konkretnych produktów z wymaganiami dokumentacji zamówienia nastąpi na etapie badania i oceny ofert, na podstawie dokumentów wymaganych w SWZ.

Zamawiający nie dokonuje na etapie udzielania wyjaśnień SWZ indywidualnej kwalifikacji produktów proponowanych przez potencjalnych wykonawców.

Jednocześnie dokonuję modyfikacji SWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert oraz termin związana ofertą:
Termin składania ofert określony w rozdziale XV SWZ zmienia się na 17 grudnia 2026 r. godzina: 10:00.
Termin otwarcia ofert określony w rozdziale XV SWZ zmienia się na 17 grudnia 2026 r. godzina 10.15
Termin związania ofertą określony w rozdziale XIII SWZ zmienia się na 15 stycznia 2027 r.

BURMISTRZ
/-/ Tomasz Szczerba