Tomaszów Mazowiecki, dnia 06.11.2026 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Numer postępowania: WRI.271.1.29.2026.ZP

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2026/BZP 00423120/01 z dnia 2026-09-04

Strona internetowa prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-ad2943b1-017f-4b0b-bb37-33425784d06a

Dotyczy postępowania o udzielnie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: **Podnoszenie jakości zasobów turystycznych Doliny rzeki Pilicy poprzez rozwój infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej w Tomaszowie Mazowieckim – etap II.**

W imieniu Zamawiającego jakim jest Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki mając na względzie art. 253 ust. 1 pkt 1, art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuję informację o:

- dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej podając nazwy wykonawców i ich siedzibę a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Tytułem przypomnienia, kwota jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia wynosi:
12 589 050,00 zł brutto.

- szacunkowa wartość netto: 9 935 000,00 zł
- szacunkowa wartość brutto: 12 220 050,00 zł
- wartość w przeliczeniu na EURO – euro 2 305 104,41/ kurs: 4,31

Do dnia **16.10.2026 r.** tj. upływu terminu składania ofert
wpłynęły **4 oferty** zgodnie z poniższą tabelą:

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena złotych brutto	Termin gwarancji
1.	**Artom Budownictwo Spółka z o.o. Ul. Ks. J. Popiełuszki 64/66 97-200 Tomaszów Mazowiecki NIP: 7732480925**	**14 715 966,00 zł**	**5 lat**
2.	**SORTED SP. Z O.O. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B 05-500 Piaseczno NIP: 1231308566**	**18 617 003,25 zł**	**5 lat**

3.	**WOJTPOL Wojtysiak Spółka Jawna Ul. Przemysłowa 1 26-900 Kozienice NIP: 8121236349**	**17 244 600,00 zł**	**5 lat**
4.	**Tom-Stone Łukasz Tejchman Ul. Szczęśliwa 10 97-200 Komorów NIP: 8133524568**	**14 728 020,00 zł**	**5 lat**

I. WYBÓR OFERTY

Zamawiający dokonał oceny ofert w oparciu o art. 223-226 pzp w związku z zapisami SWZ i dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

Oferta nr 1
Artom Budownictwo Spółka z o.o.
Ul. Ks. J. Popiełuszki 64/66
97-200 Tomaszów Mazowiecki
NIP: 7732480925
- jako podmiotowi, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

Wykonawca wybrany spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu z postępowania.
Oferta została podpisana w sposób prawidłowy, co zostało zweryfikowane.
Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert.
Oferta nie podlegała odrzuceniu.
Wykonawca zobowiązał się wykonywać zamówienia zgodnie z OPZ, dokumentacją techniczną i zapisami określonymi w dokumentach zamówienia, co oświadczył w formularzu oferty.

Nie zaistniały ustawowe przesłanki z art. 224 pzp - do wzywania wykonawców o uzupełnienie dokumentów i oświadczeń ani badania rażąco niskiej ceny.

W pozostałym zakresie (tj. spełnienia warunków udziału w postępowaniu) wykonawca został wezwany w dniu 22.10.2026 r. do ich złożenia i w terminie określonym przedłożył je zamawiającemu. Dokumentami tymi były: wykaz wykonanych robót wraz z referencjami, wykaz wykonanych usług wraz z referencjami oraz wykaz osób z odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi i uprawnieniami. W dniu 29.10.2026 r. wykonawca *Artom Budownictwo Spółka z o.o.* został wezwany w trybie art. 128 ust. 4 do złożenia wyjaśnień dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenia). Na podstawie złożonych wyjaśnień oraz dowodów zamawiający stwierdził, że wskazany przez wykonawcę podmiot trzeci może powoływać się na doświadczenie zdobyte w ramach konsorcjum. Rzeczywisty zakres czynności wykonywanych osobiście przez ten podmiot trzeci oraz ich istotność dla całego przedmiotu referencyjnego zamówienia obejmowały bezpośrednio budowę obiektu mostowego o długości minimum 30 mb w sposób odpowiadający treści warunku udziału w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający informuje, że odstąpił od żądania ponownego przedłożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, o której mowa w rozdziale 21 ust. 5 SWZ na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, gdyż wykonawca złożył go wraz z ofertą.

Zgodnie z rozdziałem 22 ust. 16 SWZ:
Jeżeli wykonawca złoży wraz z ofertą podmiotowe środki dowodowe, (względnie certyfikat, o którym mowa w ust. 16) które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, a charakter tych środków powoduje, że ich treść nie ulegnie zmianie i zawsze będzie aktualna, zamawiający przyjmie te podmiotowe środki dowodowe. W takim przypadku wezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do ich złożenia na podstawie art. 126 ust. 1 lub 3, względnie art. 274 ust. 1 lub 3 ustawy Pzp, lub wezwanie do potwierdzenia, że są nadal aktualne będzie w ocenie zamawiającego bezzasadne. Podkreślenia wymaga, że wezwanie wykonawcy do potwierdzenia, że podmiotowe środki dowodowe złożone wraz z oferta są nadal aktualne nie jest instytucją unormowaną w przepisach ustawy Pzp i wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. **Zamawiający mając na względzie przepisy Pzp oraz sprawność postępowania (jego ekonomikę) i dysponując podmiotowymi środkami dowodowymi złożonymi wraz z ofertą nie będzie wzywał wykonawcę do złożenia tych podmiotowych środków dowodowych. Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 lutego 2023 r. - o sygn. KIO 225/23.**

Cena oferty Wykonawcy wybranego przekracza kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający dokonał przesunięć wolnych środków finansowych w budżecie miasta na XL sesji Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta na dzień 29 października 2026 r., do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym zamawiający posiada pełne zabezpieczenia finansowe i może dokonać wyboru oferty.

II. WYJAŚNIENIA WYKONAWCY (ART. 85 UST. 1 PZP)

W dniu 19.10.2026 r. zamawiający skierował do wykonawcy **Artom Budownictwo Spółka z o.o.** (oferta nr 1) WEZWANIE DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ DOT. WPŁYWU UDZIAŁU WYKONAWCY NA KONKURENCJĘ W POSTĘPOWANIU (ART. 85 UST. 1 PZP) **w celu udowodnienia, iż udział podmiotu Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański, ul. Obywatelska nr 106B, lok. 36, 94-104 Łódź - wskazanego w ofercie jako podmiot trzeci/podwykonawca w zakresie udostępnienia zasobów ludzkich oraz ich doświadczenia w zakresie projektowania na potrzeby wykonania dokumentacji projektowej - nie zakłóca konkurencji w niniejszym postępowaniu.**

Artykuł 85 ust. 1 pzp, odnosi się do sytuacji, gdy wykonawca lub **podmiot**, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, co obliguje zamawiającego do podjęcia odpowiednich środków w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji.

Z uwagi na fakt, iż firma *Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański, ul. Obywatelska nr 106B, lok. 36, 94-104 Łódź* była autorem Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) opracowanego dla zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia i stanowiącego podstawę kalkulacji oferty, zaistniała konieczność wezwania wykonawcy **Artom**

Budownictwo Spółka z o.o. (oferta nr 1) do złożenia wyjaśnień, że udział podmiotu **Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański, ul. Obywatelska nr 106B, lok. 36, 94-104 Łódź** zaangażowanego w przygotowanie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie zakłóci konkurencji w postępowaniu.

Mając powyższe na względzie, zamawiający poprosił o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym opisanie stanu faktycznego, czy udział podmiotu **Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański, ul. Obywatelska nr 106B, lok. 36, 94-104 Łódź** w charakterze podmiotu trzeciego/podwykonawcy nie zakłóci konkurencji w niniejszym postępowaniu.

W przedłożonych wyjaśnieniach zamawiający brał w szczególności pod uwagę:

- Czy Artom Budownictwo Spółka z o.o. (oferta nr 1) należy z podmiotem trzecim/podwykonawcą Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański, ul. Obywatelska nr 106B, lok. 36, 94-104 Łódź do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów?
- Czy składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu wykonawca Artom Budownictwo Spółka z o.o. (oferta nr 1) znajdował w takiej samej sytuacji, jak inni uczestnicy postępowania?
- Czy podmiot trzeci/podwykonawca oraz automatycznie wykonawca Artom Budownictwo Spółka z o.o. (oferta nr 1) korzystająca z jego potencjału miała możliwość, dzięki pozyskanym informacjom, lepiej dopasować swoją ofertę do potrzeb zamawiającego albo wywrzeć wpływ na warunki zamówienia w korzystny dla siebie sposób, co może być uznane za zakłócenie konkurencji?
- Czy wykonawca Artom Budownictwo Spółka z o.o. (oferta nr 1) dysponował takim samym zakresem informacji dot. zakresu oraz charakteru zamówienia, jak również brała jako podstawę kalkulacji oferty taki sam zakres informacji, jaki został przedstawiony wszystkim podmiotom ewentualnie zainteresowanym udziałem w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego?
- Czy opracowany przez podmiot trzeci/podwykonawcę Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański, ul. Obywatelska nr 106B, lok. 36, 94-104 Łódź PFU dla zamawiającego na potrzeby niniejszego postepowania o udzielenie zamówienia publicznego, została opisana w sposób neutralny i nie utrudniała uczciwej konkurencji?
- Czy wszystkie istotne informacje i dokumenty, jakie uzyskał podmiot trzeci/podwykonawca Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański, ul. Obywatelska nr 106B, lok. 36, 94-104 Łódź oraz automatycznie wykonawca Artom Budownictwo Spółka z o.o. (oferta nr 1), przygotowując PFU, jak i efekt jego działań całość dokumentacji projektowej w zakresie objętym przedmiotem niniejszego zamówienia, został przekazany zamawiającemu, który następnie został udostępniony przez niego pozostałym uczestnikom postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania?
- oraz wszelkich innych istotnych okoliczności, które nie powodowały sytuacji, że wykonawca Artom Budownictwo Spółka z o.o. (oferta nr 1) był uprzywilejowany w stosunku do pozostałych uczestników postępowania.

W ocenie zamawiającego chodziło o stwierdzenie, czy wykonawca **Artom Budownictwo Spółka z o.o.** (oferta nr 1) w niniejszym postępowaniu, był w korzystniejszej sytuacji przy sporządzeniu oferty, albo też czy był w sytuacji konfliktu interesów rozumianej jako wpłynięcie na warunki zamówienia. Pominięcie takiego wezwania naruszałoby zasadę proporcjonalności postępowania.

Na podstawie otrzymanych wyjaśnień, zamawiający zobowiązany był ustalić czy wiedza zdobyta przez podmiot trzeci/podwykonawcę **Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański, ul. Obywatelska nr 106B, lok. 36, 94-104 Łódź** w związku z przygotowaniem niniejszego postępowania (opracowanie PFU) oraz automatycznie przez wykonawcę **Artom Budownictwo Spółka z o.o.** (oferta nr 1) dała wykonawcy przewagę nad konkurentami, wobec czego mogliście Państwo złożyć ofertę na lepszych warunkach albo też posiadacie informacje istotne z punktu widzenia realizacji umowy. Znaczenie tutaj ma rodzaj i zakres informacji, a każdy przypadek musi być rozpatrywany indywidualnie.

Zamawiający nadmienia, iż zarówno w piśmiennictwie jak i orzecznictwie konsekwentnie podnosi się, że sam fakt udziału w przygotowaniu postępowania nie stanowi wystarczającej przesłanki wykluczenia takiego wykonawcy lub podmiotu należącego do tej samej grupy kapitałowej co wykonawca z postępowania - koniecznym jest przesądzenie, że powyższe spowodowało zakłócenie konkurencji oraz, że to zakłócenie konkurencji nie mogło zostać wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu (wyrok ETS z dnia 3 marca 2005 r. w sprawach połączonych C-21/03 i C-34/03 Fabricom SA v. Państwo Belgijskie, KIO 2037/18, KIO 33/18, KIO 234/18).

Wykonawca **Artom Budownictwo Spółka z o.o. (oferta nr 1)** w piśmie wyjaśniającym, szczegółowo i wyczerpująco uzasadnił, że zaangażowanie podmiotu trzeciego/podwykonawcy **Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański, ul. Obywatelska nr 106B, lok. 36, 94-104 Łódź** nie spowodowało, że doszło w przedstawionych okolicznościach do zakłócenia konkurencji.

Podmiot **Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański, ul. Obywatelska nr 106B, lok. 36, 94-104 Łódź** nie należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej, a wykonawca znajdował się w takiej samej sytuacji, jak inni uczestnicy postepowania. Zamawiający nadmienia, iż przepis art. 108 ust. 1 pkt 6 pzp odnosi się do wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej. W analizowanym przypadku nie mamy do czynienia z wykonawcą i podmiotem należącym do tej samej grupy kapitałowej. Tym samym mając na względzie literalne brzmienie przepisu (art. 108 ust. 1 pkt 6 pzp), nie odnosi się on do stanu faktycznego opisanego powyżej. Zatem przesłanka wykluczenia w przedmiotowej sprawie nie zachodzi.

Poza powyższym, zamawiający pragnie zwrócić uwagę, iż w przedmiotowym postępowaniu zamawiający dążył do wyeliminowania zakłócenia konkurencji spowodowanego zaangażowaniem wykonawcy lub podmiotu należącego do tej samej grupy kapitałowej co wykonawca, w przygotowanie postępowania poprzez następujące środki służące eliminacji ww. zakłócenia, wynikające z art. 85 ust. 1 pzp, poprzez:

- długość terminu składania ofert, który w ocenie zamawiającego ustalony został w sposób odpowiedni umożliwiający oferentom wnikliwe zapoznanie się z dokumentacją przetargową. Pierwotnie termin składania ofert ustalono na dzień 01.10.2026 r., ostatecznie 16.10.2026 r., czyli ponad miesiąc (42 dni) od opublikowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania dokumentów zamówienia,

- zamawiający na etapie składania ofert umożliwił wszystkim potencjalnym oferentom możliwość zapoznania się ze wszystkimi posiadanymi przez siebie w tym temacie informacjami i dokumentami oraz zapewnił uzyskanie wszelkich niezbędnych do prawidłowej wyceny robót informacji oraz umożliwił zadawanie pytań zamawiającemu,

- zamawiający udzielał odpowiedzi na pytania wykonawców w sposób transparentny i upubliczniał je na stronie postępowania, a więc wszyscy potencjalni wykonawcy mieli takie same informacje o postępowaniu, ewentualnych zmianach i dokonywanych wyjaśnieniach w trakcie postępowania,

- zamawiający za każdym razem, gdy dokonywał wyjaśnień na wnioski pytania wykonawców zmieniał termin składania ofert (trzykrotnie), tak aby wykonawcy mogli się dostatecznie z nimi zapoznać i uwzględnić je w ofertach,

- w opisie przedmiotu zamówienia (PFU) nie ma sformułowań, które mogłyby faworyzować konkretnych wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Poza powyższym, zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że żaden w wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu nie kwestionował **postanowień SWZ, które by utrudniały uczciwą konkurencję lub które by preferowały określony krąg wykonawców, a wątpliwości w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w aspekcie ewentualnego zakłócenia konkurencji nie były również przedmiotem pytań ze strony wykonawców, nie podnoszono także wątpliwości w zakresie terminu składania ofert**.

Zamawiający nie stwierdził zatem żadnych przesłanek świadczących o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zastosowane przez zamawiającego środki zaradcze, o których mowa w art. 85 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, okazały się w pełni wystarczające i skuteczne, neutralizując ewentualną przewagę wykonawcy zaangażowanego w przygotowanie postępowania. Mając na uwadze powyższe okoliczności, w tym brak wniesionego odwołania na etapie składania ofert na czynności zamawiającego, zamawiający uznaje, że postępowanie zostało przeprowadzone w sposób transparentny, zapewniający wszystkim podmiotom równy dostęp do zamówienia.

Zamawiający celem przypomnienia, wezwanie do złożenie wyjaśnień w trybie art. 85 ust. 2 jest samodzielną podstawą wezwania, która nie jest uzależniona od samodzielnego złożenia wyjaśnień w ramach procedury oczyszczania, której mowa w art. 110 ust. 2 pzp.

Zamawiający w protokole postepowania (ZP-TP) wskaże informację o braku wpływu tej sytuacji na konkurencję w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę szczegółowe wyjaśnienia od wykonawcy Artom Budownictwo Spółka z o.o. (oferta nr 1), zamawiający stwierdza, iż zaangażowanie podmiotu trzeciego/podwykonawcy Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański, w przygotowanie niniejszego postepowania, nie spowodowało, że doszło w przedstawionych okolicznościach do zakłócenia konkurencji. Wobec powyższego, wykonawca Artom Budownictwo Spółka z o.o. (oferta nr 1) nie podlega wykluczeniu z postepowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 6 pzp.

III. Łączna punktacja przyznana ofertom przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Ilość przyznanych pkt zakresie kryterium: cena (60%)	Ilość przyznanych pkt w zakresie kryterium: termin gwarancji (40%)	Łączna ilość przyznanych punktów	Kolejność ofert wg przyznanej punktacji
1.	**Artom Budownictwo Spółka z o.o. Ul. Ks. J. Popiełuszki 64/66 97-200 Tomaszów Mazowiecki NIP: 7732480925**	**60,00 pkt**	**40,00 pkt**	**100 pkt**	**I MIEJSCE – OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA**

2.	**SORTED SP. Z O.O. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B 05-500 Piaseczno NIP: 1231308566**	47,43 pkt	40,00 pkt	87,43 pkt	IV miejsce
3.	**WOJTPOL Wojtysiak Spółka Jawna Ul. Przemysłowa 1 26-900 Kozienice NIP: 8121236349**	51,20 pkt	40,00 pkt	91,20 pkt	III miejsce
4.	**Tom-Stone Łukasz Tejchman Ul. Szczęśliwa 10 97-200 Komorów NIP: 8133524568**	59,95 pkt	40,00 pkt	99,95 pkt	II miejsce

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych. Szczegółowe zasady wniesienia odwołania określa art. 513 i dalsze ustawy.

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia i planowany jest na dzień 16.11.2026 r.

Z poważaniem
Tomasz Jurek
Zastępca Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego