PROKURATURA OKRĘGOWA
w Koninie
ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 1
62 – 510 Konin

Konin, dnia jak w podpisie

3031-7.261.4.2026

Wszyscy Wykonawcy

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: Budowa podjazdu dla osób z niepełnosprawnością do budynku Prokuratury Rejonowej w Słupcy.

Prokuratura Okręgowa w Koninie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert:

1. **W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę:**

   PS INVEST - Architektura Zabytkowa Sp. z o.o.
   Pietrzyków Kolonia 26, 62-310 Pyzdry
   Cena oferty: 353 644,08 zł

Uzasadnienie

Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punków w kryterium oceny ofert i spełniła wszystkie warunki określone w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

2. **Z postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:**

2.1. MP BUDOWNICTWO Sp. z o. o.,
ul. Wawrzyńca Engeströma 10, 60-571 Poznań;

- Uzasadnienie faktyczne:

  Zgodnie z Rozdziałem 14 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Zamawiający wymagał złożenia oferty na formularzu ofertowym, którego wzór stanowił Załącznik nr 1 do SWZ. Wymaganiem bezwzględnym było wskazanie w ofercie ceny ryczałtowej netto/brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia.

  Wykonawca MP Budownictwo sp. z o.o. złożył ofertę, w której w Formularzu Ofertowym, w miejscu przeznaczonym na podanie ceny pozostawił pole niewypełnione, nie wskazując żadnej wartości ani cyfrowej ani słownej. Tymczasem zgodnie z Rozdziałem 18 SWZ cena stanowiła jedyne kryterium oceny ofert. Bez wskazania tego

merytorycznego, kluczowego i w niniejszym postepowaniu jedynego kryterium oceny, oferta złożona przez MP Budownictwo sp. z o.o. nie mogła zostać poddana ocenie. Cena stanowi element przedmiotowo istotny (essentialia negotii) umowy, która miałaby zostać zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania. Bez tego elementu umowa nie mogłaby dojść skutku albo byłaby nieważna.

Z uwagi na kategoryczny zakaz prowadzenia negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz zakaz dokonywania jakichkolwiek zmian w jej treści wynikający z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, całkowity brak ceny nie może zostać skorygowany w toku ewentualnej procedury naprawczej. Taki brak nie może zostać również potraktowany jako oczywista omyłka pisarska ani rachunkowa w rozumieniu art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ofercie nie zamieszczono jakichkolwiek danych liczbowych, które pozwoliłyby Zamawiającemu na samodzielne wyliczenie ceny bez niedozwolonej ingerencji w oświadczenie woli Wykonawcy.

A zatem brak wskazania w ofercie ceny stanowi nieusuwalną wadę oświadczenia woli.

- Uzasadnienie prawne:

  Prokuratura Okręgowa w Koninie, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuciła ofertę ww. Wykonawcy.

2.2. MURINO Sp. z o. o.,

ul. Kazimierza Morawskiego 5/127, 30-102 Kraków;

- Uzasadnienie faktyczne:

  Zgodnie z Rozdziałem 18 pkt 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów wyliczenia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wątpliwości Zamawiającego wzbudziła bowiem możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, przedmiarze robót i specyfikacji warunków zamówienia za cenę zaoferowaną. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp (także zgodnie z zapisem Rozdziału 18 ust. 6 SWZ). Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie złożył żądanych wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do dnia 28 września 2026 r.
- Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 224 ust.6 ustawy Pzp, powtórzonym także w Rozdziale 18 ust.7 SWZ, odrzucono jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę ww. Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

3. **Z postępowania wykluczono oferty następujących Wykonawców:**

Z postępowania nie wykluczono wykonawców.

4. **Punktacja przyznana ofertom nieodrzuconym:**

Nr oferty	Wykonawca	Wartość w poszczególnych kryteriach	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach	Suma punktów
1	NOVALIS Sp. z o. o., Zakątek 4, 62-300 Nowy Folwark	Cena: 362 850,00 zł	Cena: 97,46	97,46
4	PS INVEST - Architektura Zabytkowa Sp. z o.o. Pietrzyków Kolonia 26, 62-310 Pyzdry	Cena: 353 644,08 zł	Cena: 100,00	100,00
5	Elcontactor Artur Brzeziński Os. Ignacego Krasickiego 3/36 Kórnik 62-035	Cena: 459 981,40 zł	Cena: 76,88	76,88
6	Firma Handlowo-Usługowa Daniel Bartczak Kiszewy 12, 62-740 Tuliszków	Cena: 497 535,00 zł	Cena: 71,08	71,08

Prokurator Okręgowy
/podpis kwalifikowany/

Podpisane przez: Andrzej Nienartowicz
Data: 2026.10.06 14:28:12 CEST
Złożono przy użyciu certyfikatu kwalifikowanego

Dyrektor
Finansowo – Administracyjny

/podpis kwalifikowany/

Podpisane przez: Wioletta Białas
Data: 2026.10.06 14:09:36 CEST
Złożono przy użyciu certyfikatu kwalifikowanego

Starszy inspektor

Podpisane przez: Magdalena Lewicka
Data: 2026.10.06 14:02:08 CEST
Złożono przy użyciu certyfikatu kwalifikowanego