Nr referencyjny: IPM.271.23.2026

Raków, dnia 06.11.2026 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dot. Postępowania pn. „Przebudowa drogi w miejscowości Kolonia Szumsko"

Zamawiający, **Gmina Raków, ul. Ogrodowa 1, 26-035 Raków**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu wybrana została **oferta nr 9** złożona przez**:**

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o.
28-200 Staszów

Uzasadnienie wyboru:
Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ)**.**
Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	**Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy**	**Ilość punktów w kryterium cena brutto**	**Ilość punktów w kryterium wydłużonego okres udzielonej gwarancji jakości**	**Ilość punktów uzyskanych łącznie**
9	**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o. 28-200 Staszów**	**60,00**	**40,00**	**100,00**

Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:

Nr oferty	**Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy**	**Ilość punktów w kryterium cena brutto**	**Ilość punktów w kryterium okresu udzielonej gwarancji**	**Ilość punktów uzyskanych łącznie**
1	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary, 27-220 Mirzec	37,54	40	77,54
2	ALBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oblęgorek, 26-067 Strawczyn	48,16	40	88,16
3	Qualitykami Kamila Trepka Spółka Komandytowa 26-035 Raków	34,85	40	74,85
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Roadstar Sp. z o. o. 27–200 Starachowice	42,92	40	82,92

5	PBI Infrastruktura S.A. 23-200 Kraśnik	40,81	40	80,81
6	STRABAG Sp. z o.o. 05-800 Pruszków	37,60	40	77,60
7	TRAKT S.A. 26-065 Piekoszów	43,73	40	83,73
8	„BUDROMOST-STARACHOWICE" Sp. z o.o. 27-215 Wąchock	41,03	40	81,03
10	F.H.U. „KOWEX" Piotr Cieśla Łomno , 27-225 Pawłów	47,32	40	87,32
11	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart" Sp. z o.o. 25-116 Kielce	48,79	40	88,79

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	**Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy**	**Powód odrzucenia oferty**
12	Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o. DYLMEX-INWESTYCJE Sp. k. 28-200 Staszów	Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 27.10.2026 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia należy przedłożyć **<u>szczegółowe wyjaśnienia z kalkulacją wraz z dowodami</u>** dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności: • kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót, • kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu podczas realizacji robót, • wykazu materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych, • wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę, • zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, • zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; • w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

		W wezwaniu Zamawiający precyzyjnie wskazał, że Wykonawca powinien: • przedłożyć **szczegółową kalkulację** cenową w rozbiciu na elementy składowe, • wykazać zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i zabezpieczenia społecznego, **dołączyć dowody**, które uwiarygodnią wyjaśnienia. **W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie ani nie udzielił żadnych wyjaśnień.** **W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania, tj. oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

W prowadzonym postępowaniu złożono dwanaście ofert.