Ekoprzedsiębiorstwo sp. z o.o.
ul. gen. Stanisława Maczka 44, 76-032 Mielno
tel./fax 94 318-97-50 tel. 94 318-99-80

Mielno, 10.09.2026 r.

Pytania i odpowiedzi nr 1

Dotyczy zamówienia publicznego pn.: „**Zakup nowych pojemników na odpady komunalne – zapotrzebowanie na 2027 r.".** Zamówienie nr ZU-EKO/806/36-08/2026.

W odpowiedzi na pytania Wykonawcy dotyczące ww. postępowania, Zamawiający informuje następująco:

Pytanie nr 1.

W oblikowanym SWZ, Szczegółowy opis zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ ZU-EKO/806/36-08/2026) w pkt 3 ppkt 1 tiret 19 na stronie 2; ppkt 2 tiret 20 na stronie 4; ppkt 3 tiret 18 na stronie 5;), Zamawiający wskazał, że pojemniki muszą posiadać: „..certyfikat jakości RAL GZ 951/1 lub równoważny...”; Dodatkowo w pkt 4 ppkt 7 na stronie 6 Zamawiający wskazał, że Zamawiający, że: „...wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu jakości RAL-GZ 951/1 lub dokumentu równoważnego ...”

Informujemy, że wymaganie od Wykonawców standardu RAL-GZ 951/1 jest niezgodne z ustawą PZP oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji, gdyż:

a) Jedynym oficjalnym dokumentem przyjętym przez Europejski Komitet Normalizacyjny (w skrócie CEN) opisującym standardy pojemników dwukołowych i czterokołowych na odpady jest norma EN840. W oparciu o wytyczne normy EN840 organizacje akredytowane przez krajowe centra akredytacji wykonują badania i certyfikację.

b) standardu RAL-GZ 951/1 jako normy nie uznaje Międzynarodowa Organizacja Normalizacyjna oraz CEN - Europejski Komitet Normalizacyjny.

c) treść standardu RAL-GZ 951/1 nie jest również implementowana na grunt krajowy, brak jest jej w zasobach Polskiego Komitetu Normalizacyjnego a także w wykazie norm zharmonizowanych publikowanym i aktualizowanym co pół roku w Monitorze Polskim w formie obwieszczenia Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. W wykazie prowadzonym przez Polskie Centrum Akredytacji (PCA) nie znajdziemy możliwości przeprowadzenia oceny zgodności z RAL-GZ 951/1 przez niezależny, akredytowany przez PCA podmiot certyfikujący na terenie kraju.

d) Znak RAL-GZ 951/1, jest znakiem handlowym zastrzeżonym przez Gutegemeinschaft Abfall – Und Wertstoffbehalter e.V. „GGAWB”, które nie jest jednostką akredytowaną w rozumieniu art. 105 ust. 2 PZP a prawo posługiwania się tym znakiem wydawane jest arbitralnie przez GGAWB własnym członkom, niezależnie od tego czy pojemniki danego producenta spełniają wymagania określone w procedurze RAL-GZ 951/1 opublikowanej przez Niemiecki Instytut Zapewnienia Jakości i Znakowania. Większość producentów działających na polskim rynku oferuje pojemniki przebadane przez niezależne instytucje certyfikujące (takie jak TUV SUD, TUV Rheinlad, TUV

Nord) pod kątem zgodności z procedurą RAL-GZ 951/1 i posiadają wydane na tę okoliczność stosowne certyfikaty**,** ale nie mają prawa wytłoczenia na pojemnikach napisu RAL-GZ 951/1, ponieważ nie są członkiem stowarzyszenia GGAWB.

Niemieckie Stowarzyszenie GGAWB Gütegemeinschaft Abfall- und Wertstoffbehälter eV z siedzibą w Kolonii nie jest jednostką akredytowaną (uprawnioną) do badań i certyfikacji przez niemiecki odpowiednik PCA (Polskie Centrum Akredytacji) to jest DAkkS (Deutsche Akkreditierungsstelle) – jedynej państwowej jednostki akredytującej na terenie Niemiec. W bazie DAkkS zawierającej uprawnione (akredytowane) podmioty do badań i certyfikacji próżno szukać stowarzyszenia GGAWB.

Niżej lista jednostek akredytowanych z siedzibą w Kolonii [Koln]:

https://www.dakks.de/de/akkreditierte-stellen-suchergebnis.html

https://www.dakks.de/de/akkreditierte-stellen-suchergebnis.html?page=2

e) Wyżej przytoczone zapisy SWZ ograniczają konkurencję, ponieważ Zamawiający wymaga od Wykonawców, aby posługiwali się prywatnym znakiem handlowym wydawanym przez prywatną organizację, która nie posiada akredytacji w Niemczech jako jednostka certyfikująca. Jak wyżej wskazano, zgodnie z zasadami tej organizacji (GGABW), tylko odpłatne członkostwo uprawnia do posługiwania się znakiem RAL-GZ 951/1. Mając na uwadze powyższe podkreślić należy, że wymaganie przez Zamawiającego od Wykonawcy, aby przedstawił pojemniki z wytłoczonym napisem RAL-GZ 951/1 jest bezpodstawnym i bezprawnym podważaniem procesu certyfikacji przez akredytowane jednostki takie jak: TUV Rheinland, TUV Sud, TUV Nord, Dekra. W naszej ocenie jest to wada niemożliwa do usunięcia uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

f) Zamawiający żądając od Wykonawców specyfikacji a także posiadania na pojemnikach wytłoczonego „znaku jakości RAL-GZ 951/1” skazuje każdego oferenta (producenta, dystrybutora) na przynależność do niemieckiego prywatnego stowarzyszenia, w którym członkostwo jest płatne lub na odpłatne zlecenie badań pojemników w zakresie i metodami ustalonym przez to stowarzyszenie. Oczywistym jest, iż członkowie stowarzyszenia ustalili zakres i metody badań w sposób sprzyjający własnym produktom, natomiast wnioskodawca niezrzeszony skazany jest na testowanie swojego produktu metodami i technikami ustalonymi przez swoją rynkową konkurencję. Nie jest to z pewnością etyczne i zgodne z przepisami ustawy PZP. Na jakiej podstawie Zamawiający wskazał wymagania stawiane pojemnikom przez niemieckie branżowe stowarzyszenie, a nie na przykład przez włoskie lub francuskie?

g) Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy PZP Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje

produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Dla uznania, że Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wystarczającym jest taki opis przedmiotu zamówienia, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. W treści ww. przepisu mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia co ma miejsce w tym przypadku. (por. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2023 r., KIO/KD 12/23).

h) Zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy PZP przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". W przedmiotowym zamówieniu nie ma możliwości wskazania równoważnego do znaku jakości RAL-GZ 951/1, ponieważ nie ma na rynku instytucji „równoważnej” do stowarzyszenia GGAWB co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Potwierdzeniem wyżej opisanego stanowiska są orzeczenia: sygn. akt KIO 1453/25 z dnia 12.05.2025 wydane w postępowaniu: Dostawa fabrycznie nowych pojemników plastikowych na odpady /2025, „EKO-REGION” Sp. z o. o. w Bełchatowie oraz orzeczenie sygn. akt KIO 2298/25 z dnia 15.07.2025 wydane w postępowaniu: „Dostawa pojemników z tworzyw sztucznych do gromadzenia odpadów dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura sp. z o.o.”, nr MKUO ProNatura ZP/NO/14/25, które uwzględniły wszystkie wyżej opisane argumenty podniesione przez nas w wyżej wymienionych postępowaniach o zamówienie publiczne, zakończone stosowną zmianą SWZ, zgodnie z wyżej przedstawioną argumentacją.

Podkreślić należy również, że w toku postępowań o zamówienie publiczne prowadzonych w 2025 i 2026 roku Zamawiający tacy jak: MPO Warszawa [postępowanie nr RZP.27.26.2025.KB], MZUK Wałbrzych [postępowanie nr 29/ZOiTO/TP/2025], CUK Częstochowa [postępowanie nr CUKZPI. 2600.2.8.2025], MPGK Mielec [postępowanie znak 6/2025], Gmina Wierzbica [postępowanie nr ZP.271.1.14.2025], Stargard BioStar [postępowanie znak ZP 13/2025], MPGK Sp. z o. o. w Katowicach [postępowanie PN/17/2025], MZO w Pruszkowie [postępowanie nr MZO/27/2025], PGK Goleniów [znak sprawy ZP/5/GP/2025], Gmina Brwinów [postępowanie nr ZP. 271.60.2025], Gmina Kampinos [postępowanie nr FZ.271.16.2025.PP], ZGK W Brusach sp. z o. o. [postępowanie nr ZGK 341.6.2025], PGK Zamość [postępowanie nr ZPP/137/2025], ZGK w Ustce [postępowanie nr 6/2025], Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej [postępowanie nr

DGO.271/ZO/6.2025], Miasto Jasło [postępowanie Z6/144000], URBIS Sp. z o. o. w Gnieźnie [postępowanie nr ZP-URB-20/2025], Gminne Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o. w Postominie [postępowanie nr ZP.5/2025], MZUK Świętochłowice [postępowanie nr MPUK/DN/ZP/4/2026], MPGK Sp. z o. o. w Mielcu [numer postępowania: 20/ZP-J/2026], MPO Toruń [postępowanie nr POJ/ZP-10/2026], Urząd Miejski w Kwidzynie [postępowanie nr 3/2026], WPUK Września [postępowanie nr WPUK 2/2026], Gmina Opole Lubelskie [postępowanie nr IPR.271.10.2026], CUK Częstochowa [postępowania nr CUK-ZPI.2600.1.6.2026], Miasto Darłowo [postępowanie nr ZP.271.13.2026], Gmina Olszowa [postępowanie nr 6/ZZO/2026/ZP] - uwzględnili wnioski o zmianę treści SWZ w zakresie wskazanym wyżej.
Mając na uwadze powyższe wnosimy o usunięcie z SWZ, Szczegółowego opisu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ ZU-EKO/806/36-08/2026) i wszystkich dokumentów przedmiotowego postępowania zwrotu: "... *certyfikat jakości RAL GZ 951/1 lub dokument równoważny* ... oraz zapis: ...*znak certyfikatu jakości musi być wytłoczony na pojemniku*...".

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga członkostwa producenta lub wykonawcy w GGAWB ani posiadania prawa do posługiwania się zastrzeżonym znakiem RAL, ponadto Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne z dokumentem RAL GZ 951/1, o czym mowa z załączniku nr 1 do SWZ.
Zamawiający pisząc, że *znak certyfikatu musi być wytłoczony na pojemniku* ma na myśli znak zgodności z normą PN-EN 840.
W celu doprecyzowania kwestii będących przedmiotem zapytania, Zamawiający zastępuje dotychczasowy załącznik nr 1 do SWZ pn. „Zakres przedmiotu zamówienia" kolejną wersją załącznika opatrzoną adnotacją „AKTUALIZACJA 10.09.2026 r.".

Signed by / Podpisano przez:
WIOLETTA DYMECKA
Date / Data: 2026-09-10 12:48