Kraków, 14.10.2026 r.

Do wszystkich, kogo dotyczy

Nr postępowania: SP62/ZP/2/2026

Dostawa i montaż wyposażenia dla Szkoły Podstawowej nr 62 im. kmdra por. F. Dąbrowskiego w Krakowie

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA (dotyczy części 2)

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP", Zamawiający – Gmina Miejska Kraków – Szkoła Podstawowa nr 62 im. kmdra. Por. F. Dąbrowskiego w Krakowie – informuje:

I. Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1) **ALTARE sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce, NIP: 657-298-24-38** – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 PZP, albowiem treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zgodnie z pkt 2.2.3.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia dla części 2, stanowiącego załącznik nr 1.2 do SWZ, Zamawiający wymagał dostarczenia sejfu o wymiarach: szerokość 60 cm, wysokość 200 cm i głębokość 45 cm, przy dopuszczalnej tolerancji wymiarów wynoszącej ±5%.

W złożonym formularzu asortymentowym Wykonawca zaoferował w pozycji 8 sejf KONSMETAL SD1/S1 185S o wymiarach 1850 × 600 × 440 mm. Oferowany sejf ma zatem wysokość 185 cm, podczas gdy – po uwzględnieniu dopuszczalnej tolerancji – minimalna wymagana wysokość sejfu wynosi 190 cm. Wysokość zaoferowanego sejfu jest mniejsza od minimalnej wysokości dopuszczonej przez Zamawiającego o 5 cm.

Niezgodność ta wynika wprost z treści oferty i dotyczy parametru przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny. Wymiary sejfu stanowią element konkretyzujący oferowane świadczenie, a wskazany przez Wykonawcę model nie spełnia minimalnego wymagania dotyczącego wysokości. Spełnienie przez zaoferowany sejf pozostałych parametrów nie usuwa niezgodności w zakresie jego wymiarów.

Niezgodności tej nie można poprawić w trybie art. 223 ust. 2 PZP. Wykonawca jednoznacznie wskazał producenta, model oraz wymiary oferowanego sejfu. Zastąpienie go innym modelem albo sejfem o innych wymiarach prowadziłoby do zmiany

przedmiotu zaoferowanego świadczenia po upływie terminu składania ofert, a nie do poprawienia omyłki na podstawie informacji wynikających z treści oferty.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 PZP.

2) **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS" sp. z o.o., Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok, NIP: 542-274-84-62** – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 PZP, albowiem treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zgodnie z załącznikiem nr 2.2 do SWZ – Formularzem asortymentowym dla części 2 postępowania, Wykonawca był zobowiązany podać, dla każdej pozycji formularza, dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu, np. producenta, model, symbol, nazwę handlową lub link do strony internetowej.

Wykonawca nie podał tych danych w żadnej z pozycji formularza. W konsekwencji nie określił, jaki konkretnie asortyment oferuje, ani nie wskazał informacji pozwalających ustalić, czy poszczególne elementy zostaną wykonane przez niego jako producenta mebli na wymiar, czy będą pochodziły od innego podmiotu. Samo ujęcie cen dla poszczególnych pozycji nie pozwala zidentyfikować przedmiotu oferowanego świadczenia.

Informacje służące identyfikacji oferowanego asortymentu stanowią element treści oferty, ponieważ konkretyzują przedmiot zobowiązania Wykonawcy. Ich brak nie ma zatem charakteru wyłącznie formalnego, lecz uniemożliwia ustalenie treści zaoferowanego świadczenia, a w konsekwencji również ocenę jego zgodności z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Zgodnie z utrwalonym poglądem doktryny, treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli odbiega od wymagań dotyczących zarówno samego zamówienia, jak i postępowania o jego udzielenie, wynikających w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne. Krajowa Izba Odwoławcza w swoim wyroku z dnia 9 września 2021 r., sygn. KIO 2520/21 wskazuje dodatkowo, że o niezgodności treść oferty z postanowieniami SWZ można mówić w przypadku pominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowaniu odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy Wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami Zamawiającego. Izba podkreśliła, że nie ulega wątpliwości, że każdorazowo zawarte w ofercie Wykonawcy zobowiązanie dotyczące zakresu przedmiotowego oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia jest elementem treści merytorycznej oferty. W szerszym ujęciu za treść

oferty należy uznać zakres zobowiązania Wykonawcy, tj. zaoferowany przez Wykonawcę zakres świadczenia – sposób realizacji przedmiotu umowy[1].

Autorzy komentarzy do ustawy PZP wskazują wprost, że jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców, poza ogólnym oświadczeniem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, podania konkretnych parametrów (np. nazwy, modelu, producenta) pozwalających na jednoznaczną identyfikację przedmiotu oferty, to właśnie porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z wymaganiami OPZ stanowi podstawę oceny jej zgodności z tymi wymaganiami[2]. Niedopełnienie tego obowiązku przez Wykonawcę skutkuje niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia.

W świetle powyższego oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ nie określa oferowanego asortymentu w zakresie wymaganym formularzem asortymentowym, a tym samym nie pozwala zweryfikować zgodności zaoferowanego asortymentu z OPZ.

Zgodnie z pkt 12.1.2 SWZ Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą odpowiednio wypełniony formularz asortymentowy. Sam formularz zawierał ponadto wyraźne pouczenie o obowiązku wypełnienia wszystkich jego pozycji oraz o możliwości odrzucenia oferty w razie błędów, których nie można poprawić w trybie art. 223 ust. 2 PZP.

Braku tego nie można także poprawić w trybie art. 223 ust. 2 PZP. Uzupełnienie danych identyfikujących oferowany asortyment wymagałoby uzyskania od Wykonawcy nowych informacji dotyczących przedmiotu oferty, które nie wynikają z pozostałej treści złożonych dokumentów. Prowadziłoby to do niedopuszczalnego skonkretyzowania, a w istocie uzupełnienia treści oferty po upływie terminu składania ofert, nie zaś do poprawienia omyłki na podstawie danych już zawartych w ofercie.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 PZP.

II. Zestawienie wszystkich złożonych i nieodrzuconych ofert wraz z przyznaną liczbą punktów w poszczególnych kryteriach oraz punktacją łączną, poniżej:

Wykonawca	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (40%)	Liczba punktów w kryterium cena (60%)	Liczba punktów RAZEM
ALDUO sp. z o.o. ul. Pychowicka 7/207, 30-364 Kraków NIP: 677-244-25-57	40,00	60,00	100,00

[1] A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, Gdańsk 2026, art. 226, teza 9.
[2] *Ibidem*, art. 226, teza 10.

INI Konrad Warda Aleja Bzów 36, 02-495 Warszawa NIP: 716-262-71-87	40,00	54,19	94,19
Lucjan sp. z o.o. ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski NIP: 554-292-69-95	40,00	39,59	79,59
PB Tenders Jakub Pawulski ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz NIP: 953-249-55-50	40,00	45,01	85,01

III. Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ALDUO sp. z o.o., ul. Pychowicka 7/207, 30-364 Kraków, NIP: 677-244-25-57, cena oferty: 211 350,90 zł brutto.

Oferta ww. Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert. Cena oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

V. Podpisanie umowy finalizującej postępowanie w części 2 będzie miało miejsce po dniu 19.10.2026 r., w terminie szczegółowo uzgodnionym między stronami.

VI. Pouczenie o środkach ochrony prawnej znajduje się w pkt 24 SWZ.

Dawid Studencki
Pełnomocnik Zamawiającego

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Dawid Studencki
Data: 2026.10.14 12:45:38 CEST