Miejski Zarząd Usług Komunalnych

MZUK-EPZ.50.83.2025 Gliwice, 15-12-2025 r.

nr kor. MZUK.59463.2025

Dotyczy: **Zagospodarowanie terenu po ROD "Radość" wraz z modernizacją stawu w Gliwicach**

Odpowiedź na zapytania do specyfikacji warunków zamówienia

Miejski Zarząd Usług Komunalnych
ul. Strzelców Bytomskich 25 C
44-109 Gliwice

tel. +48 32 335-04-10
fax +48 32 231-00-32
przetargi@mzuk.pl

Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w związku ze złożonym zapytaniem do treści specyfikacji warunków zamówienia w imieniu Zamawiającego udzielam następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1
dot. § 1 ust. 3 PPU
W jakiej hierarchii należy stosować dokumenty wskazane w par. 1 ust. 1 i ust. 3 w przypadku wystąpienia w nich rozbieżności?
Odpowiedź:
Wszystkie dokumenty tworzą integralną całość. W przypadku zauważenia rozbieżności pomiędzy poszczególnymi dokumentami należy to niezwłocznie zgłosić Zamawiającemu, który dokona ich analizy i poda prawidłowe rozwiązanie.
Pytanie nr 2
dot. § 6 ust. 1 pkt 3) PPU
Wnosimy o usunięcie określenia protokołu odbioru końcowego jako "bezusterkowego", jako niezgodnego z przepisem art. 647 k.c., w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.
Uzasadniając powyższy pogląd Sąd Najwyższy zwraca uwagę na potrzebę rozróżnienia niewykonania zobowiązania od nienależytego wykonania zobowiązania, tj. sytuacji, kiedy zachowanie dłużnika jedynie częściowo pozostaje sprzeczne z treścią zobowiązania. Jak podkreśla Sąd Najwyższy, utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami, czyniłoby zbędną regulację art. 637 k.c. w zw. z art. 656 k.c. Ponadto, naruszałoby to równowagę między inwestorem a wykonawcą, uzależniając odbiór – a tym samym płatność należnego wykonawcy wynagrodzenia – od wykluczenia istnienia jakiejkolwiek wady w chwili

oddania przedmiotu zamówienia, jak i umożliwiając naliczanie kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy warunkowanej przedstawieniem robót do odbioru w stanie idealnym, co w praktyce jest trudne do realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający usunął z zapisu §6 ust. 1 pkt 3 umowy zwrot "bezusterkowy".
Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji zapisów umownych w przedmiotowym zakresie. Treść dokonanej modyfikacji została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania pn. "Zawiadomienie_o_modyfikacji_SWZ_1".

Pytanie nr 3

dot. § 7 ust. 2 PPU
W jakim terminie Zamawiający będzie akceptował harmonogram?

Odpowiedź:

Zamawiający będzie akceptował harmonogram w terminie do 5 dni roboczych od jego złożenia przez Wykonawcę.

Pytanie nr 4

dot. § 11 ust. 10 PPU
Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 15% wynagrodzenia Wykonawcy.
W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że:
„(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym :
„(…): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(….)”.
Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert.
Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zmawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 5

dot. § 13 ust. 1 PPU
Zgodnie z art. 452 Pzp Wykonawca wnosi o zmianę zabezpieczenia na 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie.

Odpowiedź:

Zapis jest zgodny z art. 452 Pzp. Do umowy do paragrafu dotyczącego wynagrodzenia ryczałtowego zostanie wpisana cena całkowita podana w ofercie, a więc wysokość zabezpieczenia odnosi się do ceny całkowitej podanej w ofercie.

Pytanie nr 6

dot. § 16 ust. 2 pkt 2/ PPU
W przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych na jakich zasadach Zamawiający dokona ich rozliczenia?

Odpowiedź:

Roboty dodatkowe, w przypadku ich wystąpienia, będą mogły być wykonane na podstawie protokołów konieczności potwierdzonych przez Projektanta i zatwierdzonych przez Zamawiającego. Bez zatwierdzenia protokołów

konieczności przez Zamawiającego Wykonawca nie może realizować ww. robót. W przypadku wystąpienia robót dodatkowych Zamawiający przewiduje ich rozliczenie według następujących zasad:
1) dla robót występujących w kosztorysie ofertowym – na podstawie cen jednostkowych z kosztorysu ofertowego,
2) dla robót nie występujących w kosztorysie ofertowym:
a) dla których jest możliwe ustalenie nowej ceny na podstawie ceny jednostkowej z Kosztorysu ofertowego poprzez interpolację, Wykonawca jest zobowiązany do wyliczenia ceny taką metodą i przedłożenia wyliczenia Zamawiającemu /Inspektorowi Nadzoru do zatwierdzenia,
b) w przypadku braku możliwości wyliczenia ceny metodą określoną w ppkt a), na podstawie zatwierdzonego przez Zamawiającego [Inspektora Nadzoru] kosztorysu szczegółowego sporządzonego w oparciu o KNR-y zgodnie z pkt 3.2.1. podpunkt 1 „Polskich standardów kosztorysowania robót budowlanych", a przyjęte w nim ceny, stawki i wskaźniki cenotwórcze nie mogą być wyższe niż 90% średnich publikowanych w wydawnictwie SEKOCENBUB, w kwartale poprzedzającym wykonywanie robót. W przypadku jeżeli materiał nie występuje w „SEKOCENBUDZIE" do rozliczenia należy przyjąć cenę materiału na podstawie faktur zakupu.

Pytanie nr 7

dot. § 18 ust. 5 PPU
W jakiej hierarchii należy stosować dokumenty wskazane w par. 18 ust. 5 w przypadku wystąpienia w nich rozbieżności?

Odpowiedź:

Wszystkie dokumenty tworzą integralną całość. Zamawiający informuje, że w przypadku wystąpienia rozbieżności między dokumentami należy wystąpić do Zamawiającego o ich wyjaśnienie.

Pytanie nr 8

dot. poz. 13 przedmiaru robót branży budowlanej
Z przyczyn technologicznych związanych z ułożeniem nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych warstwy ścieralnej wnosimy o rezygnacje z wykonania obrzeża aluminiowego przy remoncie alejki.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Projektant wyraził zgodę na rezygnację z obrzeża aluminiowego przy remoncie alejki. Konstrukcje drogowe należy wykonać zgodnie z rysunkiem D-02 branży drogowej. (dotyczy pozycji 1.1.13 kosztorysu stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ)

Pytanie nr 9

dot. ust. 9 pkt 4.2 SWZ (dot. osoby -specjalisty ds. zieleni)
Prosimy o dopuszczenie wykazania się osobą posiadającą wykształcenie średnie lub wyższe
o kierunku ogrodniczym lub architektura krajobrazu lub leśnictwo, posiadającą min. 3-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie kierowania robotami ogrodniczymi na terenach zieleni publicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza wykazanie się osobą posiadającą średnie wykształcenie o kierunku ogrodniczym lub architektura krajobrazu lub leśnictwo, pod warunkiem posiadania min. 3-letniego doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami ogrodniczymi na terenach zieleni publicznej.
Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji zapisów SWZ w przedmiotowym zakresie. Treść dokonanej modyfikacji została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postepowania pn. "Zawiadomienie_o_modyfikacji_SWZ_1".
Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji Załącznika nr 10 do SWZ.
Treść dokonanej modyfikacji Załącznika nr 10 do SWZ została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postepowania pn. "Załącznik nr 10 do SWZ_zmodyfikowany_1".

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym prac hydrotechnicznych wykazanie się przez Wykonawcę zrealizowaniem 1 (jednej) roboty budowlanej, polegającej na budowie nowego lub

przebudowie/remoncie istniejącego zbiornika wodnego/stawu lub na przebudowie lub/i regulacji lub/i kształtowaniu lub/i umocnieniu koryta rzek i/lub potoków o wartości robót brutto nie mniejszej niż 1 600 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion sześćset tysięcy złotych), zamiast dwóch robót o wartości 800 000,00 zł brutto każda?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w celu wykazania spełnienia warunku udziału posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie dotyczącym prac hydrotechnicznych Zamawiający wymaga wykazania się przez Wykonawcę zrealizowaniem co najmniej 2 (dwóch) robót budowlanych polegających na budowie nowego lub przebudowie/remoncie istniejącego zbiornika wodnego/stawu lub na przebudowie lub/i regulacji lub/i kształtowaniu lub/i umocnieniu koryta rzek i/lub potoków o wartości robót brutto nie mniejszej niż 800 000,00 zł brutto każda (słownie: osiemset tysięcy złotych).

Pytanie nr 11

W związku z odpowiedziami Zamawiającego, modyfikacją zapisów SWZ z dnia 08.12.2025 r., oraz ryczałtowym rozliczeniu przedmiotu umowy, wnosimy o wykreślenie złożenia kosztorysu szczegółowego przed podpisaniem umowy na rzecz kosztorysy uproszczonego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji zapisów SWZ w przedmiotowym zakresie. Treść dokonanej modyfikacji została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postepowania pn. "Zawiadomienie_o_modyfikacji_SWZ_1".

Pytanie nr 12

W dokumentacji przetargowej występują dwa rodzaje ławek:

- Projekt Zagospodarowania Terenu – ławki o konstrukcji żeliwnej, drewno impregnowane (brak parametrów ławki),
- Specyfikacja techniczna ławki ROD Radość – są podane trzy typy ławek: z oparciem i podłokietnikami, z oparciem bez podłokietników, bez oparcia.

Jakie ławki należy wycenić?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że parametry ławek są podane w „Specyfikacji technicznej ławki ROD Radość" będącej częścią składową Dokumentacji technicznej stanowiącej Załącznik nr 8 do SWZ. Zamawiający proponuje przyjąć do wyceny ławki z oparciem bez podłokietników.

Z poważaniem
Justyna Małek
Dyrektor Jednostki