NI.2720.**86**.2026 Wrocław, 15.09.2026r.

Wszyscy, którzy pobrali SWZ

dotyczy: **Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 328 w zakresie nawierzchni jezdni ul. Bolesława Chrobrego w m. Wojcieszów w km 97+660-98+180.**

Zgodnie z art. 284 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) informuję, że do Zamawiającego wpłynęły pytania o następującej treści:

PYTANIE 3
Dotyczy § 1 PPU. Wykonawca wnosi o:
1) potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

2) potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania dodatkowego zakresu w związku z zaistnieniem ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

3) potwierdzenie, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania dodatkowego zakresu, którego konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

4) potwierdzenie, że OPZ nie zawiera luk ani niejasności. W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

5) wyjaśnienie, jaka jest hierarchia ważności dokumentów określających zakres i sposób wykonania robót w przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności w tej dokumentacji?

6) o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, na których realizowana będzie inwestycja oraz że całość robót mieści się w obrębie działek stanowiących własność Zamawiającego.
ODPOWIEDŹ:
ad.p.1-4
Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami zawartymi w art. 99 ustawy PZP. W przypadku zaistnienia okoliczności opisanych przez oferenta w pytaniu, będą mieć zastosowanie przepisy określone w treści umowy.
ad.p.5
Hierarchia ważności dokumentów została opisana w projekcie umowy § 1 ust.1
ad.p.6
Zamawiający potwierdza.

Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu
ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław

telefony kancelaria: **71 39 17 100-102**, fax: **71 39 17 110**
e-mail: **kancelaria@dsdik.wroc.pl**

adres do e-doręczeń: **AE:PL-80005-37935-TSCRU-26**
www: dsdik.wroc.pl

Administratorem danych osobowych jest Województwo Dolnośląskie – Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu. Dane są przetwarzane w celu rozpatrzenia sprawy i udzielenia odpowiedzi, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Szczegóły: www.dsdik.wroc.pl/rodo

PYTANIE 4

Dotyczy § 2 ust. 4 pkt 4.1. lit. c, d, f, g, h PPU: Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanych w przedmiotowych postanowieniach terminów z 14 do 7 dni. Niniejsze może usprawnić wykonanie umowy, co leży w interesie obu stron. Wskazujemy również, że tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 5

Dotyczy § 2 ust. 4.1. lit. n) PPU: Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, bowiem zatrzymanie lub potrącenie zabezpieczenia z należnego wynagrodzenia jest popularną formą dokonywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, często inicjowaną przez samych podwykonawców. Wskazujemy, że zatrzymanie wynagrodzenia wykonawcy jak i podwykonawcy (kaucja gwarancyjna) stanowi legalną przewidzianą przez ustawę Prawo zamówień publicznych formę zabezpieczenia należytego wykonania umowy przewidzianą w art. 452 ust. 4-6 ustawy PZP. W chwili zatrzymania wynagrodzenia podwykonawcy, wynagrodzenie zatrzymane przestaje mieć charakter wynagrodzenia a staje się umowną kaucja na zabezpieczenie należytego wykonania umowy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2017 r., V CSK 428/16) za którego zapłatę Zamawiający publiczny nie odpowiada. Jednocześnie jest to podstawowa forma zabezpieczenia w obrocie gospodarczym między mikro, małymi i średnimi przedsiębiorcami, w szczególności dla zabezpieczenia roszczeń drobnych podwykonawców, gdzie koszty ustanowienia zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej czy bankowej wielokrotnie przewyższają koszt zatrzymania pieniądza. Podwykonawcy powinni mieć wybór co do formy zabezpieczenia. Niniejsze postanowienie może ograniczać konkurencyjność ofert podwykonawców i może mieć wpływ na treść ofert wykonawców. Możliwe jest również doprecyzowanie tego zapisu, poprzez wpisanie do warunków umowy podwykonawczej, że w przypadku, gdy dochodzi do zatrzymania takiej części wynagrodzenia, to zatrzymane wynagrodzenie podwykonawcy traci walor wynagrodzenia a staje się kaucją gwarancyjną.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 6

Dotyczy § 2 ust. 4 pkt 4.3.1 lit. a) – e) PPU: Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych o połowę ich dotychczasowej wysokości. Wykonawca wskazuje, że w jego ocenie przedmiotowe kary umowne są wygórowane, a ich wysokość może mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 7

Dotyczy § 3 PPU: Prosimy o wprowadzenie postanowienia z którego wynikać będzie, że za datę zakończenia robót (wykonania Przedmiotu Umowy) przyjmuje się datę skutecznego pisemnego zawiadomienia (zgłoszenia) Zamawiającemu przez Wykonawcę o gotowości do odbioru końcowego pod warunkiem odbioru robót przez Zamawiającego protokołem odbioru robót bez wad istotnych (względnie jeśli Zamawiający nie wprowadzi nowego postanowienia - to o potwierdzenie powyższego założenia). Wskazujemy przykładowo na stanowisko SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 8

Dotyczy § 6 ust. 1.2. lit. p) PPU: Prosimy o:

1) potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące sieci i urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach – w przypadku gdy na

skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego. Równocześnie wskazujemy, że Wykonawca nie ma sposobności skalkulowania kosztów uszkodzeń uszkodzenia instalacji na powierzchni ziemi i urządzeń podziemnych, o istnieniu których nie ma pojęcia, albowiem nie zna rodzaju sieci ani ich ilości pozostających w kolizji z prowadzonymi robotami budowlanymi, a w świetle art. 99 Pzp to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2) wyjaśnienie, czy Zamawiający dysponuje inwentaryzacją sieci i urządzeń podziemnych? Jeśli tak prosimy o ich udostępnienie i dołączenie do dokumentacji przetargowej.
3) o potwierdzenie, że odpowiedzialność wykonawcy za uszkodzenia ograniczona jest do zinwentaryzowanych urządzeń podziemnych, albowiem zgodnie z art. 433 pkt. 3 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, tym bardziej, że w świetle z art. 99 Pzp to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 9
Dotyczy § 8 ust. 4 PPU: Wykonawca wnosi, aby ceny jednostkowe dot. wyceny wszystkich wartości robót dodatkowych/zamiennych mogły zostać ustalone zgodnie z ich aktualną wartością na podstawie obiektywnych mierników np. zawartych w katalogach Sekocenbud (nie zaś zgodnie z ofertą, której ceny kosztorysowe są aktualne na moment sporządzenia oferty, nie zaś wykonania robót dodatkowych/zamiennych).
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 10
Dotyczy § 9 ust. 1 PPU: Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenia, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 11
Dotyczy § 10 ust. 2 PPU: Wykonawca wnosi o skrócenie terminów wskazanych w ust. 2 z odpowiednio 14 do 7 dni oraz z 21 do maksymalnie 10 dni. W ocenie Wykonawcy oraz zważywszy na termin realizacji zadania, niniejsze terminy są zbyt długie i nieodpowiednie.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 12
Dotyczy § 10 ust. 3 i 4 PPU: Prosimy o potwierdzenie i wprowadzenie stosownej zmiany w treści umowy, z której wynikało będzie, że w przypadku wystąpienia podczas odbioru końcowego wad nieistotnych przedmiotu umowy (tj. wad dających się usunąć i nie uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy) – Zamawiający dokona odbioru końcowego, natomiast w protokole odbioru końcowego zostaną wskazane wady nieistotne wraz z terminem na ich usunięcie (względnie - jeśli Zamawiający nie wprowadzi nowego postanowienia - to o potwierdzenie powyższego założenia). Powyższe jest zgodne z przepisami prawa a także obowiązującym stanowiskiem sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, jak np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07.03.2013 r. sygn. akt II CSK 476/12: „w sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze”; wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27.10.2017 sygn. akt IACa 321/17: „W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. (…) Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty

nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Odmowa odbioru robót znajduje uzasadnienie jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. (…) Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależytym wykonaniu zobowiązania. Wyłącznie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za ich wykonanie. Wady nieistotne oznaczają natomiast wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, determinując zaktualizowanie uprawnień zamawiającego z tytułu rękojmi lub gwarancji."; wyrok KIO z dnia 13.12.2019r. sygn. akt KIO 2416/19: „Nadużyciem ze strony Zamawiającego jest sformułowanie w treści projektu umowy postanowienia umożliwiającego Zamawiającemu odmowę dokonania odbioru końcowego, w sytuacji stwierdzenia w toku tego odbioru jakiejkolwiek, nawet drobnej usterki czy też wady.(…)"; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r. sygn. akt VII Aga 239/19: „przy wadach nieistotnych wydanie robót przez wykonawcę prowadzi do spełnienia przez niego świadczenia podstawowego i otwiera ewentualnie kwestie związane z odpowiedzialnością wykonawcy z tytułu rękojmi lub gwarancji."; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII AGa 1452/18: Dokonanie odbioru obiektu jako rezultatu robót budowlanych jest obowiązkiem inwestora (art. 647 in fine k.c.). Odbiór ten powinien nastąpić niezwłocznie po tym, jak wykonawca zaofiarował przedmiot umowy o roboty budowlane inwestorowi, chyba że łącząca strony umowa określa termin i sposób dokonania odbioru. (…) Inwestor jest jednak uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 13

Pytania do treści SWZ: Dotyczy § 12 ust. 5 PPU: Prosimy o: zastrzeżenie, że przed zleceniem osobie trzeciej wykonania zastępczego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i wyznaczy mu odpowiedni dodatkowy termin usunięcia nieprawidłowości. Jeżeli termin ten nie zostanie przez Wykonawcę dotrzymany, bądź Wykonawca nie podejmie działań wskazanych przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający może skorzystać z prawa do wykonania zastępczego opisanego w niniejszym ustępie. Wykonawca wskazuje, że w praktyce w przypadkach zastrzegania w umowach daleko idących środków takich jak prawo do wykonania zastępczego, standardem jest stosowanie tak zwanych postanowień prolongacyjnych dających drugiej stronie stosunku zobowiązaniowego dodatkowej szansy, czasu na wykonanie danego obowiązku lub naprawienie zaistniałej sytuacji. potwierdzenie, że Wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 14

Dotyczy § 13 ust. 1 lit. a) – g) PPU: Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych o połowę ich dotychczasowej wysokości. Wykonawca wskazuje, że w jego ocenie przedmiotowe kary umowne są wygórowane, a ich wysokość może mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 15

Dotyczy § 15 ust. 2 pkt 2.1. PPU: Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że z powodu okoliczności wskazanych w pkt 2.1. niniejszego paragrafu, obok możliwości zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy lub zadania, Strony dopuszczają możliwość zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że w zasadzie każde wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy lub zadania z powodu okoliczności niezależnych

od Wykonawcy powinno powodować jednoczesne i odpowiednie zwiększenie wynagrodzenia związane m.in. z kosztami utrzymania budowy, których to kosztów Wykonawca nie mógł skalkulować w ofercie.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 16
Dotyczy § 15 ust. 2 pkt 2.3. lit. d) PPU: Wykonawca wnosi o zmianę zdania drugiego niniejszego ustępu o treści: "Zamawiający ustala minimalną wartość wykonania zamówienia w wysokości 10%." na następujące: "Zamawiający gwarantuje, że minimalna wartość zamówienia wyniesie 90% całkowitego wynagrodzenia wskazanego w § 1 ust. 1 umowy". Wykonawca wskazuje, że gwarantowana wartość umowy na poziomie 10% jest zbyt niska oraz wprowadzona w sposób sprzeczny z art. 433 pkt 4 PZP, bowiem ma charakter pozorny. Ponadto niniejsze może mieć wpływ na wzrost cen przedstawionych w ofertach Wykonawców, a także może naruszać zasadę zachowania uczciwej konkurencji.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 17
Dotyczy § 16 PPU. Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie do umowy nowych zasad waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia – zgodnie z propozycją zamieszczoną poniżej w niniejszym pytaniu, albowiem w ocenie Wykonawcy aktualna treść klauzuli ma charakter pozorny (w szczególności ze względu na okres pierwszej waloryzacji – dopiero po 6 miesiącach od daty rozpoczęcia realizacji robót). Z uwagi na obecną sytuację geopolityczną oraz sytuację na rynku budowlanym i drogowym – wprowadzenie nowych zasad waloryzacji wynagrodzenia jest uzasadnione m.in. społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa, ponieważ celem regulacji PZP jest zapewnienie równowagi ekonomicznej stron oraz ekwiwalentności świadczeń w zmieniających się warunkach rynkowych. Brak mechanizmu waloryzacji w sytuacji dynamicznych zmian cen materiałów i kosztów pracy (w szczególności kosztów asfaltu z uwagi na dynamiczną sytuację rynkową związaną z konfliktem zbrojnym na Bliskim Wschodzie) prowadziłby do naruszenia tej równowagi, co jest w konsekwencji sprzeczne z funkcją prawa zamówień publicznych jako instrumentu realizacji interesu publicznego w sposób efektywny i uczciwy. Napięcia w rejonie Bliskiego Wschodu skutkują zakłóceniami na światowych rynkach surowców energetycznych i transportowych. Cieśnina Ormuz jest najważniejszym na świecie szlakiem eksportu ropy naftowej. Do najbardziej wrażliwych materiałów należą paliwa, asfalt, tworzywa sztuczne, chemia przemysłowa, a w następnej kolejności stal konstrukcyjna, aluminium, miedź oraz cement. Wspomniany konflikt zbrojny, zamknięcie cieśniny Ormuz, ale także niewątpliwy wzrost stawek ubezpieczeń transportu morskiego, które w okresie konfliktów rosną kilkukrotnie, wydłużenie tras celem ominięcia stref ryzyka czy też spekulacje finansowe poprzez skupywanie przez fundusze surowców jako hedge inflacyjny, mogą przełożyć na wzrost cen dóbr oraz brak dostępności materiałów budowlanych, i wydłużenie łańcucha dostaw. Powyższy wniosek o wprowadzenia do umowy nowej klauzuli waloryzacyjnej – w obecnej sytuacji rynkowej i geopolitycznej - uzasadniamy również zasadami współżycia społecznego, albowiem utrzymanie ekwiwalentności świadczeń jest wyrazem rzetelności i lojalności kontraktowej. W obecnych realiach gospodarczych, odmowa wprowadzenia nowego mechanizmu waloryzacji mogłaby prowadzić do nieuzasadnionego obciążenia jednej ze stron ryzykiem ekonomicznym, co podważać by mogło zasady uczciwej konkurencji. Podsumowując, wprowadzenie nowej klauzuli waloryzacyjnej pozwoli na realizację umowy w sposób zgodny z zasadą ekwiwalentności świadczeń, ograniczy ryzyko sporów oraz zapewni efektywne wykorzystanie środków publicznych, co jest zgodne z celem ustawy PZP oraz zasadami współżycia społecznego.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 18
Dotyczy § 16 PPU. Propozycja nowej klauzuli waloryzacyjnej – w odniesieniu do pytania poprzedzającego:
1. Zamawiający zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy– Prawo zamówień publicznych określa zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.
2. której mowa w ustępie wyżej dokonana zostanie z uwzględnieniem poniżej wskazanych zasad:
1) pierwszego miesiąca po podpisaniu umowy;
2) Sposób ustalenia zmiany wynagrodzenia: a) Zmiana wynagrodzenia, o Wynagrodzenie będzie waloryzowane od strony dokonają zmiany wynagrodzenia Wykonawcy z wykorzystaniem wskaźnika cen produkcji budowlano – montażowej ogółem, publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny, dostępny w Dziedzinowej Bazie Wiedzy pod linkiem: https://dbw.stat.gov.pl/, lub w Biuletynie Statystycznym, lub w Informacjach Sygnalnych, w układzie miesiąc poprzedni = 100;

b) aby wyznaczyć wskaźnik składany zmiany cen dla okresu od dnia zawarcia Umowy do daty waloryzacji należy przemnożyć przez siebie ogłaszane kolejne miesięczne wskaźniki w odpowiednim przedziale czasowym, do obliczenia zmiany wynagrodzenia zostaną przyjęte wskaźniki otrzymane w wyniku podzielenia wskaźnika opublikowanego przez 100; Wskaźnik dla miesiąca i roku zawarcia Umowy przyjmuje się równy 100;
c) wskaźnik składany stanowić będzie procentową wartość, o którą to zostanie odpowiednio zwiększone (w przypadku wzrostu cen) lub zmniejszone (w przypadku spadku cen) wynagrodzenie Wykonawcy za dany okres realizacji Umowy;
d) aby określić wynagrodzenia Wykonawcy po waloryzacji strony przemnożą wskaźnik składany przez wynagrodzenie Wykonawcy za wykonane prace, rozliczone w kolejnych fakturach VAT;
e) łączna wartość zmian wynikających z waloryzacji nie przekroczy 10 % wynagrodzenia Wykonawcy, wskazanego pierwotnie na podstawie oferty;
f) waloryzacja nie dotyczy wynagrodzenia za roboty dodatkowe oraz zamienne, które wyceniono na dzień wprowadzenia ich do realizacji.
3. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z ust. 2 zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy, z którym zawarł umowę, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki: 1) przedmiotem umowy są roboty budowlane, dostawy lub usługi, 2) miesięcy. 4. okres obowiązywania umowy przekracza 6 Waloryzacja będzie wyliczana w ramach przedkładanych przez wykonawcę rozliczeń, z uwzględnieniem opóźnienia w publikacji wskaźników, a kwota waloryzacji będzie stanowiła odrębną pozycję na wystawianej fakturze VAT.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

PYTANIE 19
Prosimy o podanie parametrów technicznych lamp oraz udostępnienie specyfikacji technicznej dla Wykonania oświetlenia solarnego lub hybrydowego na przejściach dla pieszych.
ODPOWIEDŹ:
Zmawiający precyzuje parametry jakie należy uwzględnić dla oświetlenia solarnego lub hybrydowego na przejściach dla pieszych:
Temperatura barwowa: 5000 K,
Autonomia pracy: min. 4 doby przy założeniu pracy przez 12 godzin,
Preferowany strumień świetlny lampy: pow. 7000 lm,
Wydajność lampy: pow. 130 lm/W,
Moc lampy: pow. 37W.

Zamawiający w związku z wprowadzonymi zmianami, na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, przedłuża wyznaczony termin składania i otwarcia ofert, oraz zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść SWZ, tj.:

1) Rozdział 16. **MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT** pkt 16.1. otrzymuje następujące brzmienie:
Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Platformy dostępnej pod adresem: *https://ezamowienia.gov.pl/pl* do dnia 18.09.2025 r. do godz. 09:00.
2) Rozdział 17. **MIEJSCE, SPOSÓB I TERMIN OTWARCIA OFERT** pkt 17.1. otrzymuje następujące brzmienie:
Otwarcie ofert nastąpi w dniu 18.09.2025 r. o godzinie 10:00.
3) Rozdział 18. **TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ** pkt 18.1. otrzymuje następujące brzmienie:
Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert **do dnia 17.10.2025 r.**

Mateusz Masłowski
Elektronicznie podpisany przez Mateusz Masłowski
Data: 2026.09.15 13:08:12 +02'00'

Sprawę prowadzi: Katarzyna Szpojankowska, tel. 71-39-17-155