Burmistrz Brzeszcz

ul. Kościelna 4
32-620 Brzeszcze
woj. małopolskie

tel. 32 77 28 500
e-mail: gmina@brzeszcze.pl,
NIP 549-21-97-470;

Internet: https://brzeszcze.pl
BAE: AE:PL-78246-34458-HSBWB-10

Brzeszcze, dnia 31.08.2026 r.

Znak: SZP.271.15.2026
Numer dokumentu: 25211.2026
Identyfikator dokumentu: 13965148

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW
ZMIANA SWZ

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „**Modernizacja Hali Sportowej w Brzeszczach - wymiana nawierzchni**”.

Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w ww. postępowaniu oraz udzielone na nie odpowiedzi.

Pytanie nr 1:
Wymóg badania DIN 18035-6:2021-08
Norma DIN 18035-6 dotyczy boisk sportowych o nawierzchniach syntetycznych na terenach otwartych i odnosi się m.in. do wymywalności substancji do gruntu i wód. Jakie znaczenie dla nawierzchni układanej na posadzce betonowej wewnątrz budynku ma raport z badań wg tej normy i czy Zamawiający dopuści w jego miejsce aktualny Atest Higieniczny PZH właściwe dla wyrobów stosowanych w pomieszczeniach?
Wnosimy o: rezygnację z wymogu raportu wg DIN 18035-6:2021-08 albo dopuszczenie dokumentów równoważnych potwierdzających bezpieczeństwo ekologiczne wyrobu w zastosowaniu wewnętrznym.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z wymogu przedłożenia raportu z badań zgodnie z DIN 18035-6:2021-08 ani na zastąpienie go wyłącznie Atestem Higienicznym PZH.
Wymaganie przedstawienia raportu z badań według wskazanej normy stanowi dodatkowe kryterium jakościowe i środowiskowe, pozwalające Zamawiającemu na niezależną weryfikację właściwości zastosowanego systemu nawierzchni. Fakt, że nawierzchnia będzie stosowana wewnątrz budynku, nie oznacza, że Zamawiający jest zobowiązany do ograniczenia wymagań wyłącznie do dokumentów odnoszących się do higieny użytkowania pomieszczeń.
Atest Higieniczny PZH potwierdza określone właściwości higieniczne wyrobu, jednak nie stanowi tożsamego potwierdzenia wszystkich parametrów i wymagań środowiskowych, które Zamawiający zamierza zweryfikować poprzez raport z badań zgodnie z DIN 18035-6:2021-08.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje wymaganie określone w SWZ i nie wyraża zgody na jego zmianę.

Pytanie nr 2:

Warunki badania tarcia

OPZ podaje wymóg „Tarcie TRLL 55-59", nie wskazując, czy wartość ta ma być uzyskana na nawierzchni suchej czy mokrej, ani według której metody. Wartości uzyskiwane na sucho i na mokro różnią się dla tej samej nawierzchni o kilkadziesiąt jednostek, wobec czego wymóg w obecnym brzmieniu jest niejednoznaczny w rozumieniu art. 99 ust. 1 Pzp.

Wnosimy o: doprecyzowanie, czy wymagana wartość dotyczy nawierzchni suchej czy mokrej, oraz wskazanie metody badawczej i normy odniesienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagany parametr tarcia TRRL 55–59 dotyczy nawierzchni mokrej i należy go określać metodą stosowaną przez World Athletics, przy użyciu wahadła TRRL (TRRL Pendulum). Wymagany zakres został określony jako oczekiwany przez Zamawiającego standard właściwości użytkowych nawierzchni.

World Athletics dopuszcza określanie tarcia zarówno w skali TRRL, jak i za pomocą współczynnika tarcia, przy czym jako wartości graniczne wskazuje odpowiednio 47 TRRL lub współczynnik 0,5.

Wymóg certyfikatu World Athletics (IAAF) Class 1

OPZ wymaga załączenia do oferty „Certyfikatu World Athletics/IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego". Wymóg ten - choć formalnie dotyczy referencji produktu, a nie modernizowanej hali - w praktyce zawęża krąg dopuszczonych systemów do kilku producentów globalnych.

Zgodnie z dokumentem World Athletics Certification System Procedures (pkt 2.2.1) certyfikaty obiektowe wydawane są w czterech odmianach: Class 1 Athletics Facility Certificate, Class 2 Athletics Facility Certificate, Indoor Athletics Facility Certificate oraz Confirmation of Compliance. Certyfikat Class 1 dotyczy wyłącznie kompletnych obiektów zewnętrznych (wymagany jest Track and Field Facilities Measurement Report - Outdoor oraz badanie in situ przez laboratorium akredytowane) i jest - zgodnie z Regułą 2 Przepisów Technicznych World Athletics - warunkiem organizacji zawodów zewnętrznych rangi określonej w pkt 1.1 definicji zawodów międzynarodowych (m.in. World Athletics Series i igrzyska olimpijskie). Dla obiektów krytych World Athletics przewiduje odrębny certyfikat halowy, a nie Class 1.

Obiekt w Brzeszczach jest halą wielofunkcyjną z bieżnią prostą 60 m i skocznią, nie jest i nie będzie obiektem podlegającym certyfikacji obiektowej World Athletics jakiejkolwiek klasy, a przewidziane w nim dyscypliny (siatkówka, tenis, crossminton) w ogóle nie należą do zakresu World Athletics. Kryterium dopuszczenia produktu odwołuje się zatem do systemu certyfikacji nieadekwatnego do przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 3:

Uzasadnienie wymogu Class 1 dla obiektu halowego

Na jakiej podstawie Zamawiający uznał, że certyfikat World Athletics Class 1 - przewidziany wyłącznie dla kompletnych zewnętrznych obiektów lekkoatletycznych przeznaczonych do zawodów najwyższej rangi - stanowi proporcjonalne i związane z przedmiotem zamówienia kryterium oceny nawierzchni przeznaczonej do hali wielofunkcyjnej z bieżnią prostą 60 m, boiskami do siatkówki, tenisa i crossmintona?

Wnosimy o: wykreślenie wymogu przedłożenia certyfikatu World Athletics/IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wymaganie certyfikatu World Athletics Class 1 ma na celu potwierdzenie, że oferowany system nawierzchni został poddany kompleksowej, niezależnej weryfikacji i spełnia wymagania właściwe dla obiektów lekkoatletycznych o wysokim standardzie. Wymóg ten nie stanowi wskazania konkretnego producenta ani konkretnego produktu, lecz określa oczekiwany przez Zamawiającego poziom jakości i funkcjonalności nawierzchni.
Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wymogu certyfikatu World Athletics Class 1

Pytanie nr 4:

Rozwiązanie alternatywne wobec Class 1
Jeżeli Zamawiający podtrzymuje potrzebę potwierdzenia sprawdzenia systemu w praktyce, czy dopuści - zamiast certyfikatu Class 1 - wykazanie, że oferowany system posiada aktualny World Athletics Product Certificate o wymaganej grubości.
Wnosimy o: zastąpienie wymogu certyfikatu Class 1 wymogiem opisanym powyżej albo wymogiem wykazania co najmniej dwóch realizacji o powierzchni nie mniejszej niż 1000 m² z oferowanego systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wymaganie certyfikatu World Athletics Class 1 ma na celu potwierdzenie, że oferowany system nawierzchni został poddany kompleksowej, niezależnej weryfikacji i spełnia wymagania właściwe dla obiektów lekkoatletycznych o wysokim standardzie. Wymóg ten nie stanowi wskazania konkretnego producenta ani konkretnego produktu, lecz określa oczekiwany przez Zamawiającego poziom jakości i funkcjonalności nawierzchni.
Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wymogu certyfikatu World Athletics Class 1 ani na zastąpieniem innymi dokumentami.

Pytanie nr 5:

Zakres akredytacji laboratorium
OPZ żąda, aby „wszystkie ww. parametry były potwierdzone przez akredytowane przez WA/IAAF laboratorium". Akredytacja World Athletics obejmuje badania wg Track and Runway Synthetic Surface Testing Specifications i nie obejmuje takich parametrów jak grubość warstwy górnej użytkowej. Jak Zamawiający wyobraża sobie potwierdzenie przez laboratorium akredytowane przez WA parametrów, których WA nie bada?
Wnosimy o: dopuszczenie potwierdzenia parametrów spoza zakresu World Athletics raportami laboratoriów akredytowanych zgodnie z PN-EN ISO/IEC 17025 w zakresie właściwych metod badawczych.

Odpowiedź:

Raport z badań wykonanych przez laboratorium akredytowane przez World Athletics potwierdza, że w ramach badania systemu określana jest zarówno jego całkowita grubość, jak również budowa i grubości poszczególnych warstw, w tym warstwy górnej użytkowej. Tym samym wymagane parametry mogą zostać potwierdzone w raporcie laboratorium akredytowanego przez WA/IAAF.

Pytanie nr 6:

Certyfikaty ISO wystawione dla dostawcy
OPZ wymaga certyfikatów ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 „wystawionych dla dostawcy oferowanej nawierzchni poliuretanowej w zakresie obiektów sportowych: projektowania, doradztwa, sprzedaży, montażu i serwisu systemów nawierzchni poliuretanowej". Czy Zamawiający dopuści

certyfikaty wystawione dla producenta systemu (a nie dostawcy/pośrednika) oraz certyfikaty o zakresie sformułowanym odmiennie, lecz obejmującym produkcję i/lub wykonawstwo nawierzchni sportowych, zgodnie z art. 105 ust. 3 Pzp?
Wnosimy o: dopuszczenie równoważnych certyfikatów systemów zarządzania obejmujących działalność producenta lub wykonawcy w zakresie nawierzchni sportowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w OPZ dotyczące certyfikatów ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015. Normy ISO są międzynarodowymi standardami potwierdzającymi spełnienie określonych wymagań w zakresie jakości i zarządzania środowiskowego. Wymóg ten ma na celu zapewnienie wysokich i jednolitych standardów jakościowych oferowanych rozwiązań.

Zakresy parametrów nawierzchni FULL PUR
Zasadnicze zastrzeżenie dotyczy przekształcenia jednostronnych wymagań minimalnych World Athletics w obustronne, wąskie przedziały. Dotyczy to zwłaszcza dwóch parametrów, dla których World Athletics określa wyłącznie wartość minimalną, ponieważ ich wyższa wartość oznacza wyższą trwałość nawierzchni:
wytrzymałość na rozciąganie - World Athletics wymaga ≥ 0,50 MPa dla nawierzchni nieprzepuszczalnych; OPZ ustanawia górny limit 0,62 MPa;
wydłużenie względne przy rozciąganiu - World Athletics wymaga ≥ 40 %; OPZ ustanawia górny limit 55 %.
W rezultacie nawierzchnia o wytrzymałości 0,72 MPa lub 0,87 MPa i wydłużeniu 63 % lub 134 % - a więc obiektywnie trwalsza i w pełni zgodna z wymaganiami World Athletics oraz PN-EN 14877 - zostaje wykluczona z postępowania, mimo że w żadnym z parametrów nie jest gorsza od nawierzchni „mieszczącej się w widełkach". Analogiczne rozstrzygnięcie zapadło w sprawie KIO 8/21.

Pytanie nr 7:

Uzasadnienie górnego limitu wytrzymałości na rozciąganie
Jakie względy techniczne, sportowe lub bezpieczeństwa użytkowników przemawiają za ustanowieniem górnej granicy wytrzymałości na rozciąganie na poziomie 0,62 MPa, skoro World Athletics i PN-EN 14877 określają wyłącznie wartość minimalną, a wyższa wytrzymałość oznacza większą odporność nawierzchni na uszkodzenia mechaniczne, w tym na obuwie z kolcami?
Wnosimy o: zmianę wymagania na „wytrzymałość na rozciąganie ≥ 0,50 MPa", ewentualnie „≥ 0,55 MPa".

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagany zakres wytrzymałości na rozciąganie. Określone wartości stanowią element przyjętego przez Zamawiającego zestawu parametrów technicznych nawierzchni i mają zapewnić ich odpowiednie, wzajemnie zbilansowane właściwości użytkowe, w szczególności w zakresie wytrzymałości, elastyczności, amortyzacji i odkształcenia pionowego. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia adekwatnie do swoich racjonalnych i obiektywnych potrzeb, przy czym „nie muszą być to potrzeby określone na poziomie minimalnym". Tym samym Zamawiający nie jest zobowiązany do określania parametrów nawierzchni wyłącznie na poziomie minimalnych wymagań normowych, lecz jest uprawniony do określenia konkretnych zakresów parametrów odpowiadających oczekiwanemu standardowi jakościowemu projektowanego obiektu. Wymagania wskazane w OPZ należy przy tym rozpatrywać łącznie, jako zestaw wzajemnie powiązanych właściwości mających zapewnić całościową jakość nawierzchni, jej odpowiednio zbilansowane i powtarzalne właściwości użytkowe, trwałość oraz komfort użytkowania

Pytanie nr 8:

Uzasadnienie górnego limitu wydłużenia przy zerwaniu

Jakie względy techniczne przemawiają za ustanowieniem górnej granicy wydłużenia względnego przy rozciąganiu na poziomie 55 %, skoro World Athletics i PN-EN 14877 wymagają wartości ≥ 40 %, a wyższa wartość świadczy o większej zdolności nawierzchni do przenoszenia odkształceń podłoża bez pękania (co ma szczególne znaczenie przy układaniu na istniejącej, naprawianej posadzce betonowej z dylatacjami)?

Wnosimy o: zmianę wymagania na „wydłużenie względne przy rozciąganiu ≥ 40 %", ewentualnie „≥ 50 %".

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagany zakres wydłużenia przy zerwaniu. Określone wartości stanowią element przyjętego przez Zamawiającego zestawu parametrów technicznych nawierzchni i mają zapewnić ich odpowiednie, wzajemnie zbilansowane właściwości użytkowe, w szczególności w zakresie wytrzymałości, elastyczności, amortyzacji i odkształcenia pionowego. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia adekwatnie do swoich racjonalnych i obiektywnych potrzeb, przy czym „nie muszą być to potrzeby określone na poziomie minimalnym". Tym samym Zamawiający nie jest zobowiązany do określania parametrów nawierzchni wyłącznie na poziomie minimalnych wymagań normowych, lecz jest uprawniony do określenia konkretnych zakresów parametrów odpowiadających oczekiwanemu standardowi jakościowemu projektowanego obiektu. Wymagania wskazane w OPZ należy przy tym rozpatrywać łącznie, jako zestaw wzajemnie powiązanych właściwości mających zapewnić całościową jakość nawierzchni, jej odpowiednio zbilansowane i powtarzalne właściwości użytkowe, trwałość oraz komfort użytkowania.

Pytanie nr 9:

Zawężenie redukcji siły do 38-41 %

World Athletics dopuszcza redukcję siły w przedziale 35-50 %. OPZ zawęża ten parametr do przedziału 38-41 %, tj. do 3 punktów procentowych, przy czym World Athletics wskazuje, że granice 95 % ufności metody badawczej wynoszą ±1 %. Jakie potrzeby Zamawiającego uzasadniają tak istotne zawężenie, skoro obiekt nie będzie obiektem zawodów lekkoatletycznych rangi międzynarodowej?

Wnosimy o: przyjęcie zakresu redukcji siły 35-50 % zgodnie z wytycznymi World Athletics, ewentualnie 35-45 %.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagany zakres redukcji siły. Określone wartości stanowią element przyjętego przez Zamawiającego zestawu parametrów technicznych nawierzchni i mają zapewnić ich odpowiednie, wzajemnie zbilansowane właściwości użytkowe, w szczególności w zakresie wytrzymałości, elastyczności, amortyzacji i odkształcenia pionowego. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia adekwatnie do swoich racjonalnych i obiektywnych potrzeb, przy czym „nie muszą być to potrzeby określone na poziomie minimalnym". Tym samym Zamawiający nie jest zobowiązany do określania parametrów nawierzchni wyłącznie na poziomie minimalnych wymagań normowych, lecz jest uprawniony do określenia konkretnych zakresów parametrów odpowiadających oczekiwanemu standardowi jakościowemu projektowanego obiektu. Wymagania wskazane w OPZ należy przy tym rozpatrywać łącznie, jako zestaw wzajemnie powiązanych właściwości mających zapewnić całościową jakość nawierzchni, jej odpowiednio zbilansowane i powtarzalne właściwości użytkowe, trwałość oraz komfort użytkowania.

Pytanie nr 10:

Zawężenie odkształcenia pionowego do 1,8-2,1 mm

World Athletics dopuszcza odkształcenie pionowe w przedziale 0,6-2,5 mm, przy niepewności metody ±0,1 mm. OPZ zawęża ten przedział do 0,3 mm, czyli do trzykrotności niepewności pomiaru. Czy Zamawiający dostrzega, że przy takim zawężeniu wynik badania mieszczący się w granicach błędu pomiarowego decyduje o odrzuceniu oferty? Wnosimy o: przyjęcie zakresu odkształcenia pionowego 0,6-2,5 mm, ewentualnie 1,5-2,5 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagany zakres odkształcenia pionowego. Określone wartości stanowią element przyjętego przez Zamawiającego zestawu parametrów technicznych nawierzchni i mają zapewnić ich odpowiednie, wzajemnie zbilansowane właściwości użytkowe, w szczególności w zakresie wytrzymałości, elastyczności, amortyzacji i odkształcenia pionowego. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia adekwatnie do swoich racjonalnych i obiektywnych potrzeb, przy czym „nie muszą być to potrzeby określone na poziomie minimalnym". Tym samym Zamawiający nie jest zobowiązany do określania parametrów nawierzchni wyłącznie na poziomie minimalnych wymagań normowych, lecz jest uprawniony do określenia konkretnych zakresów parametrów odpowiadających oczekiwanemu standardowi jakościowemu projektowanego obiektu. Wymagania wskazane w OPZ należy przy tym rozpatrywać łącznie, jako zestaw wzajemnie powiązanych właściwości mających zapewnić całościową jakość nawierzchni, jej odpowiednio zbilansowane i powtarzalne właściwości użytkowe, trwałość oraz komfort użytkowania.

Pytanie nr 11:

Zawężenie tarcia TRRL do 55-59

World Athletics wymaga wartości tarcia nie niższej niż 47 (na mokro), przy niepewności metody ±2 działki skali. Wyższa wartość tarcia oznacza lepszą przyczepność obuwia i mniejsze ryzyko poślizgu, co ma szczególne znaczenie w hali użytkowanej także do gier zespołowych. Dlaczego OPZ ustanawia górny limit 59, wykluczając nawierzchnie o lepszej charakterystyce antypoślizgowej?

Wnosimy o: przyjęcie wymagania „tarcie TRRL ≥ 47" (na mokro) ewentualnie rozszerzenie przedziału do 55-65.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagany zakres tarcia TRRL. Określone wartości stanowią element przyjętego przez Zamawiającego zestawu parametrów technicznych nawierzchni i mają zapewnić ich odpowiednie, wzajemnie zbilansowane właściwości użytkowe, w szczególności w zakresie wytrzymałości, elastyczności, amortyzacji i odkształcenia pionowego. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia adekwatnie do swoich racjonalnych i obiektywnych potrzeb, przy czym „nie muszą być to potrzeby określone na poziomie minimalnym". Tym samym Zamawiający nie jest zobowiązany do określania parametrów nawierzchni wyłącznie na poziomie minimalnych wymagań normowych, lecz jest uprawniony do określenia konkretnych zakresów parametrów odpowiadających oczekiwanemu standardowi jakościowemu projektowanego obiektu. Wymagania wskazane w OPZ należy przy tym rozpatrywać łącznie, jako zestaw wzajemnie powiązanych właściwości mających zapewnić całościową jakość nawierzchni, jej odpowiednio zbilansowane i powtarzalne właściwości użytkowe, trwałość oraz komfort użytkowania.

Pytanie nr 12

Grubość warstwy górnej użytkowej ≥ 5 mm

Wymóg grubości warstwy użytkowej ≥ 5 mm nie wynika ani z wymagań World Athletics, ani z PN-EN 14877 - żaden z tych dokumentów nie normuje grubości poszczególnych warstw, lecz grubość bezwzględną całego systemu oraz jego parametry funkcjonalne. Jednocześnie wiele systemów Full PUR posiadających Product Certificate World Athletics wykonywanych jest z warstwą użytkową

o grubości 4 mm. Jakie uzasadnienie techniczne ma ten wymóg przy jednoczesnym wymaganiu całkowitej grubości systemu min. 14 mm?
Wnosimy o: obniżenie wymagania do „grubość warstwy górnej użytkowej ≥ 4 mm" albo rezygnację z tego wymagania na rzecz wymogu całkowitej grubości systemu i parametrów funkcjonalnych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie grubości warstwy górnej użytkowej ≥ 5 mm. Wymóg ten ma na celu zapewnienie wysokiej jakości i trwałości nawierzchni, w szczególności odpowiedniej odporności warstwy bezpośrednio narażonej na ścieranie i uszkodzenia mechaniczne. Całkowita grubość systemu ≥ 14 mm nie zastępuje wymogu dotyczącego grubości warstwy użytkowej, gdyż są to odrębne cechy techniczne wpływające na całościową jakość i trwałość nawierzchni.

Pytanie nr 13

Zakaz jakichkolwiek tolerancji a niepewność metod badawczych
OPZ stanowi, że „nie dopuszcza się jakichkolwiek tolerancji w odniesieniu do wymaganych parametrów technicznych". Tymczasem metody badawcze przywołane przez World Athletics mają zadeklarowaną niepewność pomiaru na poziomie 95 % ufności, wskazaną w tabeli poniżej. Wymóg zerowej tolerancji jest zatem wewnętrznie sprzeczny z metodyką badań, do której odsyła.
Wnosimy o: wykreślenie zakazu tolerancji albo jego doprecyzowanie przez uwzględnienie niepewności pomiarowej właściwej dla każdej metody badawczej.

Tabela 2. Granice 95 % ufności metod badawczych wg World Athletics

Parametr	Zakres wg OPZ	Niepewność metody (95 % ufności)
Redukcja siły (EN 14808)	38-41 % (3 p.p.)	± 1 %
Odkształcenie pionowe (EN 14809)	1,8-2,1 mm (0,3 mm)	± 0,1 mm
Tarcie TRRL (EN 13036-4)	55-59 (4 działki)	± 2 działki skali
Wytrzymałość na rozciąganie (EN 12230)	0,55-0,62 MPa (0,07 MPa)	± 0,01 MPa
Wydłużenie przy zerwaniu (EN 12230)	50-55 % (5 p.p.)	± 3 %

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie. Zapis o niedopuszczeniu tolerancji odnosi się do wymaganych parametrów technicznych oferowanej nawierzchni, a nie do niepewności pomiarowej właściwej dla poszczególnych metod badawczych. Wskazane w OPZ zakresy są wymaganymi wartościami deklarowanymi i potwierdzonymi w raporcie z badań, natomiast niepewność pomiaru stanowi cechę metody badawczej i nie jest dodatkową tolerancją rozszerzającą wymagane przez Zamawiającego zakresy.

Pytanie nr 14:

Łączne spełnienie wszystkich zakresów
Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania zweryfikował, ile systemów nawierzchniowych różnych producentów spełnia łącznie - to jest jednocześnie - wszystkie siedem wymagań z tabeli w pkt 8.1 oraz wszystkie wymagania dokumentowe (w tym certyfikat Class 1)? Jeżeli tak, wnosimy o wskazanie liczby takich systemów oraz podstawy ustalenia.

Wnosimy o: przedstawienie tej informacji, a w razie ustalenia, że wymagania spełnia łącznie mniej niż dwa systemy różnych producentów - o odpowiednie rozszerzenie przedziałów, zgodnie z wytycznymi w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepisy Pzp nie nakładają obowiązku zapewnienia, aby wymagania OPZ spełniała określona minimalna liczba systemów różnych producentów, ani obowiązku dopuszczenia produktów wszystkich producentów funkcjonujących na rynku.

Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia zgodnie ze swoimi racjonalnymi i obiektywnymi potrzebami, które nie muszą być określone na poziomie minimalnym. Wymagane parametry i dokumenty zostały określone w celu zapewnienia wysokiej jakości, trwałości oraz odpowiednich właściwości użytkowych nawierzchni i należy je oceniać łącznie jako wymagany przez Zamawiającego standard jakościowy.

Sam fakt, że wymagania spełnia ograniczona liczba produktów dostępnych na rynku, nie przesądza o ograniczeniu konkurencji, jeżeli wymagania te wynikają z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

Pytanie nr 15:

Jednorodność nawierzchni w obrębie jednej płyty

Dokumentacja przewiduje wykonanie w jednej hali dwóch różnych systemów nawierzchni o różnych parametrach mechanicznych: FULL PUR (1195 m², redukcja siły 38-41 %, odkształcenie 1,8-2,1 mm, tarcie 55-59) oraz SANDWICH (473 m², redukcja siły 39-40 %, odkształcenie 2,0-2,1 mm, tarcie 56-64). Strefy te bezpośrednio do siebie przylegają, a wg rys. A.1 i B.2 część oznakowania (m.in. boiska do crossmintona i pasy komunikacyjne) sytuowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie granicy systemów. Zróżnicowanie amortyzacji i tarcia w obrębie jednej powierzchni użytkowej jest niekorzystne z punktu widzenia bezpieczeństwa i komfortu użytkowników, a wytyczne PZLA wymagają jednorodności nawierzchni w obrębie obiektu.

Wnosimy o: wyjaśnienie, czy granica obu systemów przebiega poza wszystkimi polami gry i strefami bezpieczeństwa, oraz - ewentualnie - o dopuszczenie wykonania całej powierzchni 1668 m² w jednym systemie nawierzchniowym, jako rozwiązania równoważnego lub lepszego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje rozwiązanie przyjęte w dokumentacji. Zastosowanie dwóch różnych systemów nawierzchni wynika z podziału hali na strefy o odmiennym przeznaczeniu i sposobie użytkowania. Każdy z systemów posiada parametry odpowiednie dla przewidzianej funkcji, a wskazane różnice w zakresie amortyzacji, odkształcenia i tarcia nie powodują obniżenia bezpieczeństwa użytkowników. Zamawiający nie dopuszcza wykonania całej powierzchni w jednym systemie, gdyż nie odpowiadałoby to przyjętym założeniom funkcjonalnym i jakościowym obiektu.

Pytanie nr 16:

Skład warstwy podkładowej systemu SANDWICH i Atest Higieniczny

Opis w pkt 8.2 przewiduje wykonanie warstwy 10 mm maty „składającej się z poliuretanu i granulatu gumowego", nie precyzując rodzaju granulatu w tej warstwie (zakaz stosowania komponentów z recyklingu sformułowano wprost tylko w pkt 8.1 dla nawierzchni FULL PUR). W systemach typu sandwich warstwę podkładową wykonuje się standardowo z granulatu SBR. Czy Zamawiający dopuszcza granulat SBR w warstwie podkładowej, a jeżeli tak - czy wymaga, aby cały system (łącznie z warstwą podkładową) posiadał aktualny Atest Higieniczny PZH dopuszczający zastosowanie w pomieszczeniach zamkniętych?

Wnosimy o: jednoznaczne określenie dopuszczalnego składu warstwy podkładowej oraz potwierdzenie wymogu Atestu Higienicznego dla zastosowania wewnętrznego dla całego systemu.

Odpowiedź:
Zamawiający rezygnuje z wymogu posiadania Atestu Higienicznego PZH dla nawierzchni typu sandwich. Spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa środowiskowego i pożarowego potwierdzają wymagane raporty z badań: na trudnopalność oraz na zgodność z normą DIN 18035-6:2021-08. Pozostałe wymagane przedmiotowe środki dowodowe pozostają bez zmian.

Pytanie nr 17:
Certyfikat Class 1 dla nawierzchni SANDWICH
W pkt 8.2 Zamawiający wymaga dla nawierzchni typu Sandwich - przeznaczonej do stref bocznych, komunikacyjnych i pomocniczych - tego samego kompletu dokumentów co dla nawierzchni głównej, w tym certyfikatu World Athletics Class 1 dla obiektu wykonanego w Europie. Jakie uzasadnienie ma żądanie referencji z obiektu lekkoatletycznego najwyższej rangi dla nawierzchni stref pomocniczych, na których nie są rozgrywane żadne dyscypliny sportowe?
Wnosimy o: wykreślenie wymogu certyfikatu Class 1 w pkt 8.2.
Odpowiedź:
Zamawiający wskazuje, że wymaganie certyfikatu World Athletics Class 1 ma na celu potwierdzenie, że oferowany system nawierzchni został poddany kompleksowej, niezależnej weryfikacji i spełnia wymagania właściwe dla obiektów lekkoatletycznych o wysokim standardzie. Wymóg ten nie stanowi wskazania konkretnego producenta ani konkretnego produktu, lecz określa oczekiwany przez Zamawiającego poziom jakości i funkcjonalności nawierzchni.
Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wymogu certyfikatu World Athletics Class 1

Pytanie nr 18:
Sprzeczność zakresu grubości SANDWICH z wymogiem minimalnym
Opis słowny w pkt 8.2 przewiduje nawierzchnię „o grubości min. 13 mm", natomiast tabela parametrów w tym samym punkcie określa całkowitą grubość systemu jako 13,2-14,1 mm, a więc z górnym ograniczeniem. Czy nawierzchnia o grubości np. 14,5 mm zostanie uznana za niezgodną z OPZ?
Wnosimy o: usunięcie górnego ograniczenia grubości i przyjęcie wymagania „grubość całkowita systemu ≥ 13 mm".
Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje wymagany zakres całkowitej grubości systemu 13,2–14,1 mm.
Zamawiający nie ma obowiązku określania parametrów wyłącznie jako wartości minimalnych i jest uprawniony do wskazania konkretnych zakresów odpowiadających jego racjonalnym potrzebom oraz oczekiwanemu standardowi jakościowemu. Grubość nawierzchni należy przy tym rozpatrywać łącznie z pozostałymi parametrami systemu, w szczególności redukcją siły, odkształceniem pionowym i wytrzymałością, jako zestaw wzajemnie powiązanych właściwości wpływających na całościową jakość i charakterystykę użytkową nawierzchni.

Pytanie nr 19:
Liczba belek odbicia - rozbieżność między demontażem a montażem
Poz. 9 przedmiaru przewiduje demontaż istniejących belek odbicia wraz z kasetami w ilości 2 szt. ($2 \times 0{,}30 \times 0{,}10 \times 1{,}22$ m³), a poz. 22 odtworzenie posadzki betonowej w miejscach po 2 belkach. Natomiast poz. 27 przewiduje dostawę i montaż 3 kpl. systemowych skrzyń, belek odbicia i pokryw (1 do skoku w dal, 2 do trójskoku), a poz. 26 wykonanie nawierzchni na 3 pokrywach. Przedmiar nie zawiera pozycji obejmującej wycięcie i wykonanie nowego gniazda w istniejącej płycie betonowej pod trzecią skrzynię.

Wnosimy o: uzupełnienie przedmiaru o pozycję obejmującą wykucie/wycięcie nowego gniazda w istniejącej posadzce betonowej wraz z osadzeniem skrzyni i odtworzeniem posadzki, albo o wyjaśnienie, czy roboty te należy ująć w cenie poz. 27.

Odpowiedź:

Należy uwzględnić konieczność wykonania 3 wycięć w podłożu betonowym pod 3 belki odbicia (2 dla trójskoku oraz 1 dla skoku w dal).

Pytanie nr 20

Wymagania dla istniejącej posadzki betonowej

Skuteczność i gwarancja systemu poliuretanowego zależą przede wszystkim od jakości podłoża. Ani opis techniczny, ani przedmiar nie określają wymaganych parametrów odbiorowych istniejącej posadzki: wytrzymałości na odrywanie (przyczepności warstwy wierzchniej), wilgotności masowej lub wilgotności względnej mierzonej metodą in situ, równości mierzonej łatą 2 m ani sposobu postępowania z istniejącymi dylatacjami i rysami pracującymi pod nawierzchnią bezspoinową.

Wnosimy o: uzupełnienie OPZ i STWiORB o wymagane parametry odbiorowe podłoża (w szczególności wytrzymałość na odrywanie ≥ 1,5 MPa, maksymalną wilgotność podłoża, tolerancję równości) oraz o sposób traktowania dylatacji istniejącej płyty betonowej.

Odpowiedź:

Parametry odbiorowe istniejącej posadzki betonowej należy każdorazowo dostosować do wymagań technicznych producenta przyjętego kompletnego systemu nawierzchni poliuretanowej. Wymagania producenta systemu, w tym dotyczące przygotowania, wilgotności i wytrzymałości podłoża, należy traktować jako wiążące dla wykonania nawierzchni oraz zachowania warunków gwarancji.

Jako ogólne wymagania minimalne przyjmuje się:

- wytrzymałość podłoża na odrywanie metodą pull-off min. 1,5 MPa,
- wilgotność podłoża: nie większa niż 4% masowo, o ile producent zastosowanego systemu nie określi innej wartości granicznej,
- równość powierzchni: maksymalny prześwit 3 mm pod łatą kontrolną długości 2,0 m, chyba że wymagania producenta systemu są bardziej rygorystyczne,
- podłoże powinno być zwarte, nośne, czyste, suche oraz pozbawione mleczka cementowego, pyłu, zatłuszczeń i innych substancji ograniczających przyczepność.

Istniejące dylatacje konstrukcyjne oraz rysy o charakterze pracującym należy zachować i odpowiednio zabezpieczyć zgodnie z rozwiązaniem systemowym producenta.

Rysy niepracujące muszą zostać naprawione i zespolone przed wykonaniem nawierzchni. Ostateczny sposób obróbki dylatacji i rys należy przyjąć zgodnie z technologią producenta zastosowanego systemu poliuretanowego.

Pytanie nr 21:

Zakres frezowania i napraw podłoża - ryzyko wykonawcy

Poz. 18 (frezowanie) i poz. 19 (naprawa rys, spękań i ubytków) przyjęto ryczałtowo na poziomie 10 % powierzchni hali (po 167 m²), przy jednoczesnym przewidzeniu w poz. 17 „oceny technicznej odsłoniętej posadzki betonowej po demontażu nawierzchni", tj. już po podpisaniu umowy. Rzeczywisty zakres napraw będzie znany dopiero po demontażu istniejącej nawierzchni.

Wnosimy o: potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia po demontażu większego zakresu napraw niż przyjęty w przedmiarze roboty te zostaną rozliczone jako roboty dodatkowe lub w oparciu o obmiar powykonawczy, oraz o wskazanie podstawy zmiany umowy w tym zakresie.

Odpowiedź:

W przypadku stwierdzenia po demontażu istniejącej nawierzchni konieczności wykonania robót

w zakresie większym niż przewidziany w przedmiarze, podstawą ich wykonania i rozliczenia będzie ocena lub ekspertyza techniczna odsłoniętej posadzki betonowej, potwierdzająca konieczność wykonania dodatkowych robót niezbędnych do prawidłowego przygotowania podłoża i wykonania projektowanej nawierzchni sportowej.

Pytanie nr 22:

Badania powykonawcze nawierzchni - brak pozycji przedmiarowej

OPZ wymaga potwierdzenia parametrów nawierzchni przez laboratorium akredytowane przez World Athletics, natomiast przedmiar zawiera wyłącznie ogólną poz. 41 „Kontrola jakości podłoża, nawierzchni, elementów sportowych i oznakowania" (1 kpl.), bez wyodrębnienia badań powykonawczych in situ.

Wnosimy o: jednoznaczne wskazanie, czy w zakres zamówienia wchodzą powykonawcze badania nawierzchni in situ wykonane przez laboratorium akredytowane, a jeżeli tak - jaki jest ich wymagany zakres.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga wykonywania pełnych badań powykonawczych nawierzchni przez laboratorium akredytowane przez World Athletics.

Ze względu na użytkowy charakter obiektu i brak przeznaczenia hali do organizacji zawodów sportowych wysokiej rangi, przyjmuje się podstawowy zakres kontroli odbiorowej nawierzchni, odnoszący się do wymagań normowych oraz wymagań producenta zastosowanego systemu.

Kontrola powykonawcza powinna obejmować w szczególności:

- sprawdzenie grubości i ciągłości wykonanej nawierzchni,
- sprawdzenie równości powierzchni,
- ocenę przyczepności nawierzchni do podłoża,
- podstawową kontrolę właściwości użytkowych, w szczególności właściwości przeciwpoślizgowych oraz amortyzacji,
- kontrolę jakości wykonania, oznakowania i linii boisk.

Nie wymaga się wykonywania pełnego programu badań certyfikacyjnych właściwego dla obiektów przeznaczonych do zawodów wysokiej rangi. Dokumenty producenta potwierdzające zgodność zastosowanego systemu z normą wraz z wynikami podstawowej kontroli powykonawczej, będą wystarczające do odbioru nawierzchni.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że jest w trakcie przygotowania odpowiedzi na pytania wykonawców.

W związku z powyższym, działając zgodnie z art. 286 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 793 ze zm.) zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w następujący sposób:

1. w zakresie terminu związania ofertą:

W rozdziale *IX Termin związania ofertą* pkt 1.

Było:

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 02.10.2026 roku .

Jest:

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **06.10.2026 roku**.

2. w zakresie terminu składania i otwarcia ofert:

W rozdziale *XI Termin składania ofert* pkt 1

Było:

1. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć przy użyciu Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem https://ezamowienia.gov.pl w terminie do dnia 03.09.2026 roku, do godz. 10:00.

Jest:

1. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć przy użyciu Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem https://ezamowienia.gov.pl w terminie do **dnia 07.09.2026 roku**, do godz. **10:00**.

W rozdziale *XII Termin otwarcia ofert* pkt 1

Było:

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 03.09.2026 r. o godzinie 10:15.

Jest:

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **07.09.2026 r.** o godzinie **10:15**.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają niezmienione.
Niniejsza zmiana stanowi integralną część SWZ.
Dokonana zmiana specyfikacji wiąże wykonawcę z chwilą ogłoszenia treści niniejszego pisma.

Burmistrz Brzeszcz

Radosław Szot
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/