Siennica Różana, 20 sierpnia 2026 r.

GK.271.6.2026

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający: Gmina Siennica Różana – na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) zwanej dalej „ustawą Pzp", zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), o którym mowa w art. 275 pkt 1 Pzp o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych w rozumieniu art. 3 Pzp w postępowaniu pn.: **„Wzmocnienie potencjału turystycznego obszaru MOF Krasnegostawu poprzez stworzenie i modernizację sieci atrakcji turystycznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą"** dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

U.R.B BRUK BUD Jarosław Jagiełło
ul. Kościuszki 4
22-310 Kraśniczyn

Uzasadnienie wyboru oferty:
Wykonawca U.R.B BRUK BUD Jarosław Jagiełło, ul. Kościuszki 4, 22-310 Kraśniczyn złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 pkt. tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny w postępowaniu. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Nazwa i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz punktacja przyznana ofertom zgodnie z zapisami SWZ znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	**Nazwa i adres Wykonawcy**	**Kryteria oceny ofert**		**Łączna punktacja**
		Cena	Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia	
1.	U.R.B BRUK BUD Jarosław Jagiełło ul. Kościuszki 4 22-310 Kraśniczyn	60	40	100,00
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Andrzej Wróbel Jaszczów 238, 21-020 Milejów	46,04	40	86,04
3.	F.H.U NizBud Mariusz Nizioł Krasne 102, 22-417 Stary Zamość	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c		

Signed by / Podpisano przez:
Leszek Waldemar Proskura
Date / Data: 2026-08-20 10:53

<u>Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:</u>
W postępowaniu odrzucono ofertę nr 3:
F.H.U NizBud Mariusz Nizioł
Krasne 102
22-417 Stary Zamość

<u>Uzasadnienie faktyczne:</u>
Zamawiający: Gmina Siennica Różana w dniu 5 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia **<u>aktualnych na dzień złożenia</u>** podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 8.3.1 SWZ, a mianowicie:

- **wykazu robót budowlanych** wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich **5 lat** przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane (sporządzonego zgodnie z **Załącznikiem nr 7 do SWZ**), **oraz załączeniem dowodów określających**, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest wstanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty **–** *<u>w odniesieniu do warunku określonego w pkt 6.1.4.1) SWZ,</u>*
- **wykazu osób**, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami sporządzonego zgodnie z **Załącznikiem nr 8 do SWZ** – *<u>w odniesieniu do warunku określonego w pkt 6.1.4.2 lit. a-c) SWZ.</u>*

wyznaczając termin na ich złożenie na dzień 11 sierpnia 2026 r. na godz. 9^{00}. W terminie Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, wobec czego Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę w dniu 17 sierpnia 2026 r. do ponownego złożenia w/w dokumentów do dnia 19 sierpnia 2026 r. do godz. 9^{00}.
Z uwagi na to, że w ponownie wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 8.3.1 SWZ, Zamawiający odrzucił jego ofertę.

<u>Uzasadnienie prawne:</u>
Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, Zamawiający jest zmuszony odrzucić ofertę w/w Wykonawcy <u>„który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.</u>