GMINA BARTOSZYCE
ul. Plac Zwycięstwa 2
11 – 200 Bartoszyce

Tel. +48 89 300 03 69,
Tel. +48 89 **307 01 50**,
sekretariat@gmina-bartoszyce.pl

Bartoszyce, 02-09-2026 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY W ZADANIU NR 3

W ZAKRESIE ZADANIA NR 3

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **ZP.271.4.4.2026.**

Nazwa zadania: **SPORZĄDZANIE, DOWÓZ I WYDAWANIE GORĄCYCH POSIŁKÓW DLA DZIECI UCZĘSZCZAJĄCYCH DO JEDNOSTEK PODLEGŁYCH NA TERENIE GMINY BARTOSZYCE.**

Działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.; dalej: „ustawa Pzp”), w wykonaniu czynności związanych z uwzględnieniem w całości odwołania wniesionego przez wykonawcę ADK SERWIS sp. z o.o. Warszawa, Zamawiający informuje o podjęciu następujących czynności w zakresie **Zadania nr 3**:

I. UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający **unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 3,** dokonaną w dniu 18-06-2026 r., w ramach której jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy: **JUMAR – CATERING Wojciech Olszewski Łęgajny.**

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w treści wyroku z dnia 20 sierpnia 2020 r. (sygn. KIO 1542/20): „Zamawiający ma prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych nie stoi na przeszkodzie temu, aby Zamawiający, kiedy poweźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa. Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności Zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona”.

Analogicznie, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 23.09.2010 r. (sygn. akt KIO 1939/10) wskazuje, że zamawiający ma prawo do powtórzenia swoich czynności podjętych w toku postępowania, o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub że zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

II. ODRZUCENIE OFERTY

Zamawiający informuje, że w Zadaniu nr 3 **odrzuca ofertę wykonawcy**: **JUMAR – CATERING Wojciech Olszewski**, **ul. Dębowa 18, 11-10 Łęgajny.**

Podstawa prawna:

Art. 226 Przesłanki odrzucenia oferty

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(…)

14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;

(…)

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca JUMAR – CATERING Wojciech Olszewski Łęgajny złożył oferty na wszystkie trzy części (zadania) przedmiotowego postępowania. Przed upływem terminu składania ofert wykonawca wniósł jedną, zbiorczą i niepodzieloną wpłatę tytułem wadium w wysokości 12 100,00 zł, opisując ją w treści przelewu jako dotyczącą zadań 1, 2 i 3.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XII Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), suma wymaganych wadiów dla wszystkich trzech zadań wynosiła łącznie 13 100,00 zł. Wniesiona kwota była zatem niewystarczająca na zabezpieczenie wszystkich części, a treść przelewu nie pozwalała na obiektywne przypisanie konkretnych kwot wadiów do poszczególnych zadań przed upływem terminu składania ofert.

Działanie polegające na wezwaniu wykonawcy do doprecyzowania po terminie, które części i w jakiej wysokości miały zostać zabezpieczone wpłaconą kwotą, oraz przyjęcie oświadczenia wykonawcy z dnia 11 sierpnia 2026 r., stanowiło naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjaśnienia te doprowadziły do niedozwolonej zmiany zakresu zabezpieczenia oferty wadium i wyboru części do ubezpieczenia już po otwarciu ofert, co narusza zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł je w sposób nieprawidłowy. Z uwagi na brak prawidłowego i terminowego zabezpieczenia wadium dla Zadania nr 3, oferta tego wykonawcy podlega obligatoryjnemu odrzuceniu.

III. DALSZE CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający przystąpi do ponownej czynności badania i oceny pozostałych ofert złożonych w Zadaniu nr 3, niepodlegających odrzuceniu, w celu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. O wyniku tych czynności Wykonawcy zostaną powiadomieni odrębnym pismem.

Środki ochrony prawnej:
Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 505 do 590.

/-/ Andrzej Dycha
Wójt Gminy Bartoszyce

_____

Kierownik Zamawiającego

Do wiadomości:
- wszyscy uczestnicy

Rozdzielnik:

1) JUMAR - CATERING Wojciech Olszewski, Dębowa 18, 11-010 Łęgajny **ID 48734**

2) ADK SERWIS Sp. z.o.o., ul. Michała Kleofasa Ogińskiego 11 lokal 9, 03-318 Warszawa **ID 61039**