Garwolin, dnia 26 sierpnia 2026 roku

Sąd Rejonowy w Garwolinie
Aleja Legionów 46
08-400 Garwolin

Nr postępowania: Adm.261.2.2026

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont elewacji budynku Sądu Rejonowego w Garwolinie".

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp", Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont elewacji budynku Sądu Rejonowego w Garwolinie", na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ", wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Usługi Remontowo-Budowlane Święch Tomasz
ul. Klonowa 3a, 08-440 Pilawa.

Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt**, i została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:

1. **„Cena" – waga 60%;**
2. **„Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane" – waga 40%.**

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Lp.	**Nazwa (firma) i adres Wykonawcy**	**Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena"**	**Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "okres gwarancji na wykonane roboty budowlane"**	**Łączna ilość punktów przyznanych ofercie**
1.	Usługi Remontowo-Budowlane Święch Tomasz ul. Klonowa 3 a, 08-440 Pilawa	**60**	**40**	**100**
2.	Maj-Max Group Sp. z o.o. ul. Aleja Kraśnicka 31/502, 20-718 Lublin	**Oferta odrzucona**		

3.	Przedsiębiorstwo Budowlane „AL BUD” Robert Marchewka, ul. Wiejska 50, 08-460 Sobolew	**Oferta odrzucona**
4.	ZATOS ADRIAN ZYCH Łachoń 6, 06-120 Winnica	**Oferta odrzucona**
5.	AMTC POLAND Sp. z o.o ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków	**Oferta odrzucona**
6.	AC Construction Artur Cisowski ul. Gierdawska 3, 04-837 Warszawa	**Oferta odrzucona**

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

1. Maj-Max Group Sp. z o.o.

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez **Maj-Max Group Sp. z o.o., ul. Aleja Kraśnicka 31/502, 20-718 Lublin**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z postanowieniami Działu X ust. 2 SWZ Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty kosztorys ofertowy sporządzony zgodnie z zasadami określonymi w Dziale XV SWZ.

Jednocześnie, zgodnie z Działem XV ust. 2 SWZ, Wykonawca zobowiązany był przygotować i załączyć do oferty kosztorys ofertowy metodą kalkulacji uproszczonej, polegającą na obliczeniu wartości kosztorysowej robót, tj. wartości netto robót objętych przedmiarem robót, jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót i cen jednostkowych bez podatku od towarów i usług.

Zamawiający wskazał również, że cena jednostkowa musi uwzględniać koszt zakupu materiałów, koszt robocizny oraz koszt sprzętu.

Wykonawca **nie załączył do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego**.

Wymóg złożenia kosztorysu ofertowego został określony w SWZ jako element wymaganej treści oferty. Kosztorys ofertowy miał służyć przedstawieniu sposobu kalkulacji ceny ofertowej poprzez wskazanie cen jednostkowych oraz wartości poszczególnych pozycji robót objętych przedmiarem robót.

Ponadto, zgodnie z § 9 ust. 12 projektowanych postanowień umowy, podstawą wystawienia faktury końcowej będzie zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru, Przedstawiciela Zamawiającego, Przedstawiciela Wykonawcy oraz Kierownika robót kosztorys powykonawczy wraz z protokołem odbioru końcowego.

Brak wymaganego kosztorysu ofertowego uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie pełnej weryfikacji sposobu kalkulacji ceny ofertowej w zakresie określonym w SWZ.

Uzupełnienie brakującego kosztorysu ofertowego po upływie terminu składania ofert prowadziłoby do uzupełnienia treści oferty o wymagany przez Zamawiającego element, a tym samym do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Wobec powyższego treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ponadto, w związku z tym, że wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający pismem z dnia 28 lipca 2026 r., działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, tj. do dnia 03 września 2026 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 04 sierpnia 2026 r. godz. 14:00, Wykonawca **Maj-Max Group Sp. z o.o. nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą**.

Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym zachodzą dwie niezależne podstawy odrzucenia oferty Wykonawcy:

1. niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, polegająca na niezłożeniu wymaganego kosztorysu ofertowego – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
2. niewyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego oferta złożona przez **Maj-Max Group Sp. z o.o.** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

2. Przedsiębiorstwo Budowlane „AL BUD" Robert Marchewka

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez **Przedsiębiorstwo Budowlane „AL BUD" Robert Marchewka, ul. Wiejska 50, 08-460 Sobolew,** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający pismem z dnia 28 lipca 2026 r., działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, tj. do dnia 03 września 2026 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 04 sierpnia 2026 r. godz. 14:00, Wykonawca **nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą**.

Ponadto, w toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że złożone przez Wykonawcę oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu nie potwierdzało spełniania wszystkich wymaganych warunków określonych w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 i 4 SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 17 lipca 2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów poprzez złożenie prawidłowego oświadczenia dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ, obejmujących Rozdział VIII ust. 2 pkt 3 i 4 SWZ, w tym potwierdzającego spełnianie warunku określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 SWZ, dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

W wyznaczonym terminie Wykonawca **nie złożył wymaganego uzupełnionego oświadczenia**.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego oświadczenia lub dokumentu, w szczególności potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z dwóch niezależnych przyczyn:

1. niewyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp;
2. niezłożenia w wyznaczonym terminie wymaganego oświadczenia potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu – art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Wobec powyższego oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Budowlane „AL BUD" Robert Marchewka** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

3. AMTC POLAND Sp. z o.o.

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez **AMTC POLAND Sp. z o.o., ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków,** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający pismem z dnia 28 lipca 2026 r., działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, tj. do dnia 03 września 2026 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 04 sierpnia 2026 r. godz. 14:00, Wykonawca **nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą**.

Ponadto, w toku badania dokumentów złożonych przez Wykonawcę Zamawiający stwierdził, że przedłożone przez podmiot udostępniający zasoby **Construct Remonty Sp. z o.o.** oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu zawierało błędne odwołanie do postanowień SWZ.

W treści oświadczenia wskazano Rozdział VIII ust. 4 pkt a) SWZ, podczas gdy Rozdział VIII SWZ nie zawiera ust. 4. Warunki udziału w postępowaniu zostały określone w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 oraz pkt 4 lit. a) i lit. b) SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 29 lipca 2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia prawidłowego oświadczenia dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym w wezwaniu, w wyznaczonym terminie.

W wyznaczonym terminie Wykonawca **nie złożył wymaganego uzupełnionego oświadczenia**.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego oświadczenia lub dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z dwóch niezależnych przyczyn:

1. niewyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp;
2. niezłożenia w wyznaczonym terminie wymaganego prawidłowego oświadczenia dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu – art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Wobec powyższego oferta złożona przez **AMTC POLAND Sp. z o.o.** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

4. AC Construction Artur Cisowski

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez **AC Construction Artur Cisowski, ul. Gierdawska 3, 04-837 Warszawa,** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający pismem z dnia 28 lipca 2026 r., działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, tj. do dnia 03 września 2026 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 04 sierpnia 2026 r. godz. 14:00, Wykonawca **nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą**.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec powyższego oferta złożona przez **AC Construction Artur Cisowski** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

5. ZATOS ADRIAN ZYCH

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez **ZATOS ADRIAN ZYCH, Łachoń 6, 06-120 Winnica,** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania dokumentów złożonych przez Wykonawcę Zamawiający stwierdził, że przedłożone oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu zawierało błędne odwołanie do postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W treści oświadczenia wskazano Rozdział VIII ust. 4 SWZ, podczas gdy warunki udziału w postępowaniu zostały określone w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 i 4 SWZ. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że Rozdział VIII SWZ nie zawiera ust. 4.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 29 lipca 2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia prawidłowego oświadczenia dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym w wezwaniu, w wyznaczonym terminie.

W wyznaczonym terminie Wykonawca **nie złożył wymaganego uzupełnionego oświadczenia**.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego oświadczenia lub dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego oferta złożona przez **ZATOS ADRIAN ZYCH** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Signed by / Podpisano przez:

Iwona Warszawska-Lulko

Date / Data: 2026-08-26 14:14