RZP.271.54.2026 Łańcut, dnia 23.11.2026 r.

WYJAŚNIENIA III

dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym o udzielenie zamówienia publicznego pn. BUDOWA KOMPLEKSU SPORTOWEGO ORLIK W MIEJSCOWOŚCI ALBIGOWA

W odpowiedzi na pytania jakie wpłynęły do Zamawiającego dotyczące ww. postępowania zamieszczam ich treść wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:
W nawiązaniu do zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dotyczących wymagań technicznych dla nawierzchni ze sztucznej trawy (w szczególności w zakresie rodzaju zastosowanego podkładu), zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie rozwiązania równoważnego, tj. sztucznej trawy z podkładem lateksowym SBR, pod warunkiem spełnienia przez oferowany system wszystkich pozostałych parametrów technicznych oraz wymogów normatywnych określonych przez Zamawiającego. Uzasadniając nasz wniosek, wskazujemy, że rodzaj użytego podkładu nie jest czynnikiem decydującym o jakości, trwałości czy właściwościach użytkowych sztucznej murawy. Potwierdza to załączone do niniejszego pisma oficjalne stanowisko niezależnego, akredytowanego instytutu badawczego Sports Labs (posiadającego akredytacje m.in. FIFA, World Rugby, ITF, FIH oraz World Athletics). Zgodnie z opinią laboratorium, kluczowym wyznacznikiem jakości nawierzchni jest jej zgodność z europejską normą EN 15330-1 oraz wymaganiami FIFA Quality Programme for Football Turf, a oba typy podkładów (zarówno lateksowy, jak i poliuretanowy) spełniające te standardy należy traktować jako w pełni równoważne. Dopuszczenie alternatywnego podkładu pozwoli na zwiększenie konkurencyjności postępowania oraz złożenie większej liczby ofert spełniających najwyższe standardy jakościowe, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej gwarancji parametrów sportowych i eksploatacyjnych wymaganych przez Zamawiającego.
W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści zaoferowanie sztucznej trawy z podkładem lateksowym, spełniającej wymogi normy EN 15330-1 oraz standardy FIFA.

Załącznik: 1. Stanowisko instytutu badawczego Sports Labs Ltd w sprawie podkładów PU i lateksowych.

Gmina Łańcut
ul. Adama Mickiewicza 2a,
37-100 Łańcut
www.gminalancut.pl

Sprawę prowadzi: Martyna Kluz
tel.: 17 225 68 09
e-mail: m.kluz@gminalancut.pl

SPORTS LABS
TESTING TECHNOLOGY FOR SPORT

Do wszystkich zainteresowanych,

Dot.: Sztuczna trawa z podkładem PU vs Lateks

Sports Labs Ltd z siedzibą w Livingston w Szkocji to w pełni niezależny instytut badawczy z akredytacjami FIFA, World Rugby, ITF, FIH, World Athletic i innych. Oświadczamy, że podkład użyty w sztucznej murawie nie może być traktowany jako decydujący czynnik jakości murawy. Na rynku dostępnych jest wiele różnych materiałów, a każdy z nich może być łączony z różnymi materiałami składowymi murawy, aby zapewnić dobrą jakość produktu. Decydującym czynnikiem jakości trawy powinna być jej zgodność z normą EN 15330-1 oraz z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015).

Jeśli albo podkład lateksowy, albo podkład poliuretanowy sztucznej murawy spełnia niezbędne wymagania europejskiej normy EN 15330-1 oraz FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) oba typy należy uznać za równoważne, dlatego też żaden nie powinien być dyskontowany lub zakazany.

Z poważaniem,

C. Melrose

Craig Melrose
Manager
Laboratorium

Odpowiedź:
Zamawiający NIE dopuści sztucznej trawy z podkładem lateksowym, spełniającej wymogi normy EN 15330-1 oraz standardy FIFA.

Pytanie 2:
Dotyczy § 9 ust. 13 pkt 4 i 5 projektu umowy:
Zwracamy się z prośbą o zmianę treści § 9 ust. 13 pkt 4 i 5 projektu umowy, które powinny otrzymać treść:
§ 9 ust. 13 pkt 4 – „każda ze stron umowy uprawniona jest do wystąpienia z żądaniem zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją

zamówienia, jeżeli zmiana rocznego wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej ogłoszonego przez Główny Urząd Statystyczny wynosi co najmniej 3%,"
§ 9 ust. 13 pkt 5 – „maksymalna wartość zmian wynagrodzenia bw przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, wynosi 10 % wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 8 ust. 1 niniejszej umowy."
Uzasadnienie: Obecne postanowienie istotnie ograniczają możliwość zastosowania mechanizmu waloryzacyjnego, nadając mu charakter w znacznej mierze pozorny. Zasadne jest, więc obniżenie progu uprawniającego do dokonania waloryzacji do poziomu 3%. Przyjęcie progu 3% pozwala na uruchomienie mechanizmu już w przypadku zauważalnej zmiany poziomu cen, nie czyniąc go jednocześnie instrumentem służącym do korygowania każdej, nawet marginalnej, zmiany kosztów. Próg ten stanowi zatem rozsądny kompromis pomiędzy stabilnością wynagrodzenia a potrzebą jego dostosowania do istotnych zmian warunków ekonomicznych.
Ponadto, przyjęty maksymalny limit waloryzacji na poziomie 5% może okazać się niewystarczający w przypadku wystąpienia istotnych zmian warunków rynkowych, w szczególności wzrostu cen materiałów i kosztów. Zasadne jest zatem podwyższenie maksymalnego poziomu waloryzacji do 10%, co pozwoli na bardziej adekwatne dostosowanie wynagrodzenia do rzeczywistych zmian ekonomicznych.
Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie 3:
Dotyczy § 13 ust. 1 projektu umowy: Zwracamy się z prośbą o zmianę treści § 13 ust. 1 projektu umowy, który powinien otrzymać treść: „Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3 % wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1, tj. …… zł (słownie: ……złotych)."
Uzasadnienie: Zmniejszenie wysokości zabezpieczenia do poziomu 3% wynagrodzenia umownego brutto znajduje pełne uzasadnienie zarówno praktyczne, jak i prawne. Przyjęta wysokość zabezpieczenia nadal realizuje swój podstawowy cel, jakim jest ochrona interesów Zamawiającego na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a jednocześnie nie powoduje nadmiernego obciążenia finansowego Wykonawcy. Obniżenie poziomu zabezpieczenia sprzyja również zwiększeniu konkurencyjności postępowania, ułatwiając udział większej liczbie wykonawców.
Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie 4:
Dotyczy § 14 projektu umowy: Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie postanowień § 14 projektu umowy poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie:

Czy w ramach udzielonej gwarancji Wykonawca będzie zobowiązany do wymiany materiałów eksploatacyjnych, ulegających normalnemu zużyciu?
Uzasadnienie: Instytucje gwarancji oraz rękojmi służą ochronie Zamawiającego przed wadami fizycznymi lub jakościowymi przedmiotu umowy, nie obejmują natomiast skutków jego prawidłowej, bieżącej eksploatacji. Materiały eksploatacyjne z natury rzeczy posiadają ograniczoną żywotność i ulegają stopniowemu, naturalnemu zużyciu w trakcie standardowego użytkowania. W związku z tym ich wymiana lub konserwacja w toku eksploatacji nie może być kwalifikowana jako wada wykonawcza obciążająca Wykonawcę. Wyłączenie odpowiedzialności za naturalne zużycie materiałów eksploatacyjnych stanowi powszechną praktykę w kontraktach o roboty budowlane i jest szeroko aprobowane w doktrynie oraz orzecznictwie.
Odpowiedź:
W ramach udzielonej gwarancji Wykonawca nie będzie zobowiązany do wymiany materiałów eksploatacyjnych, ulegających normalnemu zużyciu?

Pytanie 5:
Dotyczy § 14 ust. 7 projektu umowy: Zwracamy się z prośbą o zmianę treści § 14 ust. 7 projektu umowy, który powinien otrzymać treść:
Jeżeli wady nie nadają się do usunięcia i uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy lub jego części zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może żądać wykonania go po raz drugi lub po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad z wyznaczeniem terminu dodatkowego powierzyć wykonanie przedmiotu umowy lub jego części objętej wadą innemu podmiotowi na koszt Wykonawcy.
Uzasadnienie: Mechanizm wykonania zastępczego powinien mieć charakter wyjątkowy. Uprzednie wezwanie wykonawcy do usunięcia uchybień realizuje wynikający z art. 354 k.c. obowiązek współdziałania stron przy wykonywaniu zobowiązania oraz odpowiada zasadzie proporcjonalności. Dopiero bezskuteczność wezwania powinna uprawniać Zamawiającego do skorzystania z wykonania zastępczego.
Odpowiedź:
Zamawiający zmienia projekt umowy w tym zakresie.

Pytanie 6:
Dotyczy § 15 projektu umowy: Zwracamy się z prośbą o zmianę treści § 15 projektu umowy w zakresie wysokości ustalonych kar umownych, w szczególności wnosimy o zmianę:
§ 15 ust. 1 pkt 1 b), który powinien otrzymać treść: „za zwłokę w wykonaniu określonego w § 1 przedmiotu umowy, zgodnie z terminami określonymi w § 3 ust. 1 oraz § 3 ust. 1 pkt 1 - 4 w wysokości 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 8 ust. 1 za każdy

rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od dnia następnego po upływie terminu wykonania zamówienia";
§ 15 ust. 1 pkt 1 c), który powinien otrzymać treść: „za zwłokę w usunięciu wad lub usterek stwierdzonych przy odbiorze, lub w okresie gwarancji i rękojmi za wady w wysokości 0,01% wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 8 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki po terminie określonym w § 14 ust. 3 na usunięcie wady lub usterki, nie więcej niż 20 % wynagrodzenia umownego brutto";
§ 15 ust. 1 pkt 1 d), który powinien otrzymać treść: „z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom – w wysokości 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 8 ust. 1 za każdy dzień zwłoki
§ 15 ust. 3, który powinien otrzymać treść: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony nie może przekraczać 20% wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 8 ust. 1."
Uzasadnienie: Kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody – tak, aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do składania ofert (wyrok KIO z dnia 27.08.2019 r., sygn. KIO 1585/19). Zmniejszenie wysokości kar umownych pozwoli na zachowanie ich podstawowej funkcji, tj. zabezpieczenia interesów Zamawiającego w przypadku nienależytego wykonania umowy, przy jednoczesnym uniknięciu ryzyka nieproporcjonalnych obciążeń finansowych, które mogłyby zagrażać stabilności realizacji inwestycji
Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Mając na uwadze potrzebny dodatkowy czas na przygotowanie ofert, Zamawiający informuje, że na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) przedłuża termin składania ofert i wniesienia wadium w przedmiotowym postępowaniu do dnia **26 listopada 2026 r. do godz. 10.00.** Otwarcie ofert odbędzie się tego samego dnia o godz. **10.30.**

W związku z tym Zamawiający informuje, że zmianie uległy również następujące zapisy SWZ:
Zmiana nr 1:
W Rozdziale IX SWZ ust. 1 zapis treści:
1. Warunkiem udziału w postępowaniu jest wniesienie wadium w wysokości: **29 000,00 zł.** (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy złotych) **do dnia 25.11.2026 r. do godz. 10.00.**

Zastępuje się następującym:
W Rozdziale IX SWZ ust. 1 zapis treści:

1. Warunkiem udziału w postępowaniu jest wniesienie wadium w wysokości: **29 000,00 zł.** (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy złotych) **do dnia 26.11.2026 r. do godz. 10.00.**

Zmiana nr 2:
W Rozdziale X SWZ ust. 1 zapis treści:
1. Termin związania ofertą wynosi 30 dni tj. do dnia **24.12.2026 r**. Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w który upływa termin składania ofert.

Zastępuje się następującym:
1. Termin związania ofertą wynosi 30 dni tj. do dnia **25.12.2026 r**. Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w który upływa termin składania ofert.

Zmiana nr 3:
W Rozdziale XII SWZ ust. 1 i 3 zapisy treści:
1. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia **25.11.2026 r. do godz. 10:00.**
3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **25.11.2026 r. o godzinie 10:30.**

Zastępuje się następującymi:
1. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia **26.11.2026 r. do godz. 10:00.**
3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **26.11.2026 r. o godzinie 10:30.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w wyniku dokonanych zmian dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Załączniki:
1) *SWZ po zmianach z dnia 23.11.2026 r.*
2) *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*
3) *Projekt umowy po zmianach 23.11.2026 r.*

Treść odpowiedzi na pytania wykonawców udzielona w trybie przepisów ustawy Pzp stanowi integralną część SWZ i ocena ofert wykonawców winna dokonywać się z uwzględnieniem wyjaśnień i zmian specyfikacji dokonanych w ramach udzielonych odpowiedzi (zob. wyrok z dnia 28 sierpnia 2018 r., KIO 1615/18).

Z up. Wójta
Agnieszka Szpytma
Z-ca Wójta