Dom Pomocy Społecznej „Niezapominajka”
ul. Toruńska 17, 82-300 Elbląg
e-mail: sekretariat@dpsniezapominajka.elblag.pl
tel. 55 625 62 71
tel./fax +48 55 625 62 70
www.dpsniezapominajka.elblag.pl

Elbląg, 06.08.2026 r.

DPS.N.DF.261.6.2026.KS

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w części 1
za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1

Dotyczy postępowania pn.: „Dostawa środków czystości dla Domu Pomocy Społecznej „Niezapominajka” w Elblągu na okres od 1 sierpnia 2026 r. do 31 grudnia 2027 r.”

Na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 259 oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „Pzp”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 - „Dostawa środków czystości dla Domu Pomocy Społecznej „Niezapominajka” w Elblągu” - ponieważ wszystkie oferty złożone w tej części podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

W części 1 złożono pięć ofert. Po zakończeniu badania, w tym po poprawieniu omyłek w ofercie FARMPOL sp. z o.o. i uzyskaniu zgody Wykonawcy na poprawienie innej omyłki, wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodne z warunkami zamówienia.

Wykonawca	Cena brutto	Termin dostawy
NATURAL Cezary Szajrych ul. Mikołaja Reja 3, 80-404 Gdańsk	125 427,98 zł	1 dzień roboczy
Przedsiębiorstwo Handlowe OPTIMA Roman Chlebowski ul. Niska 5, 82-300 Elbląg	145 350,41 zł	1 dzień roboczy
FARMPOL sp. z o.o. ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk	147 241,21 zł*	3 dni robocze
OSS sp. z o.o. ul. Siennicka 25, 80-758 Gdańsk	178 397,63 zł	1 dzień roboczy
OPTIMA OLSZTYN sp. z o.o. ul. Metalowa 4, 10-603 Olsztyn	187 174,59 zł	3 dni robocze

** Cena części 1 po poprawieniu omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie innej omyłki.*

1. **NATURAL Cezary Szajrych - art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.** W pozycji 43 formularza asortymentowo-cenowego zaoferowano worki niebieskie 60 l z uszami, po 20 szt. w rolce, podczas gdy OPZ wymaga 16 szt. w rolce. Zaoferowana wielkość opakowania jest niezgodna z wymaganiem Zamawiającego. Usunięcie tej niezgodności wymagałoby zmiany treści oferty po upływie terminu jej składania.
2. **Przedsiębiorstwo Handlowe OPTIMA Roman Chlebowski - art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.** W pozycji 3 zaoferowano czyściwo o długości 250 m i szerokości 27 cm zamiast wymaganych 234-240 m i ok. 26,5 cm. W pozycji 39 zaoferowano worki 120 l o wymiarach 110 × 130 cm zamiast ok. 69 × 110 cm, a w pozycji 42 - worki 35 l po 26 szt. zamiast 20 szt. w rolce. Są to niezgodności parametrów produktów i wielkości opakowania, których usunięcie wymagałoby zmiany treści oferty.
3. **FARMPOL sp. z o.o. - art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.** W pozycji 8 zaoferowano nabłyszczacz do zmywarki GlanzMeister w opakowaniu 920 ml, podczas gdy OPZ wymaga opakowania 750 ml. Wyjaśnienia i poprawienie omyłek dotyczących cen nie zmieniły produktu wskazanego w formularzu asortymentowo-cenowym ani nie usunęły tej niezgodności. Zmiana pojemności wymagałaby zmiany zaoferowanego świadczenia.
4. **OSS sp. z o.o. - art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.** W pozycji 3 zaoferowano czyściwo o długości 250 m zamiast 234-240 m; w pozycji 32 - Clinex Glass 1 l zamiast 750 ml; w pozycji 33 - Clinex Grill 1 l zamiast ok. 600 ml. W pozycjach 40-43 zaoferowano opakowania odpowiednio po 15, 10, 15 i 10 szt., zamiast wymaganych 20, 20, 20 i 16 szt. Niezgodności dotyczą treści zaoferowanego świadczenia i nie mogą zostać usunięte bez zmiany oferty.

5. **OPTIMA OLSZTYN sp. z o.o. - art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.** W pozycji 8 zaoferowano nabłyszczacz Finish w opakowaniu 800 ml zamiast wymaganego opakowania 750 ml, natomiast w pozycji 39 - worki czarne 120 l po 25 szt. zamiast 10 szt. w rolce. Niezgodności pojemności i wielkości opakowania wynikają bezpośrednio z treści oferty, a ich usunięcie wymagałoby jej zmiany.

W konsekwencji żadna z ofert złożonych w części 1 nie mogła zostać wybrana, a wszystkie podlegały odrzuceniu. Została zatem spełniona przesłanka obligatoryjnego unieważnienia postępowania w tej części, określona w art. 255 pkt 2 w związku z art. 259 Pzp.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Na podstawie art. 259 Pzp przepis ten stosuje się odpowiednio do unieważnienia postępowania w części zamówienia.

Wobec ziszczenia się przesłanki określonej w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu, zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu kolejnego postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Niniejsze zawiadomienie przekazuje się równocześnie wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty w części 1, oraz niezwłocznie udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 Pzp.

Izabela Misiak

Elektronicznie podpisany przez Izabela Misiak
Data: 2026.08.07 09:22:34 +02'00'