Sępólno Krajeńskie, 31 sierpnia 2026 r.

Zamawiający:
Zarząd Drogowy w Sępólnie Krajeńskim
ul.. Koronowska 5
89-400 Sępólno Krajeńskie

ZARZĄD DROGOWY
w Sępólnie Kraj.
Powiat Sępoleński
ul. Koronowska 5
89-400 Sępólno Krajeńskie
tel. (52) 388 12 02
NIP 561-133-56-37 Regon 092363449

ZD-PO.272.23.2026.AK

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania na zadanie pn.:
Remont DP 1104C relacji [Stare Gronowo] – gr. woj. – Witkowo – Kamień Krajeński
w zakresie odcinka o długości 0,982 km zlokalizowanym pomiędzy km 4+398 a km 5+380 jej przebiegu w m. Witkowo, gm. Kamień Krajeński

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ustawy Pzp (Dz.U. z 2026 r., poz. 793), zawiadamia **o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

POL – DRÓG S.A.
ul. Podmiejska 2
78-500 Drawsko Pomorskie

cena oferty: 913 594,41 PLN

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Wykonawca	punktacja kryterium 1	punktacja kryterium 2	łączna punktacja
1	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12 88-400 Żnin	oferta odrzucona - nie podlega punktacji		
2	**POL-DRÓG S.A. ul. Podmiejska 2 78-500 Drawsko Pomorskie**	**60**	**40**	**100**
3	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. Kozłowo 8A, 86-105 Świecie	49,57	40	89,57
4	PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o. ul. Nizinna 1 86-005 Białe Błota	47,97	40	87,97
5	P.P.U.H. „HURT-TRANS KAWIKO” Władysław Szyling Zabartowo 38A, 89-410 Więcbork	42,50	40	82,50

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp. Oferta wybranego Wykonawcy przedstawia w kryteriach oceny ofert najwyższą łączną ilość punktów spośród pozostałych ocenianych ofert. Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ.

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ustawy Pzp (Dz.U. z 2026 r., poz. 793), zawiadamia **o wykluczeniu z postępowania Wykonawcy**:

Kowalski Budownictwo Sp. z o.o.
ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający wyklucza Wykonawcę na podstawie **art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp**, który mówi, że *„Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady".*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w SWZ w rozdziale XIV ust. 2 w zakresie podstawy wykluczenia z postępowania przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp.

Wykonawca Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. wraz z ofertą złożył wymagane oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wykazując w nim, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w toku badania ofert powziął informacje, które wykluczają wykonawcę z postępowania. Mianowicie w poprzednich latach nienależycie zrealizował umowy, co wiązało się z nałożeniem na niego kar umownych. Chodzi tutaj o inwestycje zrealizowane na rzecz ZDW w Bydgoszczy, które zgodnie z informacją o odrzuceniu oferty tego wykonawcy w postępowaniu nr ZDW.N4.362.32.2025 z dnia 22.05.2025 r. udzieloną w ramach postępowania pn."Odnowa nawierzchni DW Nr 254 na odc. Sucharzewo – Wiecanowo od km 41+200 do km 45+233, dł. 4,033 km" w roku 2023 r. Wykonawca realizował dwie inwestycje na rzecz ZDW w Bydgoszczy:

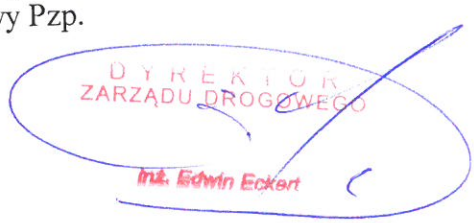
1) Umowa znak ZDW.N4.362.66.2023 na odnowę fragmentu nawierzchni DW nr 243. Zamawiający wykazał, że zwłoka w realizacji przedmiotu umowy wyniosła ogółem 173 dni, na co składała się zwłoka w realizacji przedmiotu umowy do dnia zgłoszenia gotowości odbioru – 157 dni oraz dodatkowa zwłoka w realizacji przedmiotu umowy – 16 dni. Ponadto w toku realizacji przedmiotu umowy podwykonawca zgłosił brak zapłaty wynagrodzenia za wykonane na rzecz wykonawcy dostawy. W związku z powyższym wykonawca został także obciążony karą umowną za brak zapłaty należnego wynagrodzenia podwykonawcom. Łączna wysokość kar umownych naliczona wykonawcy wynosiła 432 280,47 zł (przy czym łączne wynagrodzenie wykonawcy z tytułu umowy wynosiło 4 962 783,80 zł). Należność z tytułu kar umownych została potrącona z wynagrodzenia wykonawcy, zaś ZDW w Bydgoszczy w treści ogłoszenia o wykonaniu umowy nr 2025/BZP 00017732 z dnia 09.01.2025 r. w punkcie 5.6 ocenił, że zamówieniu zostało nienależycie wykonane przez wykonawcę.
2) Umowa znak ZDW.N4.362.45.2023 na odnowę fragmentu nawierzchni DW Nr 241. Zamawiający wykazał, że zwłoka w realizacji przedmiotu umowy wyniosła ogółem 263 dni, na co składają się zwłoka w realizacji przedmiotu umowy do dnia zgłoszenia gotowości odbioru – 247 dni oraz dodatkowa zwłoka w realizacji przedmiotu umowy – 16 dni. Ponadto w toku realizacji przedmiotu umowy podwykonawcy zgłosili brak zapłaty wynagrodzenia za wykonane na rzecz wykonawcy dostawy. W związku z powyższym wykonawca został obciążony karami umownymi także za brak zapłaty należnego wynagrodzenia podwykonawcom. Łączna wysokość kar umownych naliczona wykonawcy wynosiła 1 235 198,05 zł (przy czym łączne wynagrodzenia wykonawcy z tytułu umowy wynosiło 9 324 694,00 zł.) Należność z tytułu kar umownych została potrącona z wynagrodzenia wykonawcy, zaś ZDW w Bydgoszczy w treści ogłoszenia o wykonaniu umowy nr 2025/BZP 00017711 z dnia 09.01.2025 r. w punkcie 5.6 ocenił, że zamówienie zostało nienależycie wykonane przez wykonawcę.

Również na podstawie powyższych zarzutów została odrzucona oferta wykonawcy Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Podanin na zadanie pn. „Przebudowa istniejącej drogi przeciwpożarowej nr 8 – odcinek II" – nr postępowania SA.270.2.6.2025. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu ofert z dnia 23 lipca 2025 r. Co prawda w tym postępowaniu Wykonawca w złożonym oświadczeniu wskazał, że zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7,8 i 10 ustawy Pzp, jednak w ramach procedury samooczyszczenia, z której skorzystał zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, nie udowodnił, że daje on rękojmię należytego wykonania zamówienia i nie powinien zostać wykluczony z postępowania.

Opisane wyżej zdarzenia i dowody na nie, z których Wykonawca zdaje sobie sprawę, potwierdzają nienależyte w znacznym stopniu wykonywanie istotnego zobowiązania wynikającego z zawartych umów. Niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań z przyczyn leżących po stronie wykonawcy odnosi się zarówno do przypadków całkowitego niewykonania zobowiązań, jak i do nienależytego wykonania zobowiązania polegającego w szczególności na spełnieniu świadczenia bez zachowania terminu, miejsca, rozmiaru, sposobu lub jakości. Zatem wobec wykonawcy zaistniały okoliczności i przesłanki wskazane w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.
Wykonawca składając oświadczenie – pomimo zaistniałych okoliczności nie poinformował o nich Zamawiającego, nie dokonał samooczyszczenia, ani także nie wykazał, aby podjął jakiekolwiek czynności związane z samooczyszczeniem. Wykonawca zataił informacje o nienależytym wykonaniu umów, przez co wprowadził Zamawiającego w błąd odnośnie swojej rzetelności i braku podstaw do wykluczenia. Oświadczenie nieprawdy w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji. Wykonawca, który oświadcza nieprawdę, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Narusza także interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nieuczciwym wykonawcą tracą szansę na uzyskanie zamówienia.
Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z nastawieniem na wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia. Tym samym nie przysługuje wykonawcy tzw. druga szansa, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykluczenie ma charakter sankcyjny i czasowy, pozbawiając wykonawcę możliwości uzyskania zamówienia w okresie 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

W związku z zaistniałymi podstawami wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a). W związku ze złożeniem oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu także na podstawie art. 226 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp.



.....
Kierownik Zamawiającego
lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu