Przerośl, 14.10.2026 r.

Gmina Przerośl
ul. Rynek 2
16-427 Przerośl
NIP 8442142221
REGON 790670912

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Znak sprawy: IN.271.2.2026
Nr ogłoszenia: 2026/BZP 00382205

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na realizację zadania pn. „Montaż innowacyjnych odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Przerośl".

Gmina Przerośl, ul. Rynek 2, 16-427 Przerośl, działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2026 poz. 793 t. jedn.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy **MS-SYSTEMY SOBOLEWSKI TWARDOWSKI SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Familijna 61/1, 15-157 Białystok** z ceną ofertową 461 127,00 zł brutto.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający dokonując wyboru oferty Firmy MS-SYSTEMY SOBOLEWSKI TWARDOWSKI SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Familijna 61/1, 15-157 Białystok jako najkorzystniejszej w postępowaniu na „Montaż innowacyjnych odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Przerośl", po uprzednim przeprowadzeniu procedury wyjaśniającej w trybie art. 224 ustawy Pzp, stwierdza, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 15.09.2026 r., Wykonawca przedłożył dokumentację stanowiącą potwierdzenie sposobu wyliczenia ceny obejmującą w szczególności uzupełnione przedmiary robót, sporządzone na ich podstawie kosztorysy, kalkulacje cenowe uzyskane od hurtowni i dostawców, dotyczące zakupu kluczowych materiałów, urządzeń oraz

istotnych części składowych instalacji przedłożył wyjaśnienie wraz z dowodami, które w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzają, że kalkulacja ceny jest realna oraz rzetelna i pozwala uznać, że zamówienie zostanie wykonane należycie za zaoferowaną kwotę. W związku z powyższym brak było podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Oferta spełnia wymagania określone w ustawie Pzp i SWZ oraz uznana została, jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ – uzyskała najwyższą ilość punktów. Oferta jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Ocenie podlegały oferty niepodlegające odrzuceniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

L.p.	**Nazwa (firma) i adres Wykonawcy**	**Liczba punktów w kryterium**		**Łączna liczba punktów**
		Cena ofertowa o wadze 60%	**Okres oferowanej gwarancji o wadze 40%**	
1.	Mark-OZE Spółka z o. o. ul. Witebska 4AB 15-388 Białystok	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0
2.	ElectroSystem Cezary Chmielewski Filipów Drugi 49A 16-424 Filipów	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0
3.	MS-SYSTEMY SOBOLEWSKI TWARDOWSKI SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Familijna 61/1 15-157 Białystok	60	40	100,00
4.	ENERB Sp. z o. o. ul. Karola Olszewskiego 8 20-481 Lublin	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0
5.	Sollab Fotowoltaika Sp. z o. o. ul. Aliny Pienkowskiej 31 80-180 Gdańsk	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0
6.	New Sun Sp. z o. o. ul. Jawroskiego 5A 05-090 Raszyn	49,91	40	89,91
7.	Nasz Prąd S. A. ul. Jerzmanowska 8 54- 519 Wrocław	37,97	40	77,97
8.	Optimize Service Sp. z o. o. ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 40 lok. 1 90-135 Łódź	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0

9.	Termotechnology Sp. z o. o. ul. Warszawska 6/32 15-063 Białystok	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0
10.	EKO-ON Sp. z o. o. ul. Góra Libertowska 47 30-444 Libertów	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0	Oferta odrzucona 0

II. INFORMACJA O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono niżej wymienione oferty:

1. **Mark-OZE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Witebska 4 AB, 15- 388 Białystok** na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W złożonej ofercie stwierdzono brak lub niekompletność wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Podczas weryfikacji dokumentów potwierdzających wymagania Zamawiającego (atestów, certyfikatów, zaświadczeń, deklaracji i innych) ustalono, że większość z nich nie została prawidłowo opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym (pozytywnie zweryfikowano jedynie deklarację zgodności CE TWMNH-66HD PL).

Działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z dnia 07.09.2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie brakujących podpisów na dokumentach i ponowne ich przedłożenie.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył w wyznaczonym terminie tylko część prawidłowo podpisanych dokumentów z oferty pierwotnej, natomiast pozostałych niżej wyszczególnionych plików nie załączył:

1) Karta katalogowa K-17-250 kryty blachą PL,
2) Certyfikat ZKP EN 1090 PL,
3) Deklaracja właściwości użytkowych PL,
4) Gwarancja 10 letnia PL,
5) K-WS-02-PZ-MOD Karta katalogowa K-WS-02-PZ-MOD PL – grunt,
6) K-WS-02-PZ-MOD Certyfikat ZKP EN 1090 PL, - magazyn,
7) PL_H3_Pro_Datasheet_V1_6_20250206_d2682797e5- inwerter,
8) Certyfikat falownik,
9) Certyfikat zgodności falownik,
10) H3_PRO_HARMONICZNE_EN_PL_a5e9c0e478.

Wykonawcę wezwano jednocześnie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wymagania w opisie przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dokumenty wymagane na potwierdzenie wymagań opisu przedmiotu zamówienia, które zostały opatrzone podpisem.

Zgodnie z opisem sposobu przygotowania ofert Rozdział VI Opis sposobu przygotowania ofert oferta i załączniki do oferty (oświadczenia i dokumenty) muszą być podpisane przez upoważnionego(ych) przedstawiciela(i) Wykonawcy zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy.

Ponadto w pliku zatytułowanym „Warunki gwarancji Foxess PL" (który według pisma przewodniego miał zawierać dokument gwarancji na magazyn energii) Wykonawca w dokumencie tym umieścił gwarancję na inwerter i ładowarkę. W związku z tym Wykonawca nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych w pełnym zakresie i nie potwierdził spełnienia wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (SWZ).

Zgodnie z przepisami Pzp art. 107 ust. 2 dotyczący przedmiotowych środków dowodowych wezwanie do uzupełnienia ma charakter jednokrotny.

2. <u>Electrosystem Cezary Chmielewski, Filipów Drugi 49A 16-424 Filipów:</u>

1) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp związku z tym, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 07.09.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Termin na złożenie dokumentów został wyznaczony na dzień 14.09.2026 r. do godz. 10:00.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie i przesłał wymagane przedmiotowe środki dowodowe drogą elektroniczną (e-mail) w dniu 14.09.2026 r. o godz. 12:36, a więc po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zgodnie z ugruntowaną doktryną oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, dokumenty lub oświadczenia złożone po wyznaczonym terminie są prawnie bezskuteczne i traktuje się je tak, jakby nie zostały w ogóle złożone. W związku z tym należy uznać, że Wykonawca nie odpowiedział skutecznie na wezwanie Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami.

Zgodnie z przywołanym przepisem, Zamawiający zatrzymuje wadium, jeżeli Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, z przyczyn leżących po jego stronie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, co uniemożliwiło wybranie oferty złożonej przez tego Wykonawcę jako najkorzystniejszej. Niedotrzymanie przez Wykonawcę wyznaczonego terminu stanowi wyłączną przyczynę leżącą po jego stronie, która doprowadziła do konieczności odrzucenia oferty, a w konsekwencji uniemożliwiła dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

2) Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W niniejszym postępowaniu pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 26.09.2026 r. W związku z koniecznością przedłużenia procedury badania ofert, Zamawiający w dniu 18.09.2026 r., zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 26.09.2026 r. nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium. Zamawiający zobligowany był odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

3. **ENERB Sp. z o.o. ul. Karola Olszewskiego 8, 20-481 Lublin** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust.2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 07.09.2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dokumenty dla: konstrukcji dachowej, konstrukcji wsporczej gruntowej, modułu fotowoltaicznego, inwertera, magazynu energii.

Wykonawca nie wykazał, że zaoferowane produkty spełniają wymagania Zamawiającego, a zidentyfikowane różnice mają istotny wpływ na funkcjonalność i bezpieczeństwo systemu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) dopuścił możliwość składania ofert równoważnych pod warunkiem, że zaoferowane urządzenia będą posiadały parametry nie gorsze niż wskazane w rozwiązaniu referencyjnym. Zamawiający wymagał Temperaturowego współczynnika dla Pmax minimum -0,29%/ºC, Wykonawca zaoferował moduły, które charakteryzują się współczynnikiem -0,30%/ºC, analiza złożonej oferty wykazała, że zaoferowane rozwiązanie nie jest równoważne z wymaganiami Zamawiającego. W przypadku temperaturowego współczynnika mocy dla paneli fotowoltaicznych, wartość ta określa, o ile spadnie wydajność modułu wraz ze wzrostem temperatury o każdy stopień powyżej warunków testowych (25°C). Im bliższa zeru jest ta wartość (mniejszy spadek), tym lepszy panel. Współczynnik -0,30%/°C oznacza większy spadek mocy (szybsze nagrzewanie się i większą stratę wydajności) niż -0,29%/°C. Wykonawca zaoferował więc parametr gorszy, co narusza wymóg "nie gorsze niż". Jednocześnie Zamawiający wymagał dla inwertera napięcia startowego/rozruchowego max 170 V, Wykonawca zaoferował falownik charakteryzujący się napięciem startowym na poziomie 200 V, analiza wykazała, że zaoferowane rozwiązanie nie jest równoważne z wymaganiami zamawiającego. Napięcie startowe określa, przy jakim minimalnym napięciu z paneli falownik w ogóle się uruchomi i zacznie produkować prąd. Im niższe napięcie startowe (np. 150 V czy wymagane 170 V), tym wcześniej rano i później wieczorem (lub przy gorszej pogodzie) inwerter podejmie pracę. Zaoferowanie falownika o wyższym napięciu startowym (200 V) oznacza, że urządzenie włączy się później, co pogarsza efektywność całej instalacji. Parametr jest gorszy od wymaganego maksimum.

Wykonawca, składając ofertę równoważną, ma obowiązek wykazać, że zaproponowane rozwiązania spełniają wymagania Zamawiającego. W tym przypadku analiza wykazała pogorszenie kluczowych parametrów technicznych. Zgodnie z zapisami SWZ oraz ogólnymi zasadami zamówień publicznych, ciężar udowodnienia równoważności spoczywał na Wykonawcy. Wykonawca nie wykazał, że zaoferowane produkty spełniają wymagania Zamawiającego, a zidentyfikowane różnice mają istotny wpływ na funkcjonalność i bezpieczeństwo systemu. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

4. **<u>Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o., ul. Aliny Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk</u>** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

   Uzasadnienie faktyczne i prawne:

   Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wymagał dla konstrukcji wsporczej gruntowej kąta nachylenia paneli w przedziale od 25° do 30°.
   Pismem z dnia 07.09.2026 r. Zamawiający – na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone w OPZ i SWZ. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty m.in. dla konstrukcji wsporczej gruntowej.
   Przedłożony przez Wykonawcę dokument jest kompletny pod względem formalnym, jednak wynikająca z jego treści specyfikacja techniczna potwierdza merytoryczną niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Dla konstrukcji wsporczej gruntowej Wykonawca przedstawił dokumentację, z której wynika, że kąt nachylenia modułu wynosi 28°–30°. Zaoferowany w ten sposób parametr nie spełnia w pełni wymagań Zamawiającego, ponieważ wyklucza dopuszczalny w SWZ/OPZ dolny zakres kąta nachylenia (tj. od 25° do 27°).
   Mając na uwadze powyższe, zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia w zakresie konstrukcji wsporczej gruntowej nie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w warunkach zamówienia. Niezgodność ta ma charakter merytoryczny, zasadniczy i nieusuwalny. W związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

5. **<u>Optimize Service sp. z o. o. ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 40 lok. 1, 90-135 Łódź:</u>**
   1) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust.2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający pismem z dnia 07.09.2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie brakujących podpisów i ponowne przedłożenie dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dokumenty, które ponownie nie zostały opatrzone wymaganym podpisem. Zgodnie z Rozdziałem VI Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) „Opis sposobu przygotowania ofert", oferta oraz załączniki do oferty (oświadczenia i dokumenty) muszą być podpisane przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy zgodnie ze sposobem reprezentacji.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych ma charakter jednokrotny. Skuteczne uzupełnienie nie nastąpiło w wyznaczonym terminie, co oznacza, że Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zamawiającego, a treść oferty stała się niezgodna z warunkami zamówienia.

2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W niniejszym postępowaniu pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 26.09.2026 r. W związku z koniecznością przedłużenia procedury badania ofert, Zamawiający w dniu 18.09.2026 r., zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca do wyznaczonego terminu (tj. do dnia 26.09.2026 r.) nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium. W tej sytuacji Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

6. **Termotechnology Sp. z o. o., ul. Warszawska 6/32, 15-063 Białystok** na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W niniejszym postępowaniu pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 26.09.2026 r. W związku z koniecznością przedłużenia procedury badania ofert, Zamawiający w dniu 18.09.2026 r., zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 26.09.2026 r. nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium. Zamawiający zobligowany był odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

7. **EKO-ON Sp. z o.o., ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający pismem z dnia 07.09.2026 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Złożone przez Wykonawcę dokumenty potwierdziły jednak, że zaoferowany przez niego przedmiot świadczenia nie spełnia wymogów określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Wymóg Zamawiającego dotyczył zastosowania specjalistycznej powłoki / płynnej membrany w kolorze białym, elastycznej, o wysokim współczynniku odbicia promieniowania słonecznego SRI ≥ 100. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zaoferował farbę termorefleksyjną i przedstawił certyfikat wskazujący współczynnik odbicia na poziomie >90%.

Przedstawiony przez Wykonawcę parametr (odbicie światła >90%) nie jest tożsamy z wymaganym wskaźnikiem SRI (Solar Reflectance Index) wynoszącym ≥ 100. SRI jest wskaźnikiem zintegrowanym, uwzględniającym zarówno odbicie promieniowania, jak i emisyjność termiczną materiału. Wykonawca zaoferował zatem inny parametr niż żądany, co uniemożliwia potwierdzenie spełnienia wymagań SWZ.

Co więcej, zaoferowanie klasycznej farby termorefleksyjnej zamiast żądanej przez Zamawiającego specjalistycznej powłoki / płynnej membrany dachowej stanowi zasadniczą i nieusuwalną niezgodność treści oferty z OPZ. Płynne membrany charakteryzują się odmienną

specyfikacją techniczną (grubość powłoki, elastyczność, właściwości hydroizolacyjne i zdolność do mostkowania pęknięć), której farba nie posiada. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp.

Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z Wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Signed by / Podpisano przez:

Marcin Brzozowski

Date / Data: 2026-10-14 07:24

Marcin Brzozowski

Wójt Gminy Przerośl