GMINA NOWOGRÓD
ul. Łomżyńska 41, 18-414 Nowogród
pow. łomżyński, woj. podlaskie
tel. 86 217 55 28, fax 86 217 55 20
R: 450669967, NIP: 718-21-44-776

Nowogród, 10.09.2026 r.

Identyfikator postępowania:

ocds-148610-72a7c351-50f4-4250-b198-d2b4a5591cb8

OR.271.7.2026

Zawiadomienie

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2026, poz. 793 tj.), w imieniu Gminy Nowogród informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. **„Budowa i przebudowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej w ul. 11 Listopada i ul. Miastkowskiej w Nowogrodzie”**, wpłynęło 11 ofert. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający na podstawie kryterium oceny ofert: cena – 60% oraz okres gwarancji i rękojmi 40 %, wybrał ofertę Wykonawcy:

Smol-Term Marcin Smoliński

ul. Lipowa 36

18-400 Giełczyn

Oferta na kwotę 1 697 265,23 zł brutto, spełnia wszystkie wymagania stawiane w SWZ.

Nazwa wykonawcy	Liczba punktów w kryterium		Łączna punktacja
	cena	okres gwarancji i rękojmi	
Inżynieria Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa	-	-	Oferta odrzucona
Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Sp. z o.o. ul. Noniewicza 85C lok. 18, 16-400 Suwałki	18,20 pkt	40 pkt	58,20 pkt
Smol-Term Marcin Smoliński ul. Lipowa 36 18-400 Giełczyn	60 pkt	40 pkt	100 pkt
KAPIBARA Sp. z o.o. ul. Floriana 7, 44-190 Knurów	-	-	Oferta odrzucona
STING Sp. z o.o. ul. Wspólna 63a/10, 00-687 Warszawa	-	-	Oferta odrzucona
AQUAKOP Sp. z o.o. ul. Cmentarna 44, 16-420 Raczki	37,38 pkt	40 pkt	77,38 pkt
Lider: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "ZIEJA" Ryszard Zieja, ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża, pozostali Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych Sylwia Chaberek, ul. Kolegialna 1, 18-400 Łomża	44,33 pkt	40 pkt	84,33 pkt

Jemielity Inżynieria Sanitarna s.c. Witold i Andrzej Jemielity, ul. Szeroka 33, 18-400 Łomża	50,42 pkt	40 pkt	90,42 pkt
Zakład Budownictwa Sanitarnego SANBUD s.c., ul. Poznańska 77, 18-400 Łomża	52,69 pkt	40 pkt	92,69 pkt
Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej ENERGAS Sp. z o.o. Sp. k, ul. Warszawska 2, 07-410 Ostrołęka	25,49 pkt	40 pkt	65,49 pkt
BASTEM Marcin Bastek, Nasiadki 22c, 07-402 Lelis	-	-	Oferta odrzucona

Oferta Inżynieria Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał, aby Wykonawca wraz z formularzem ofertowym złożył szczegółowe kosztorysy ofertowe dla wszystkich branż objętych przedmiotem zamówienia, tj.: kosztorys budowlany, kosztorys elektryczny oraz kosztorys monitoringu. Wykonawca wraz z ofertę złożył wyłącznie kosztorys budowlany. Nie złożył kosztorysu elektrycznego oraz kosztorysu monitoringu. Kosztorys ofertowy przy wynagrodzeniu kosztorysowym stanowi merytoryczną treść oferty. Brak wyceny branży elektrycznej oraz monitoringu oznacza, że treść oferty nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. W związku z tym , że kosztorysy stanowią treść oferty, nie wzywa się do ich uzupełnienia.

Wobec powyższego brak załączonych kosztorysów stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Oferta KAPIBARA Sp. z o.o. ul. Floriana 7, 44-190 Knurów podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał, aby Wykonawca wraz z formularzem ofertowym złożył szczegółowe kosztorysy ofertowe dla wszystkich branż objętych przedmiotem zamówienia, tj.: kosztorys budowlany, kosztorys elektryczny oraz kosztorys monitoringu. Wykonawca nie złożył kosztorysu monitoringu. Kosztorys ofertowy przy wynagrodzeniu kosztorysowym stanowi merytoryczną treść oferty. Brak wyceny monitoringu oznacza, że treść oferty nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. W związku z tym , że kosztorysy stanowią treść oferty, nie wzywa się do ich uzupełnienia.

Wobec powyższego brak załączonego kosztorysu stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą w niniejszym postępowaniu upłynął w dniu 14.08.2026r. Z uwagi na fakt, że wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem tego terminu, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 11.09.2026r. Zamawiający wyznaczył termin na

złożenie pisemnego oświadczenia do dnia 17.08.2026r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
W związku z powyższym, z uwagi na niewyrażenie przez Wykonawcę pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Oferta STING Sp. z o.o. ul. Wspólna 63a/10, 00-687 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał, aby Wykonawca wraz z formularzem ofertowym złożył szczegółowe kosztorysy ofertowe dla wszystkich branż objętych przedmiotem zamówienia, tj.: kosztorys budowlany, kosztorys elektryczny oraz kosztorys monitoringu. Wykonawca nie złożył kosztorysu monitoringu. Kosztorys ofertowy przy wynagrodzeniu kosztorysowym stanowi merytoryczną treść oferty. Brak wyceny monitoringu oznacza, że treść oferty nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. W związku z tym , że kosztorysy stanowią treść oferty, nie wzywa się do ich uzupełnienia.
Wobec powyższego brak załączonego kosztorysu stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Oferta BASTEM Marcin Bastek, Nasiadki 22c, 07-402 Lelis podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 pzp, ponieważ Wykonawca, nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Oferta Wykonawcy w kilku pozycjach zawiera ceny „0" zł. Zamawiający pismem z dnia 23.07.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym przedstawienia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, potwierdzających realność przyjętych założeń ekonomicznych. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na złożenie przedmiotowych wyjaśnień do dnia 28.07.2026r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień ani dowodów potwierdzających, że zaoferowana cena jest realna i zapewnia prawidłowe wykonanie zamówienia.
W związku z powyższym brak złożenia wyjaśnień obliguje do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.
Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą w niniejszym postępowaniu upłynął w dniu 14.08.2026r. Z uwagi na fakt, że wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem tego terminu, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 11.09.2026r. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie pisemnego oświadczenia do dnia 17.08.2026r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
W związku z powyższym, z uwagi na niewyrażenie przez Wykonawcę pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Burmistrz Nowogrodu
Grzegorz Andrzej Palka