Zadanie jest dofinansowane w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego+

Szkoła Podstawowa w Gieble
ul. Edukacyjna 6, 42-440 Giebło
tel.: (32) 6734003, e-mail: sp.gieblo@ogrodzieniec.pl

Giebło, dn. 23.11.2026 r.

Informacja do wszystkich wykonawców

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr SPG.262.6.2026 pn. *„Dostawa i wdrożenie pracowni terminalowej oraz sprzętu wirtualnej rzeczywistości (VR) w ramach projektu pn. „Wyższe kompetencje kluczem do rozwoju w Gminie Ogrodzieniec””* – wyjaśnienia i zmiana treści SWZ oraz projektowanych postanowień umowy, zmiana terminów składania i otwarcia ofert

Zamawiający – Szkoła Podstawowa w Gieble informuje, że w postępowaniu wpłynęły pytania wykonawcy o treści jak niżej:

Pytanie 1

§ 11 ust. 7 – wstrzymanie płatności w razie postępowania dotyczącego dotacji

Czy Zamawiający zgodzi się usunąć zapis pozwalający na odmowę zapłaty faktury i zawieszenie terminu płatności już z chwilą wszczęcia postępowania w przedmiocie zwrotu dotacji?

Proponowane brzmienie: „Wszczęcie postępowania dotyczącego zwrotu lub korekty dofinansowania nie wstrzymuje wymagalności wynagrodzenia Wykonawcy za należycie wykonany i odebrany Przedmiot umowy. Ewentualne roszczenia Zamawiającego wobec Wykonawcy z tego tytułu mogą być dochodzone odrębnie, na zasadach określonych w umowie i przepisach prawa.”

Uzasadnienie: Samo wszczęcie postępowania nie przesądza o utracie środków ani o odpowiedzialności Wykonawcy. Obecny zapis przenosi na niego ryzyko finansowania projektu i umożliwia wstrzymanie całej płatności na nieokreślony czas.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wniosek w zakresie wyłączenia automatycznego wstrzymania zapłaty za należycie wykonany i odebrany Przedmiot umowy.

§ 11 ust. 7 otrzymuje brzmienie: „Wszczęcie postępowania dotyczącego zwrotu lub korekty dofinansowania nie stanowi samoistnej podstawy wstrzymania zapłaty wynagrodzenia za należycie wykonany i odebrany Przedmiot umowy. Pozostaje to bez wpływu na odpowiedzialność Wykonawcy określoną w ust. 6 oraz możliwość dochodzenia i potrącania roszczeń na zasadach określonych w przepisach prawa.”

Pytanie 2

§ 11 ust. 6 – odpowiedzialność za utratę dofinansowania

Czy Zamawiający zgodzi się uzależnić odpowiedzialność Wykonawcy za utratę dofinansowania od wykazania rzeczywistej straty i bezpośredniego związku przyczynowego z konkretnym naruszeniem obowiązków Wykonawcy oraz wyłączyć jednostronne potrącanie roszczeń spornych?

Proponowane brzmienie: „Wykonawca odpowiada za rzeczywistą, udokumentowaną utratę dofinansowania wyłącznie w części pozostającej w adekwatnym związku przyczynowym z zawinionym niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem jego obowiązków umownych. Odpowiedzialność ta nie obejmuje okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, instytucji finansującej lub osób trzecich, za które Wykonawca nie odpowiada. Potrącenie roszczenia spornego wymaga uprzedniego uznania go przez Wykonawcę albo jego stwierdzenia prawomocnym orzeczeniem sądu.”
Uzasadnienie: Rozliczenie dotacji zależy również od procedur i obowiązków Zamawiającego, niezależnych od wykonawcy dostawy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
Obecne postanowienie uzależnia odpowiedzialność Wykonawcy od utraty dofinansowania z przyczyn, za które Wykonawca odpowiada. Nie ustanawia odpowiedzialności za okoliczności leżące wyłącznie po stronie Zamawiającego, instytucji finansującej lub innych podmiotów, za które Wykonawca nie odpowiada.

Pytanie 3

§ 3 ust. 5 i § 11 ust. 2, 5–6 – granica odpowiedzialności odszkodowawczej
Czy Zamawiający zgodzi się pozostawić dotychczasowy limit kar umownych 30%, a dodatkowo wprowadzić odrębny, jednoznaczny limit całkowitej odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy?
Proponowane brzmienie: „Z zastrzeżeniem szkód wyrządzonych umyślnie oraz bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, obejmująca kary umowne, odszkodowania uzupełniające oraz roszczenia związane z dofinansowaniem, nie przekroczy 100% wynagrodzenia umownego brutto. Ograniczenie kar umownych do 30% wynagrodzenia brutto pozostaje w mocy.”
Uzasadnienie: Obecny limit 30% dotyczy tylko kar umownych, a pozostałe roszczenia potencjalnie wykraczają poza wartość kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 4

§ 4 ust. 1 pkt 7, § 6 ust. 1 i § 7 część 1 ust. 4 – odbiór z wadami nieistotnymi
Czy Zamawiający potwierdzi, że stwierdzenie wad lub braków nieistotnych nie wstrzymuje podpisania protokołu odbioru ani wystawienia faktury, oraz wprowadzi takie postanowienie wprost do umowy?
Proponowane brzmienie: „W przypadku stwierdzenia wyłącznie wad lub braków nieistotnych Strony podpisują protokół zdawczo-odbiorczy z ich wyszczególnieniem i terminem usunięcia. Podpisanie takiego protokołu stanowi odbiór Przedmiotu umowy i podstawę wystawienia faktury na pełne wynagrodzenie. Wadą istotną jest wada uniemożliwiająca bezpieczne korzystanie z Przedmiotu umowy zgodnie z jego zasadniczym przeznaczeniem lub skutkująca negatywnym wynikiem podstawowych prób funkcjonalnych.”
Uzasadnienie: Umowa już rozróżnia wady istotne i nieistotne; proponowany zapis eliminuje niepewność w rozliczeniu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 7 oraz § 7 dotyczącym części 1 stwierdzenie wyłącznie wad lub braków nieistotnych nie stanowi podstawy odmowy odbioru. Wady lub braki należy wskazać w protokole wraz z terminem ich usunięcia. Podpisany protokół odbioru stanowi podstawę wystawienia faktury zgodnie z § 6 ust. 1.
Zamawiający nie przyjmuje proponowanej definicji wady istotnej. Przy ocenie znaczenia wady uwzględnia się również zgodność dostawy z wymaganymi parametrami, funkcjonalnościami, kompletnością i uprawnieniami licencyjnymi.
Brak dokumentu gwarancyjnego podlega ocenie zgodnie z powyższymi zasadami i nie stanowi samodzielnej podstawy odmowy odbioru, jeżeli wymagana ochrona gwarancyjna została zapewniona, a brak dokumentu nie uniemożliwia korzystania z niej.
§ 10 ust. 3 PPU drugie zdanie otrzymuje brzmienie „Wykonawca przekazuje dokumenty gwarancyjne przy odbiorze. Brak dokumentu nie stanowi samodzielnej podstawy odmowy odbioru, jeżeli wymagana ochrona gwarancyjna została zapewniona, a brak dokumentu nie uniemożliwia korzystania z niej; brak odnotowuje się w protokole wraz z terminem uzupełnienia.”.

Pytanie 5
§ 7 część 1 ust. 2 i § 4 ust. 1 pkt 4 – opóźnienie odbioru niezależne od Wykonawcy
Czy Zamawiający zgodzi się doprecyzować skutki nieprzeprowadzenia czynności odbiorowych w terminie 5 dni roboczych oraz zasady odpowiedzialności za sprzęt po jego fizycznym przekazaniu?
Proponowane brzmienie: „Jeżeli Zamawiający nie rozpocznie czynności odbiorowych w terminie 5 dni roboczych od prawidłowego zgłoszenia gotowości do odbioru, a Przedmiot umowy był gotowy do odbioru i nie dotknięty wadą istotną, za dzień wykonania umowy uznaje się dzień zgłoszenia gotowości. Wykonawcy nie nalicza się kar za okres zwłoki w czynnościach odbiorowych niezależnej od niego. Ryzyko przypadkowej utraty lub uszkodzenia sprzętu przechodzi na Zamawiającego z chwilą jego udokumentowanego wydania upoważnionemu przedstawicielowi Zamawiającego; nie dotyczy to szkód spowodowanych przez Wykonawcę.”
Uzasadnienie: Zamawiający kontroluje harmonogram odbioru; dostawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za brak udziału upoważnionych osób i zdarzenia po przekazaniu urządzeń.
Odpowiedź
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 6
§ 6 ust. 6–8 – kwestionowanie faktury
Czy Zamawiający zgodzi się doprecyzować, że zastrzeżenia dotyczące części faktury nie wstrzymują zapłaty części bezspornej?
Proponowane brzmienie: „W przypadku zakwestionowania części kwoty na fakturze Zamawiający, w terminie przewidzianym w umowie, zapłaci część bezsporną. Zawieszenie terminu płatności może dotyczyć wyłącznie kwoty rzeczywiście zakwestionowanej i szczegółowo uzasadnionej, przy czym samo złożenie wyjaśnień przez Wykonawcę nie powoduje rozpoczęcia od nowa terminu płatności części bezspornej.”
Uzasadnienie: Pozwala to wyjaśnić rozbieżności bez blokowania całego wynagrodzenia.
Odpowiedź
Zamawiający potwierdza, że zakwestionowanie części zafakturowanej kwoty nie wstrzymuje zapłaty części bezspornej.

W celu doprecyzowania zasad rozliczenia § 6 ust. 8 otrzymuje brzmienie: „Zakwestionowanie części zafakturowanej kwoty nie wstrzymuje zapłaty części bezspornej w terminie określonym w umowie. Zamawiający wskazuje Wykonawcy kwotę objętą zastrzeżeniami oraz ich uzasadnienie. Samo wezwanie do wyjaśnień lub wystawienia faktury korygującej nie powoduje rozpoczęcia od nowa terminu płatności należności prawidłowo wykazanej w pierwotnej fakturze. Rozliczenie kwoty spornej następuje z uwzględnieniem wyniku jej weryfikacji i obowiązujących przepisów, w tym przepisów dotyczących odsetek.”

Pytanie 7

§ 6 ust. 3 oraz ust. 5 pkt 2 i 5 – początek biegu terminu płatności w KSeF

Czy Zamawiający zgodzi się ujednolicić zasady liczenia 30-dniowego terminu płatności faktur ustrukturyzowanych, ponieważ projekt wskazuje zarówno dzień wystawienia faktury, jak i dzień nadania numeru KSeF?

Proponowane brzmienie: „W przypadku faktury ustrukturyzowanej termin płatności wynosi 30 dni od dnia jej skutecznego otrzymania w KSeF przez Zamawiającego, ustalonego zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przesłanie wizualizacji faktury pocztą elektroniczną ma charakter informacyjny i nie stanowi dodatkowego warunku rozpoczęcia biegu terminu płatności.”

Uzasadnienie: Jednolite zasady ograniczą spór o wymagalność należności i znaczenie pliku PDF przesyłanego dodatkowo.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wniosek o ujednolicenie zasad ustalania terminu płatności.

§ 6 ust. 5 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „Termin płatności faktury ustrukturyzowanej wynosi 30 dni od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego, ustalonego zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług.”

§ 6 ust. 5 pkt 5 otrzymuje brzmienie: „Datę otrzymania faktury ustrukturyzowanej, również w przypadku jej wystawienia w trybie szczególnym, ustala się zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przekazanie wizualizacji faktury i załączników pocztą elektroniczną ma charakter pomocniczy i nie stanowi dodatkowego warunku rozpoczęcia biegu terminu płatności.”

W § 6 ust. 5 pkt 3 zwrot „w dniu wystawienia faktury” zastępuje się zwrotem „niezwłocznie po uzyskaniu numeru identyfikującego fakturę w KSeF”.

Pytanie 8

§ 10 ust. 9 – automatyczne uznanie reklamacji

Czy Zamawiający zgodzi się usunąć fikcję uznania reklamacji w całości wskutek braku odpowiedzi w ciągu 48 godzin?

Proponowane brzmienie: „Wykonawca potwierdzi otrzymanie zgłoszenia reklamacyjnego w terminie 2 dni roboczych od jego otrzymania i podejmie działania diagnostyczne. Brak potwierdzenia w tym terminie nie oznacza uznania zasadności reklamacji ani zakresu żądania Zamawiającego; nie uchybia jednak pozostałym obowiązkom gwarancyjnym Wykonawcy.”

Uzasadnienie: W niektórych przypadkach ustalenie przyczyny awarii wymaga diagnostyki producenta lub serwisu, której nie da się zakończyć w ciągu 48 godzin.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Termin określony w § 10 ust. 9 dotyczy ustosunkowania się do zgłoszenia, a nie zakończenia naprawy. Do jego biegu nie wlicza się sobót, niedziel i dni ustawowo wolnych od pracy.

Pytanie 9

§ 10 ust. 10 i § 11 ust. 1 pkt 2–3 – sprzęt zastępczy i kary za tę samą awarię

Czy Zamawiający zgodzi się na bardziej operacyjny termin dostarczenia sprzętu zastępczego oraz wykluczenie jednoczesnego naliczania dwóch kar za jedno zdarzenie?

Proponowane brzmienie: „Jeżeli usunięcie wady nie nastąpi w terminie 10 dni roboczych od zgłoszenia, Wykonawca zapewni, w ciągu kolejnych 3 dni roboczych, urządzenie zastępcze umożliwiające korzystanie z podstawowych funkcji urządzenia naprawianego, o ile wada istotnie ogranicza korzystanie z Przedmiotu umowy. Udostępnienie sprawnego sprzętu zastępczego wstrzymuje naliczanie kar za opóźnienie w naprawie. Za to samo zdarzenie Zamawiający nie nalicza równocześnie kar wskazanych w § 11 ust. 1 pkt 2 i 3.”

Uzasadnienie: Usuwa nieproporcjonalne ryzyko podwójnych sankcji, zachowując zamawiającemu ciągłość korzystania ze sprzętu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Termin 10 dni roboczych określony w § 10 ust. 10 obejmuje czas na usunięcie wady albo zapewnienie wymaganego sprzętu zastępczego. Zamawiający nie przewiduje dodatkowych trzech dni roboczych ani ograniczenia parametrów sprzętu zastępczego do podstawowych funkcji urządzenia naprawianego.

Zamawiający nie wyraża również zgody na wyłączenie kumulacji kar. Kary określone w § 11 ust. 1 pkt 2 i 3 dotyczą odrębnych obowiązków: usunięcia wady oraz zapewnienia sprzętu zastępczego. Pozostaje w mocy postanowienie o wstrzymaniu naliczania kary za zwłokę w naprawie na czas udostępnienia sprawnego sprzętu zastępczego oraz ograniczenia wysokości kar wynikające z umowy i przepisów prawa.

Pytanie 10

§ 11 ust. 1 pkt 5 – kara za każde naruszenie postanowień umowy

Czy Zamawiający zgodzi się ograniczyć ogólną karę 0,1% do istotnych naruszeń, których Wykonawca nie usunął mimo wezwania?

Proponowane brzmienie: „Za inne niż wskazane w pkt 1–4 istotne naruszenie obowiązków umownych, mające wpływ na prawidłowe lub bezpieczne korzystanie z Przedmiotu umowy, Zamawiający może naliczyć karę 0,1% wynagrodzenia brutto za dane naruszenie po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu nie krótszego niż 3 dni robocze, chyba że ze względów bezpieczeństwa konieczne jest działanie niezwłoczne. Nie nalicza się tej kary za uchybienia czysto formalne usunięte w wyznaczonym terminie.”

Uzasadnienie: Obecny zapis dopuszcza karę także za drobne, możliwe do szybkiego uzupełnienia braki formalne.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Zamawiający nie uwzględnia proponowanego ograniczenia kary wyłącznie do naruszeń wpływających na prawidłowe lub bezpieczne korzystanie ze sprzętu oraz obowiązkowego dodatkowego terminu na usunięcie każdego naruszenia.

Pytanie 11

§ 4 ust. 3–4 – usuwanie danych a wykonywanie obowiązków gwarancyjnych

Czy Zamawiający zgodzi się dopuścić ograniczone, bezpieczne przechowywanie informacji koniecznych do obsługi gwarancyjnej, przy zachowaniu obowiązku usunięcia haseł i poświadczeń dostępowych?

Proponowane brzmienie: „Po odbiorze Wykonawca trwale usuwa poświadczenia logowania oraz kopie danych, których dalsze przetwarzanie nie jest niezbędne. Za zgodą Zamawiającego może przechowywać przez okres gwarancji minimalny zakres dokumentacji technicznej i konfiguracji potrzebny do realizacji obowiązków serwisowych, z zastosowaniem adekwatnych zabezpieczeń i bez zachowywania aktywnych haseł. Każdy zdalny dostęp do infrastruktury Zamawiającego wymaga jego uprzedniej zgody.”
Uzasadnienie: Bezwzględny nakaz usunięcia wszystkich kopii konfiguracji może utrudniać skuteczne przywrócenie środowiska po awarii.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
Dokumentacja powykonawcza i konfiguracja zostaną przekazane Zamawiającemu. W razie potrzeby realizacji czynności serwisowych Zamawiający udostępni Wykonawcy informacje niezbędne do ich wykonania, z zachowaniem zasad bezpieczeństwa i ochrony danych.
Nie jest wymagane stałe przechowywanie przez Wykonawcę kopii poświadczeń, schematów adresacji i zrzutów konfiguracji. Każdorazowy dostęp zdalny wymaga zgody Zamawiającego.

Pytanie 12

§ 3 ust. 3–5 – zakres audytów cyberbezpieczeństwa i odpowiedzialności
Czy Zamawiający zgodzi się ograniczyć audyt do systemów, czynności i dokumentów rzeczywiście związanych z wykonywaniem tej umowy oraz doprecyzować przesłanki odpowiedzialności?
Proponowane brzmienie: „Audyt dotyczy wyłącznie systemów, procesów i dokumentów Wykonawcy mających bezpośredni związek z realizacją umowy, z poszanowaniem tajemnicy przedsiębiorstwa i praw osób trzecich. Audyt nadzwyczajny w trybie natychmiastowym jest dopuszczalny w razie uzasadnionego podejrzenia poważnego incydentu dotyczącego realizowanej umowy. Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy powstaje w zakresie szkód pozostających w adekwatnym związku przyczynowym z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków przez Wykonawcę.”
Uzasadnienie: Zapobiega dostępowi do danych innych klientów i niezwiązanych z zamówieniem systemów oraz ogranicza ryzyko nieproporcjonalnego audytu.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że uprawnienia określone w § 3 ust. 3–4 dotyczą weryfikacji obowiązków związanych z realizacją niniejszej umowy oraz usług ICT i systemów Wykonawcy wykorzystywanych do jej wykonania.
Postanowienia te nie uprawniają do nieograniczonego dostępu do systemów niezwiązanych z umową ani do danych innych klientów Wykonawcy. Audyt przeprowadza się z poszanowaniem przepisów prawa, tajemnicy przedsiębiorstwa i praw osób trzecich, przy zachowaniu możliwości skutecznego zweryfikowania realizacji obowiązków umownych.
Postanowienia pozostają bez zmian.

Pytanie 13

§ 15 ust. 1 pkt 2–3 oraz ust. 7 – przeszkody niezależne od Wykonawcy przy zachowaniu 45 dni
Czy Zamawiający zgodzi się doprecyzować, że przy udokumentowanych przeszkodach niezależnych od Wykonawcy termin może zostać odpowiednio przesunięty na podstawie obiektywnych dowodów, bez konieczności każdorazowego uzyskiwania formalnego oświadczenia producenta? Wniosek nie dotyczy zmiany podstawowego terminu 45 dni dla części 1.

Proponowane brzmienie: „Podstawowy termin realizacji części 1 pozostaje bez zmian i wynosi 45 dni od daty zawarcia umowy. W przypadku udokumentowanych przeszkód niezależnych od Wykonawcy, w szczególności braku dostępu do pomieszczeń lub infrastruktury Zamawiającego albo zakłóceń dostaw producenta lub dystrybutora, Strony dokonają odpowiedniego przedłużenia terminu o czas rzeczywistego wpływu przeszkody na realizację umowy. Dowodem przeszkody mogą być w szczególności korespondencja z producentem lub dystrybutorem, komunikaty logistyczne i dokumenty przewozowe.”
Uzasadnienie: Projekt już dopuszcza zmianę terminu, ale uzależnia ją od sformalizowanych dowodów i uznaniowej zgody; to może być niewykonalne przy rzeczywistych przerwach w łańcuchu dostaw.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
Podstawowy termin realizacji części 1 wynosi 45 dni od dnia zawarcia umowy. Przesłanki jego zmiany oraz wymagania dotyczące udokumentowania przeszkód określa § 15.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), Zamawiający dokonuje stosownych modyfikacji dokumentów zamówienia (Projektowanych postanowień umowy i SWZ).

1) w § 15 ust. 1 pkt 4 PPU dodano zdanie drugie o brzmieniu „Zmiana rozliczeń z przyczyn organizacyjnych lub finansowych nie może naruszać ustawowych terminów zapłaty”.
2) w § 15 ust. 6 PPU zastąpiono odesłanie „w ust. 1 lub 2” zwrotem „w niniejszym paragrafie”.
3) w Rozdziale XII ust. 2 SWZ w zakresie terminu składania ofert:
   Było: 24.11.2026 r. godz. 12:00
   Powinno być: 26.11.2026 r. godz. 12:00
4) w Rozdziale XII ust. 3 SWZ w zakresie terminu otwarcia ofert:
   Było: 24.11.2026 r. godz. 12:15
   Powinno być: 26.11.2026 r. godz. 12:15
5) termin związania ofertą pozostaje bez zmian, tj. do dnia 23.12.2026 r.

W załączeniu Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia oraz poprawione Projektowane postanowienia umowy.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Gieble

Ewa Rudnicka