PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, 10 sierpnia 2026 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający:
Gmina Gostynin
ul. Bierzewicka 50, 09-500 Gostynin
tel./fax (24) 236 07 52, (24) 236 07 69
NIP 971-065–94- 40, Regon 611015922
ug@gminagostynin.pl

Odwołujący:
Zbigniew Ćwikła
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno - Budowlanych Zbigniew Ćwikła
Biszcza 292b, 23-425 Biszcza
NIP 9181007593, REGON 950224557
reprezentowany przez**:**
r.pr. Agnieszkę Bartczak-Żuraw,
r.pr. Natalię Wasielewską
Kancelaria Prawna Pieróg & Partnerzy
ul. Nowogrodzka 42 lok. 41, 00-695 Warszawa
tel. 22 598 93 00
e-mail: kancelaria@pierog.pl
AE:PL-71111-83968-CGJFF-26

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Gostynin w formule „zaprojektuj i wybuduj" w ramach zadania inwestycyjnego pn. Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Gostynin w celu zmniejszenia wód gruntowych i powierzchniowych przez zbiorniki bezodpływowe, RG.271.1.15.2026,** dalej także jako **„Postępowanie**".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00335579/01 z dnia 10 lipca 2026 roku

Postępowanie jest prowadzone na platformie zakupowej pod linkiem:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-61f80914-8a00-4556-a093-aeddafd4ab96

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej jako „ustawa" lub „Pzp", w imieniu wykonawcy Zbigniewa Ćwikły prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno - Budowlanych Zbigniew Ćwikła, Biszcza 292b, 23-425 Biszcza, dalej jako „Odwołujący", wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Gostynin, zwaną dalej „Zamawiającym", pn.: Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Gostynin w formule „zaprojektuj i wybuduj" w ramach zadania inwestycyjnego pn. Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Gostynin w celu zmniejszenia wód gruntowych i powierzchniowych przez zbiorniki bezodpływowe, RG.271.1.15.2026, dalej także jako „Postępowanie", wobec warunków zamówienia ustalonych przez Zamawiającego w Postępowaniu w wyniku zmiany dokonanej w dniu 3 sierpnia 2026 roku (zmiana w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, dalej jako „PFU" pkt 2.2.1 Parametry równoważności ust. 10.)

ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) **art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy** poprzez opisanie warunków zamówienia dotyczących przedmiotu zamówienia i kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w zakresie przydomowych oczyszczalni w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, nadmierny oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby zaproponowane urządzenie równoważne były sprawdzone w warunkach porównywalnych z przewidzianymi dla przedmiotu zamówienia, potwierdzone co najmniej trzema realizacjami na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego, obejmującymi łącznie nie mniej niż 30 sztuk oczyszczalni w technologii obrotowego złoża biologicznego, eksploatowanymi przez okres nie krótszy niż 2 lata, tj. parametr równoważności przewidziane w pkt 2.2.1. ust. 10 PFU Parametry równoważności, podczas gdy przedmiotowe wymogi nie są uzasadnione względami obiektywnymi i słusznym interesem Zamawiającego, prowadzą do bezzasadnego ograniczenia liczby wykonawców i produktów możliwych do zaoferowania w Postępowaniu i nieuzasadnionego wykluczenia z udziału w Postępowaniu wykonawców zdolnych w sposób prawidłowy wykonać zamówienie i produktów o wysokich parametrach technicznych i funkcjonalnych, dopuszczonych do obrotu, które przeszły wszelkie wymagane przepisami prawa badania; ponadto nie jest to kryterium równoważności, ponieważ nie odwołuje się do parametrów technicznych ani funkcjonalnych urządzeń a wyłącznie eksploatacji na rynku, co nie odzwierciedla żadnych parametrów technicznych ani funkcjonalnych; tym samym stanowi to dodatkowe potwierdzenie, że kryteria równoważności mają charakter pozorny, ponieważ nie dopuszczają znanych na rynku rozwiązań równoważnych, preferują konkretny produkt i producenta bez uzasadnienia merytorycznego oraz są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i celu stawianych wymagań w szczególności poprzez wykluczenie rozwiązań nowszych i technologicznie zaawansowanych i preferencję dla przestarzałych technologii; kwestionowane wymaganie narusza także zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji poprzez brak analogicznych wymagań dla urządzeń referencyjnych

oraz kształtowanie wymagań preferujących urządzenia referencyjne poprzez uniemożliwienie zaoferowania rozwiązań równoważnych zgodnych z obowiązującymi przepisami.

ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnie z żądaniem zawartymi w dalszej części odwołania oraz dostosowanie wszystkich dokumentów zamówienia do dokonanych zmian tak, aby warunki zamówienia w przedmiotowym zakresie zostały dostosowane do dokonanych zmian w sposób spójny.

Odwołujący wnosi także, na podstawie art. 573 ustawy Pzp, o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wnosi także o przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na fakty tam podane.

ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 5-dniowego terminu wskazanego w art. 515 ust. 2 pkt 2 Pzp. Zmiana PFU została opublikowana na stronie internetowej Postępowania w dniu 10 lipca 2026 roku, więc termin na złożenie odwołania upływa w dniu 10 sierpnia 2026 roku (art. 509 ust. 2 Pzp).

Odwołujący wniósł wpis od odwołania w wymaganej wysokości 10 000 zł.

Kopia odwołania (odwołanie) została przekazana Zamawiającemu w dniu 10 sierpnia 2026 roku.

INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia na warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Odwołujący wskazuje także, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zgodności warunków zamówienia z prawem i ubiegania się o zamówienie bez ryzyka dla ważności zawartej umowy. Objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi także do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu ubiegania się o zamówienie na zgodnych z prawem i uczciwą konkurencją warunkach i uzyskania zamówienia, a w konsekwencji uzyskania zysku z tytułu jego wykonania.

UZASADNIENIE

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis przedmiotu zamówienia determinuje bowiem nie tylko zakres warunków udziału w postępowaniu, czy też inne elementy związane z realizacją zamówienia, ale również krąg wykonawców zainteresowanych wykonaniem zamówienia.

Zamawiający, mając na uwadze konieczność zabezpieczenia swoich potrzeb na odpowiednim poziomie, uprawniony jest do opisu parametrów technicznych w taki sposób, aby nabywane roboty, produkt lub usługa odpowiadały zarówno jego uzasadnionym potrzebom, jak i możliwościom finansowym, nie naruszając przy tym zasady uczciwej konkurencji i możliwości złożenia ofert przez wykonawców będących w stanie podołać wymaganiom zamawiającego, w sposób nienaruszający równowagi pomiędzy interesem zamawiającego a wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o udzielenie zamówienia. O ile nie ulega wątpliwości, że określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia jest zawsze decyzją własną zamawiającego, który decyduje, co chce nabyć, o tyle przygotowanie i przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w tym opisanie przedmiotu zamówienia, musi się odbyć na zasadach określonych w Pzp (zob. wyrok KIO z dnia 31 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3631/21).

Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie ma więc pełnej swobody w kreowaniu warunków zamówienia. Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można natomiast opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny". Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa powyżej, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Przepis art. 99 ust. 6 Pzp wskazuje wprost obowiązek Zamawiającego polegający na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Samo dopuszczenie równoważności nie jest wystarczające, konieczne jest również określenie parametrów lub zakresu tej równoważności.

Ponadto, Odwołujący wskazuje, że równoważność nie polega na zaoferowaniu przedmiotu zamówienia identycznego do produktu referencyjnego. Istota rozwiązania równoważnego sprowadza się do zaoferowania produktu spełniającego funkcjonalności określone przez Zamawiającego.

Opis kryteriów równoważności musi być zgodny z uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, nie ograniczać konkurencji, mieć charakteru pozornego lub wyłączającego produkty, które w równym stopniu co referencyjne zapewniają realizację uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Opis równoważności nie może także naruszać konkurencji wyłączając rozwiązania wręcz lepsze i bardziej nowoczesne od referencyjnych.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że równoważność należy rozumieć jako złożenie oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego opisanymi w dokumentach zamówienia, przy zastosowaniu produktów równoważnych zgodnych z dokumentami zamówienia, pochodzących od innych producentów, z innych źródeł, czy wytwarzanych w ramach innych procesów. Zatem produkt równoważny z samej swej nazwy nie stanowi produktu tożsamego, identycznego z opisanym przez zamawiającego, **a posiada pewne istotne dla niego cechy** (zob. m. in. wyrok KIO z dnia 7 marca 2023 r., sygn. akt KIO 303/23). W wyroku KIO z dnia 7 marca 2022 r., sygn. akt KIO 414/22, podkreślono: „Przepis art. 99 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych przesądza wprost obowiązek zamawiającego polegający na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Zatem samo dopuszczenie równoważności nie jest wystarczające, konieczne jest również określenie parametrów lub zakresu tej równoważności. Równoważność nie polega na zaoferowaniu przedmiotu zamówienia identycznego do produktu referencyjnego. Istota rozwiązania równoważnego sprowadza się do zaoferowania produktu spełniającego funkcjonalności określone przez zamawiającego. **Z powyższego wynika więc, że obowiązkiem zamawiającego jest określenie, które elementy materiałów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia i opisane w sposób wskazany w treści art. 99 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, uznaje za najistotniejsze. Jest to kluczowa informacja dla wykonawcy, który składając ofertę w warunkach tego postępowania ma obowiązek w jej treści wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez zamawiającego.** Rozwiązania równoważne oferowane są w treści oferty jeśli wykonawca decyduje się na ich zaoferowanie zamiast produktów referencyjnych, wskazanych w treści opisu przedmiotu zamówienia.”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3489/22, wskazała: „Zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z tego opisu wszelkich sformułowań, które bezpośrednio lub pośrednio mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę czy produkt, bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców czy produkty, uniemożliwiając lub utrudniając im złożenie oferty, czyli powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.” Czynnością niezgodną z zasadą uczciwej konkurencji jest więc nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub produkt albo z użyciem parametrów **wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu** (zob. wyrok KIO z 12 września 2019 r., sygn. akt KIO/KD 58/19).

Odwołujący zwraca uwagę, że opis kryteriów równoważności powinien być jasny i jednoznaczny, a Zamawiający powinien precyzyjnie określić, co stanowi kryterium równoważności. Tylko w

przypadku jednoznacznego określenia przez zamawiającego kryteriów oceny równoważności możliwe jest prawidłowe ustalenie, czy oferta zawiera rozwiązania spełniające wymagania równoważne oraz czy jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zobowiązany jest do określenia tych kryteriów równoważności tak, aby umożliwić obiektywną weryfikację równoważności oraz by wykonawcy mieli wiedzę, jakie właściwości techniczne, funkcjonalne lub użytkowe są uznawane za istotne i wymagane w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowym Postępowaniu opis przedmiotu zamówienia ani kryteria równoważności nie spełniają żadnego z tych wymagań.

Zamawiający w prowadzonym Postępowaniu w rozdziale III Opis Przedmiotu zamówienia pkt 10 wskazał m.in. na następujące wymagania:

10) Dostawa, montaż i uruchomienie 50 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków (PBOŚ) spełniających normę zharmonizowaną PN-EN 12566-3+A2:2013 (do oferty należy dołączyć deklarację właściwości użytkowych oferowanych urządzeń). ***Zamawiający wymaga do zastosowania technologii opartej o obrotowe złoża biologiczne wykonane w zbiornikach z GRP, nie dopuszcza się zbiorników z PE lub PEHD ze względu na ich podatność na pracę w gruncie oraz zmiany wymiarowe pod wpływem temperatury, co w przypadku technologii złóż obrotowych stwarza ryzyko poważnych awarii. Wymaga się, aby oferowane oczyszczalnie ścieków składały się z jednego, monolitycznego zbiornika.***

W ust. 4 dopuścił rozwiązania równoważne i przewidział, że stosował będzie parametry równoważności opisane w PFU:

4. Zamawiający informuje zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, iż jeżeli w SWZ zostały wskazane znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególne procesy, które charakteryzują produkty lub usługi dostarczone przez konkretnego wykonawcę, domniemywa się że towarzyszą im wyrazy „lub równoważne" w zakresie funkcjonalno – użytkowym. Zgodnie z art. 99 ust. 6 ustawy, Zamawiający stosował będzie kryteria równoważności określone w dokumentacji zamówienia, programie funkcjonalno użytkowym. Ponadto zamawiający informuje, iż każdorazowo odnosząc się do norm, ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1Pkt 2 i/lub ust. 3 ustawy, dopuszcza rozwiązania równoważne wskazanym, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie , że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia

W pkt 2.2.1. PFU Parametry Równoważności Zamawiający przewidział następujące parametry równoważności:

Parametry równoważności

Wymaga się, aby przydomowe oczyszczalnie ścieków odpowiadały normie PN-EN 12566- 3+A2:2013. Do oferty należy dołączyć deklarację właściwości użytkowych oferowanych urządzeń na potwierdzenie tego wymagania

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne pod warunkiem zapewnienia nie gorszych parametrów i funkcjonalności niż określone w dokumentacji. Równoważność wykazuje Wykonawca poprzez karty katalogowe, tabelę porównawczą wymagań i parametrów oferowanych, właściwe deklaracje/certyfikaty oraz referencje. Brak materiałów w ofercie oznacza, że Wykonawca oferuje urządzenia w pełni zgodne z dokumentacją.

Parametry równoważności dla projektowanych oczyszczalni:

1. Technologia pracy- złoże obrotowe (nie dopuszcza się zmiany technologii)

2. Materiał zbiornika: GRP, beton lub stal nierdzewna. Nie dopuszcza się zbiorników z PE lub PEHD ze względu na ich podatność na pracę w gruncie oraz zmiany wymiarowe pod wpływem temperatury, co w przypadku technologii złóż obrotowych stwarza ryzyko poważnych awarii.

3. Częstotliwość wybierania osadu z osadnika wstępnego i wtórnego- nie częściej niż 1 raz do roku, co musi wynikać jednoznacznie z DTR producenta.

4. Z uwagi na duże zagłębienia przykanalików wymaga się, aby wlot do oczyszczalni mógł być wykonany na głębokości 150cm, bez utraty gwarancji producenta, co musi mieć potwierdzenie w instrukcji do oczyszczalni, lub oświadczeniu producenta

5. Wymaga się, aby oferowane oczyszczalnie ścieków składały się z jednego, monolitycznego zbiornika. Nie dopuszcza się rozwiązań opartych na kilku zbiornikach, które są ze sobą łączone poprzez klejenie, spawanie, rury etc.

6. Wymaga się, aby

7. Wymaga się, aby ciąg technologiczny oczyszczalni składał się z:

-osadnik wstępny,

-strefa tlenowa ze złożem podzielona na co najmniej dwa stopnie biologiczne

-osadnik wtórny.

8. Ze względu na ograniczone powierzchnie nieruchomości wymaga się, aby oferowana oczyszczalnia ścieków była dostępna w wersji z odpływem grawitacyjnym lub w wersji z odpływem ciśnieniowym, realizowanym poprzez fabrycznie wbudowaną przez producenta komorę pompowni ścieków oczyszczonych wraz z pompą.

9. Oczyszczalnia musi posiadać bezpośredni, pełnowymiarowy dostęp rewizyjny do komór osadnika wstępnego i osadnika wtórnego, umożliwiający wprowadzenie sztywnej rury ssawnej o średnicy min. DN100 do każdej części roboczej komór

Niedopuszczalne jest stosowanie króćców ssawnych, króćców serwisowych lub innych punktowych otworów. Otwory rewizyjne muszą mieć średnicę min. 200 mm (HS) oraz zapewniać fizyczną możliwość manewrowania końcówką ssawną w całej objętości komór

10. Wymogiem bezwzględnym jest, aby zaproponowane oczyszczalnie były sprawdzone w warunkach polskich i pracujące na innych zrealizowanych obiektach w warunkach porównywalnych z warunkami przewidzianymi dla przedmiotu niniejszego zamówienia tj. co najmniej trzy realizacje w ilości nie mniej niż 30 sztuk oczyszczalni przydomowych w technologii złoża obrotowego, pracujących przez okres nie krótszy, niż okres gwarancji producenta na dzień składania ofert (co najmniej 2 lata).

11. W przypadku wątpliwości co do równoważności zaproponowanych w ofercie zamienników/ urządzeń lub materiałów równoważnych, Zamawiający w porozumieniu z projektantem na etapie badania oferty może wymagać wykazania (udokumentowania) równoważności. W tym celu może żądać przedstawienia przez Wykonawcę takich dokumentów jak: katalogi producenta, rysunki, instrukcje DTR, wykaz trzech lokalizacji z ilością i rokiem uruchomienia danych urządzeń. W szczególności urządzenia lub materiały równoważne oceniane będą pod względem zastosowanej technologii, materiałów, wielkości, kosztów eksploatacji i zrealizowanych obiektów. W przypadku niewykazania równoważności Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o PZP odrzuci ofertę jako niezgodną z wymaganiami specyfikacji.

Choć Zamawiający nie posłużył się w PFU nazwami konkretnych urządzeń, jednak wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia (SWZ i PFU), wskazywały i nadal wskazują na konkretnych producentów przydomowych oczyszczalni ścieków (Bio-Set sp. z o.o. i Kingspan) i konkretne produkty (RotoSet i BioDisc). Tym samym preferowały i nadal preferują wykonawców zamówienia, którzy współpracują lub mogą nawiązać współpracę z danym dostawcą przydomowych oczyszczalni ścieków. Tym samym wykluczają z Postępowania innych wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia, ale korzystają z urządzeń innych producentów, bądź też w przedmiotowym Postępowaniu chcieliby zaoferować produkty innych producentów. Postanowienia SWZ i PFU, w tym ust. 10 eliminują taką możliwość.

Odwołujący w dniu 15 lipca 2026 roku wniósł odwołanie w którym zakwestionował m.in. wymaganie opisane w ust. 10. Odwołujący w szczególności podnosił, że wymagania zawarte w ust. 10 nie są stawiane urządzeniom referencyjnym, są nieuzasadnione merytorycznie i technicznie, eliminują nowoczesne rozwiązania posiadające dopuszczenie do rynku zgodnie z obowiązującym prawem i nakierowane są wyłącznie na to, aby nie dopuścić żadnych rozwiązań równoważnych. Nie jest to żaden parametr równoważności, który powinien odnosić się do parametrów technicznych i funkcjonalnych, a nie miejsca funkcjonowania oczyszczalni czy czasu, jaki minął od jej zamontowania czy ilości realizacji. Odwołujący żądał wykreślenia ust. 10 w całości, ponieważ dopiero wówczas i przy wykreśleniu innych bezzasadnych wymagań wskazanych w odwołaniu, możliwe było zaoferowanie produktów równoważnych, które zostały wprowadzone na rynek w 2026 roku i nie były w stanie spełnić wymagań określonych w ust. 10.

W dniu 3 sierpnia 2026 roku Zamawiający dokonał modyfikacji ust. 10 PFU,

> 10. Wymogiem bezwzględnym jest, aby zaproponowane oczyszczalnie były sprawdzone w warunkach polskich i pracujące na innych zrealizowanych obiektach w warunkach porównywalnych z warunkami przewidzianymi dla przedmiotu niniejszego zamówienia tj. co najmniej trzy realizacje w ilości nie mniej niż 30 sztuk oczyszczalni przydomowych w technologii złoża obrotowego, pracujących przez okres nie krótszy, niż okres gwarancji producenta na dzień składania ofert (co najmniej 2 lata).

nadając mu następujące brzmienie:

> 10. Wymogiem bezwzględnym jest, aby zaproponowane oczyszczalnie były sprawdzone w warunkach porównywalnych z przewidzianymi dla przedmiotu zamówienia, potwierdzone co najmniej trzema realizacjami na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego, obejmującymi łącznie nie mniej niż 30 szt. oczyszczalni w technologii obrotowego złoża biologicznego, eksploatowanymi przez okres nie krótszy niż 2 lata.

Nie sposób określić, z czego dokonana zmiana wynika i czym była spowodowana, ponieważ nie jest ona powiązana z żadnymi wyjaśnieniami SWZ czy PFU ani nie ma związku z żądaniami odwołania, pomimo że dotyczy postanowienia kwestionowanego w odwołaniu. Zmiany wprowadzone przez Zamawiającego pozostają bez wpływu na przedmiot sporu objęty odwołaniem, ponieważ nie czynią żadnej zmiany w zakresie możliwości zaoferowania innych produktów niż referencyjne. Zamawiający pozostawił niemal w całości ust. 10 za wyjątkiem 1) zastąpienia obowiązku sprawdzenia zaproponowanych oczyszczalni w warunkach polskich realizacjami na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2) eksploatowanymi przez okres nie krótszy niż 2 lata, bez wymagania, aby okres eksploatacji obejmował okres nie krótszy niż okres gwarancji producenta, 3) bez konieczności wykazania, aby 30 oczyszczalni było wykonanych w co najmniej 3 realizacjach. Zamawiający dokonał także zmian stylistycznych w

treści ust. 10. W poprzednim brzmieniu wymaganie co najmniej 3 realizacji obejmujących co najmniej 30 sztuk oczyszczalni w technologii złoża obrotowego pracujących przez okres nie krótszy niż okres gwarancji producenta (co najmniej 2 lata) było wymagane w celu wykazania, że oczyszczalnie pracowały w warunkach porównywalnych z warunkami przewidzianymi dla przedmiotu zamówienia (użyto określenia „t.j."), a warunki polskie stanowiły odrębną część wymagania. Obecnie realizacje na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego stanowią element potwierdzenia, że zaproponowane oczyszczalnie były sprawdzone w warunkach porównywalnych do przedmiotu zamówienia.

Dokonana zmiana w zakresie zastąpienia warunków polskich realizacjami z terenu Europejskiego Obszaru Gospodarczego nie rozszerza w żaden sposób kręgu produktów, jakie są możliwe do zaoferowania. Rynek przydomowych oczyszczalni ścieków – wykonawców robót oraz producentów - ma charakter lokalny, zatem odwołanie do realizacji wykonanych na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego jest w istocie bezprzedmiotowe. Wybrana przez Zamawiającego technologia złóż obrotowych jest mało popularna m.in. z uwagi na koszty i na rynku występuje tylko kilku producentów: Bio-Set sp. z o.o.,Kingspan, Metria i Biotech. Pierwsze dwa podmioty produkują urządzenia referencyjne (są to zresztą urządzenia niemal bliźniacze, ponieważ urządzenia RotoSet wywodzą się z urządzeń produkowanych przez Kingspan), pozostali producenci wprowadzili na rynek swoje produkty na początku 2026 roku, zatem nie spełniają wymagań opisanych w ust. 10. Zamawiający tak opisał przedmiot zamówienia, żeby nie było możliwe zaoferowanie innych wyrobów niż RotoSet i Biodisc. Z kolei zmiana w zakresie rezygnacji z wymagania, aby zaoferowane oczyszczalnie były eksploatowane przez okres gwarancji producenta – w ocenie Odwołującego – został wprowadzony po to, aby jednoznacznie z niego wynikało, że wystarczy okres 2 lat eksploatacji, bez odwoływania się do okresu gwarancji producenta, który zwykle jest znacznie dłuższy. Choć wymaganie dotyczy produktów równoważnych a nie referencyjnych, to nie sposób nie zauważyć, że 2 lata to okres gwarancji na osprzęt dla produktu Bio-Set sp. z o.o. i Kingspan, podczas gdy okres gwarancji na zbiornik wynosi 10 lub nawet 20 lat u tych producentów.

Tym samym zmiany wprowadzone do ust. 10 nie wpływają w żaden sposób na zarzuty odwołania, ich aktualność ani na ich ocenę. Istotą zarzutu jest kreowanie przez Zamawiającego pozornych kryteriów równoważności, które nie dotyczą żadnych aspektów technicznych ani funkcjonalnych, a wyłączenie nakierowanych na ograniczenie konkurencji, eliminację możliwości złożenia oferty na innych produktach niż preferowane przez Zamawiającego, pomimo że są nowoczesne dopuszczone do rynku oraz posiadają właściwości często lepsze niż produkty preferowane. W ocenie Odwołującego zmiany nie są też w żaden sposób powiązane z zarzutami odwołania. Zarzut i spór dotyczący kryterium równoważności określony w ust. 10 podniesiony w odwołaniu z 15 lipca 2026 roku pozostaje w całości aktualny, ponieważ tylko całkowita eliminacja ust. 10 pozwoli na zaoferowanie jakichkolwiek równoważnych produktów. Odwołujący decydował się na wniesienie nowego odwołania wobec zmienionej treści ust. 10 z procesowej ostrożności, aby uniknąć negatywnych konsekwencji ewentualnych formalnych żądań umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie tego zarzutu w odwołaniu z 15 lipca 2026 roku z uwagi na zmianę treści ust. 10. Odwołujący podkreśla, że takie umorzenie miałoby charakter skrajnie formalistyczny i oderwany od istoty, jakim jest istnienie substratu zaskarżenia, tj. sporu między stronami, w zakresie wymagań określonych w ust. 10. Odwołujący zdecydował jednak, że dochowując najwyższej staranności dokona zaskarżenia ust. 10 także w zmodyfikowanej wersji z dnia 3 sierpnia 2026 roku.

Jak wynika z przywołanego brzmienia ust. 10 PFU Parametry równoważności w brzmieniu z 3 sierpnia 2026 roku:

10. Wymogiem bezwzględnym jest, aby zaproponowane oczyszczalnie były sprawdzone w warunkach porównywalnych z przewidzianymi dla przedmiotu zamówienia, potwierdzone co najmniej trzema realizacjami na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego, obejmującymi łącznie nie mniej niż 30 szt. oczyszczalni w technologii obrotowego złoża biologicznego, eksploatowanymi przez okres nie krótszy niż 2 lata.

Zamawiający wymaga zatem, aby oczyszczalnie były sprawdzone w warunkach porównywalnych z przewidzianymi dla przedmiotu zamówienia, potwierdzone co najmniej trzema realizacjami na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego, obejmującymi łącznie nie mniej niż 30 sztuk oczyszczalni w technologii obrotowego złoża biologicznego, eksploatowanymi przez okres nie krótszy niż 2 lata.

Niezależnie od tego, że analogiczne wymaganie nie jest stawiane urządzeniom referencyjnym, to przede wszystkim wymaganie to nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia. Jedynym jego celem jest ograniczenie konkurencji i wyłączenie możliwości zaoferowania innego produktu niż referencyjny, w szczególności nowoczesnych rozwiązań funkcjonujących od niedawna na rynku. Narusza zatem interes przyszłych użytkowników, ponieważ pozbawia ich dostępu do urządzeń nowszej generacji. Eksploatacja oczyszczalni w warunkach porównywalnych do przedmiotu zamówienia na terytorium RP (jak w poprzednim brzmieniu) czy krajów EOG (czyli także w Polsce, innych krajach UE oraz Norwegii, Islandii i Liechtenstein) jest określeniem nie tylko niejednoznacznym (nie zostały określone żadne uwarunkowania podobieństwa, chyba że przez podobieństwo uznaje się już sam fakt eksploatacji w kraju EOG), to przede wszystkim nie ma żadnego waloru merytorycznego, nie realizując żadnego uzasadnionego interesu Zamawiającego ani użytkowników. Niezawodność urządzenia nie zależy od faktu jego eksploatacji w Polsce czy innych krajach EOG. Gmina Gostynin znajdująca się w województwie mazowieckim nie posiada zresztą szczególnie skomplikowanych warunków eksploatacyjnych, a ponadto i tak żadne takie warunki porównywalne nie zostały określone, co świadczy o tym, że sam Zamawiający zdaje sobie sprawę z braku takich uwarunkowań. Kraje EOG spoza Unii Europejskiej — Norwegia, Islandia i Liechtenstein — stosują tę samą normę EN 12566-3 (w Polsce oznaczoną jako PN-EN) na mocy Porozumienia o EOG. Choć formalnie są to państwa niezależne od UE, w zakresie wprowadzania wyrobów budowlanych do obrotu obowiązuje je to samo europejskie rozporządzenie CPR (Construction Products Regulation). Oczyszczalnia ścieków, która zgodnie z ww. normą i CPR przeszła pomyślnie 38-tygodniowy test w notyfikowanym laboratorium i posiada Deklarację Właściwości Użytkowych (DoP) oraz znak CE, uzyskuje automatyczny dostęp do rynku wszystkich państw EOG. Żadne z państw EOG nie może tworzyć barier ograniczających dostęp do rynku, jeśli oczyszczalnia ścieków jest wprowadzona na rynek zgodnie z procedurami UE i posiada oznakowanie **CE**.

Znak CE stanowi „paszport" produktu, który gwarantuje, że towar może być sprzedawany i użytkowany w każdym państwie członkowskim i EOG bez dodatkowych barier technicznych.

Żądanie dodatkowych dowodów związanych z eksploatacją w porównywalnych warunkach potwierdzaną realizacjami w krajach EOG jest próbą wprowadzenia dodatkowej, nielegalnej

certyfikacji krajowej, co jest sprzeczne z traktatową zasadą swobodnego przepływu towarów (Art. 34-36 TFUE). Obowiązujące przepisy ani sama norma nie przewidują jako warunku weryfikacji parametrów technicznych czy funkcjonalnych okresu ich eksploatacji w którymkolwiek kraju EOG. Weryfikacja tych parametrów, w tym wytrzymałości oraz skuteczności oczyszczania, ma miejsce w toku 38 tygodni badania, kiedy to pobierane są próbki w celu weryfikacji prawidłowości działania oczyszczalni. Sam fakt zamontowania określonej liczby oczyszczalni i funkcjonowania tych oczyszczalni w terenie o niczym nie świadczy, zwłaszcza że najczęściej w toku eksploatacji nikt już nie wykonuje badań skuteczności oczyszczania. Takie badania wykonywane są co najwyżej przy odbiorze końcowym, a więc przed przystąpieniem do eksploatacji przez użytkownika.

Dodatkowo wymóg 2-letniej pracy urządzeń oraz wymaganie montażu określonej liczby bezpośrednio wyklucza z rynku technologie najnowocześniejsze. Innowacyjne systemy, które mogą być bardziej ekologiczne, wydajne lub tańsze w eksploatacji, z definicji nie będą w stanie spełnić warunku „2 lat pracy na rynku" czy minimalnego poziomu montażu w momencie ich debiutu. Zamawiający, zamiast kierować się aktualnymi wynikami badań technicznych i certyfikatami, arbitralnie promuje technologie starsze, hamując postęp techniczny i ekologiczny. Należy nadto podkreślić, że analogiczne wymaganie nie jest kierowane do urządzeń referencyjnych. A gdyby je zastosować, to także urządzenia referencyjne mogłyby ich nie spełnić. Przykładowo Bio-Set sp. z o.o. w 2025 roku wprowadził nowe modele urządzeń RotoSet (co wynika z deklaracji właściwości użytkowych), które nie spełniłyby określonego przez Zamawiającego kryterium równoważności. Zamawiający dopuszcza się zatem oczywistego nierównego traktowania i narusza zasadę uczciwej konkurencji. Przede wszystkim jednak jest to działanie pozbawione jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia. Wymuszałoby na wykonawcach oferowanie rozwiązania starego zamiast ulepszonego, bardziej nowoczesnego, o lepszych parametrach. Jest to w sposób oczywisty niekorzystne także dla użytkowników – mieszkańców gminy.

Zasadnicze znaczenie ma, że przydomowe oczyszczalnie ścieków podlegają pod system oceny zgodności, który jest jednolity w całej Europie. Urządzenia te przechodzą rygorystyczne, wielomiesięczne badania w jednostkach notyfikowanych według normy **PN-EN 12566-3**. Badania te obejmują m.in. efektywność oczyszczania, wodoszczelność oraz wytrzymałość konstrukcyjną.

Jeśli urządzenie pomyślnie przeszło badania typu i zostało dopuszczone do obrotu, uznaje się, że spełnia ono wszelkie normy bezpieczeństwa i efektywności na terenie całej UE.

Skoro jednostka notyfikowana potwierdziła parametry urządzenia w testach laboratoryjnych (odzwierciedlających trudne warunki eksploatacji), zamawiający nie ma prawa żądać dodatkowej, długotrwałej weryfikacji „w terenie", gdyż podważa to wiarygodność europejskich certyfikatów.

Złoża obrotowe, jako małe oczyszczalnie ścieków do 50 RLM, podlegają rygorystycznym badaniom typu w jednostkach notyfikowanych.

- **Test 38 tygodni:** Zgodnie z normą EN 12566-3, urządzenia przechodzą cykl badawczy trwający niemal rok, który obejmuje fazy niedociążenia, przeciążenia oraz symulację awarii zasilania. Urządzenie testowane jest zatem w zróżnicowanych warunkach, a

skuteczność oczyszczania badana w każdym tygodniu. Jak było to wskazane powyżej w przypadku urządzeń zamontowanych badanie skuteczności oczyszczania nie jest już najczęściej wymagane (poza fazą odbioru przed przystąpieniem do bieżącej eksploatacji), a w każdym razie Zamawiający wcale nie oczekuje wykazania się takimi badaniami. Tym samym sam fakt eksploatacji określonej ilości oczyszczalni przez wskazany okres nie daje żadnej pewności, że oczyszczalnia funkcjonuje poprawnie. W tym znaczeniu testy w jednostce notyfikowanej zapewniają większy poziom pewności w zakresie poprawności i skuteczności działania.

- **Weryfikacja parametrów:** Badania te mierzą realną redukcję BZT5, ChZT i zawiesiny. Wynik uzyskany w certyfikowanym laboratorium jest nieporównywalnie rzetelniejszy niż "2 lata pracy" u klienta indywidualnego, gdzie rzadko lub wcale przeprowadza się regularne badania laboratoryjne ścieków.

Złoża obrotowe to mechaniczne systemy oczyszczania, które w ostatnich latach przeszły znaczącą ewolucję. Wymóg 2-letniej obecności na rynku oraz eksploatacji określonej minimalnej liczby zaoferowanych oczyszczalni wyklucza najnowsze osiągnięcia w tej dziedzinie:

- **Nowoczesne materiały tarcz:** Producenci wprowadzają tarcze wykonane z nowych kompozytów lub tworzyw z recyklingu (np. modyfikowany PP lub PE), które mają większą powierzchnię czynną dla biofilmu przy mniejszej masie. Urządzenie z takimi tarczami, mimo że wydajniejsze, byłoby odrzucone, bo nowa geometria tarcz nie ma „2 lat stażu” i określonej minimalnej ilości eksploatowanych urządzeń.
- **Systemy napędowe i łożyskowanie:** Innowacje w zakresie energooszczędnych silników i bezobsługowych łożysk polimerowych znacząco obniżają koszty eksploatacji (OPEX) i poziom hałasu. Blokowanie tych technologii zmusza Zamawiającego do zakupu modeli starszych, zużywających więcej energii.

Oczyszczalnia ze złożem obrotowym opiera się na stabilnym procesie mikrobiologicznym (biofilm). Działanie tego procesu jest stałe i niezależne od tego, czy model urządzenia ma rok, czy pięć lat oraz w ilu egzemplarzach jest eksploatowany pod warunkiem zachowania odpowiednich parametrów konstrukcyjnych potwierdzonych w Badaniu Typu przez jednostkę notyfikowaną.

Jeśli renomowany producent ulepszy system natleniania lub wprowadzi bardziej ekologiczną obudowę z nowym wzmocnieniem strukturalnym, taki produkt staje się „nowością", która nie spełnia zapisu o 2-letniej pracy. Nie spełni też wymagania ilości eksploatowanych oczyszczalni. Tym samym wymaganie preferuje przestarzałe technologie i jest niekorzystne dla samego Zamawiającego oraz użytkowników. Brak jest uzasadnienia dla preferencji dla urządzeń, które technologicznie nie są rozwijane od wielu lat i wyłączenia urządzeń nowszych. Zamawiający nie wskazał żadnego merytorycznie słusznego argumentu dla postawionego wymagania. Wymóg ten może prowadzić do wykluczenia nowych technologii oraz producentów zagranicznych, mimo że ich rozwiązania są technicznie równoważne lub lepsze. Przyjmując rozumowanie Zamawiającego na rynek nie mogłyby zostać wprowadzone żadne nowe produkty, nawet o lepszych parametrach. KIO wielokrotnie wskazywała, że warunki udziału i wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia muszą być proporcjonalne do celu, jakiemu służą, a w tym przypadku brak jest takiej proporcjonalności.

W dobie strategii "Zero Pollution" i nowych dyrektyw dotyczących oczyszczania ścieków z 2024 roku, kluczowe jest stosowanie systemów o najwyższej efektywności, a nie tych najdłużej

obecnych na rynku.

Z punktu widzenia inżynierskiego, jedynym obiektywnym kryterium oceny powinny być aktualne **wyniki badań typu wg normy PN-EN 12566-3**, które dają gwarancję uzyskania efektu ekologicznego w sposób powtarzalny i potwierdzony przez niezależne laboratoria notyfikowane w UE. Wymóg Zamawiającego promuje **stagnację technologiczną**. Skoro produkt przeszedł procedurę AVCP (Ocena i Weryfikacja Stałości Właściwości Użytkowych) przewidzianą w Rozporządzeniu CPR 305/2011, żądanie dodatkowego „stażu", w tym ilości eksploatowanych urządzeń jest podważeniem całego europejskiego systemu bezpieczeństwa produktów budowlanych i uderza w prawo mieszkańców do posiadania najnowocześniejszych rozwiązań proekologicznych.

Nowe urządzenia nie stwarzają także ryzyka eksploatacyjnego, ponieważ zależy ono w dużej mierze od użytkowników. Ryzyko to jest ograniczane poprzez wymaganie gwarancji jakości. Przydomowe oczyszczalnie ścieków o ile nie są wadliwie eksploatowane, zwykle nie generują ryzyk eksploatacyjnych. W zakresie ryzyka technologicznego, to technologia została wybrana przez Zamawiającego (biologiczne złoża obrotowe), zatem sam Zamawiający ocenił, że ta technologia jest dla niego najbardziej pożądana. Parametry technologiczne są badane na tych samych zasadach, ponieważ każda z oczyszczalni wymaga badania za zgodność z normą PN-EN 12566-3+A2:2013 (EN 12566-3). Brak jest natomiast uzasadnienia dla preferencji dla urządzeń, które technologicznie nie są rozwijane od wielu lat i wyłączenia urządzeń nowszych.

Należy nadto podkreślić, że analogiczne wymaganie nie jest kierowane do urządzeń referencyjnych. A gdyby je zastosować, to także urządzenia referencyjne mogłyby ich nie spełnić. Przykładowo Bio-Set sp. z o.o. w 2025 roku wprowadził nowe modele urządzeń RotoSet (co wynika z deklaracji właściwości użytkowych), które nie spełniłyby określonego przez Zamawiającego w ust. 10 kryterium równoważności. Zamawiający dopuszcza się zatem oczywistego nierównego traktowania, narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę proporcjonalności. Przede wszystkim jednak jest to działanie pozbawione jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia. Wymuszałoby na wykonawcach oferowanie rozwiązania starego zamiast ulepszonego, bardziej nowoczesnego, o lepszych parametrach. Jest to w sposób oczywisty niekorzystne dla Zamawiającego oraz użytkowników – mieszkańców gminy.

Ma ono zatem na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji poprzez niedopuszczenie nowszych rozwiązań, które posiadają wszelkie dopuszczenia do obrotu, ale wprowadzone zostały na rynek niedawno. Służy zatem preferowaniu urządzeń RotoSet i Biodisc. Należy bowiem podkreślić, że Zamawiający wybrał technologię, która nie jest popularna, m.in. ze względu na koszty. Urządzenia w tej technologii posiada zaledwie kilku producentów. Poza urządzeniami referencyjnymi są jest to firma Metria (seria RotoClean) i Biotech (Roto Disc). Wykonawca nie może jednak zaoferować urządzeń tych producentów, ponieważ żaden z nich nie spełnia kryteriów równoważności, w tym ust. 10. W odniesieniu do wymagań z ust. 10 ich urządzenia zostały wprowadzone do obrotu w 2025 i 2026 roku, więc nie są w stanie wykazać okoliczności objętych tym wymaganiem. W konsekwencji Zamawiający nie przewidział możliwości zaoferowania żadnego rozwiązania równoważnego i preferuje w sposób naruszający przepisy Pzp wskazane w odwołaniu urządzenia RotoSet i Bio-Set sp. z o.o. Równoważność ma charakter pozorny. Przede wszystkim eliminuje nowoczesne produkty, w tym np. Biotech RotoDisc o lepszych parametrach niż urządzenia referencyjne, co potwierdza m.in. deklaracja właściwości użytkowych.

<u>Uwzględniając powyższe, Odwołujący żąda wykreślenia wymagania zawartego w pkt 2.2.1. ust. 10 PFU Parametry równoważności.</u>

r. pr. Agnieszka Bartczak-Żuraw

Agnieszka Małgorzata Bartczak-Żuraw
Elektronicznie podpisany przez Agnieszka Małgorzata Bartczak-Żuraw
Data: 2026.08.10 19:55:58 +02'00'

Załączniki:

1. Dowód: deklaracja właściwości użytkowych RotoSet.
2. Dowód: deklaracja właściwości użytkowych Biotech 6 ROTO DISC,
3. Dowód: deklaracja właściwości użytkowych BioDisc,
4. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
5. Dowód przekazania kopii odwołania (odwołania) Zamawiającemu;
6. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
7. Informacja z CEIDG.