Dąbrowa Górnicza, dnia 6 lipca 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: **SAWEZ sp. z o.o.**
ul. Łączna 39/126
41-303 Dąbrowa Górnicza
KRS: 0000398852, NIP: 8992729457, REGON: 021740404
Email / tel.: przetargi@sawez.eu; 570 898 363
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-79073-17658-WEHUD-23

Zamawiający: **Gmina Miejska Kłodzko**
pl. Bolesława Chrobrego 1
57-300 Kłodzko
e-mail: zamowienia.pub@um.klodzko.pl
adres do e-Doręczeń: AE:PL-32911-56073-WDWFA-29

Przedmiot Zamówienia: *„Odbudowa mostu w ciągu ulicy Grottgera w Kłodzku" - powódź wrzesień 2024 r.*

Oznaczenie sprawy: **ZP.271.7.2026.DSS**

Numer ogłoszenia o zamówieniu: **2026/BZP 00230443**

Wpis od odwołania: **10.000,00 zł** *(słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) - ustalony w oparciu o § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.)*

ODWOŁANIE WYKONAWCY
OD CZYNNOŚCI I ZANIECHAŃ ZAMAWIAJĄCEGO W POSTĘPOWANIU
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Działając w imieniu Wykonawcy - SAWEZ sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej KRS 0000398852 (dalej jako „Odwołujący" lub „Wykonawca"), na podstawie art. 513 pkt 1) i 2)

w zw. z art. 505 ust. 1, art. 514 oraz art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 - „PZP"), niniejszym **wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego** - Gminy Miejskiej Kłodzko (dalej jako „Zamawiający") mających miejsce w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Odbudowa mostu w ciągu ulicy Grottgera w Kłodzku" - powódź wrzesień 2024 r.* prowadzonym pod numerem ZP.271.7.2026.DSS (dalej jako „Postępowanie"), a polegających na:

1) czynności wyboru, w dniu 1 lipca 2026 r., oferty WWI sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „WWI") jako najkorzystniejszej;
2) zaniechaniu wykluczenia WWI z Postępowania, pomimo przedstawienia przez tę spółkę informacji wprowadzających w błąd co do posiadania doświadczenia wymaganego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 SWZ;
3) zaniechaniu rzetelnego wyjaśnienia i zweryfikowania rzeczywistego zakresu robót wykonanych przez WWI przy zadaniu „*Wzmocnienie mostu kratownicowego wraz z remontem ulicy Kępa Młyńska*" oraz rzeczywistego zakresu udziału spółki PROBUDOWA sp. z o.o. w konsorcjum realizującym most w Świerkocinie;
4) zaniechaniu wyjaśnienia, czy wraz ze zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa PROBUDOWA sp. z o.o. zostały rzeczywiście przeniesione na WWI zasoby organizacyjne, osobowe, techniczne i know-how związane z wykonaniem zadania w Świerkocinie, umożliwiające funkcjonalną kontynuację działalności;

   ewentualnie

5) zaniechaniu wezwania WWI do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji przedwczesnym uznaniu, że WWI wykazała spełnienie warunku udziału w Postępowaniu.

Zaskarżonym, wskazanym wyżej czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego **zarzucam** naruszenie:

1) **art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP, art. 16 pkt 1 i 2 PZP, art. 17 ust. 2 PZP** oraz **postanowienia rozdziału IX ust. 1 pkt 2 lit. d) SWZ** – przez zaniechanie wykluczenia WWI, mimo że wykonawca, co najmniej wskutek rażącego niedbalstwa, przedstawił informacje tworzące niezgodny z rzeczywistością obraz posiadanego doświadczenia, w szczególności oznaczył zadanie Kępa Młyńska jako doświadczenie własne i przedstawił dokument sugerujący wykonanie przez WWI całego zakresu oraz całej wartości zadania, chociaż realnym wykonawcą zamówienia było konsorcjum CREA Budownictwo sp. z o.o. i PIMIN sp. z

o.o. sp.k., a kluczowe roboty przy konstrukcji mostu zostały zastrzeżone do osobistego wykonania przez wykonawcę;

ewentualnie

2) **art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP** oraz **rozdziałem IX ust. 1 pkt 2 lit. e) SWZ**, gdyby Izba uznała, że zgromadzony materiał nie pozwala na przypisanie WWI zamierzonego działania albo rażącego niedbalstwa, lecz co najmniej lekkomyślność lub niedbalstwo;

Ponad naruszenia wymienione w pkt 1) i 2) zarzucam naruszenie:

3) **art. 128 ust. 4 i 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP** oraz **art. 17 ust. 2 PZP** – przez poprzestanie na wyjaśnieniach dotyczących formalnego nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa i niezbadanie zasadniczych sprzeczności odnoszących się do obu robót referencyjnych, mimo że Zamawiający dysponował dokumentami i publicznie dostępnymi informacjami wymagającymi weryfikacji w Gminie Brzeg, Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze oraz podmiotów uczestniczących w realizacji zamówień;

ewentualnie

4) **art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP** – przez niewezwanie WWI do poprawienia lub uzupełnienia niepełnych albo błędnych podmiotowych środków dowodowych w zakresie: (a) wartości i rodzaju robót mostowych rzeczywiście wykonanych przez WWI na Kępie Młyńskiej, (b) zakresu rzeczywistego udziału PROBUDOWA w Świerkocinie oraz (c) przeniesienia na WWI konkretnego zespołu zasobów związanego z tym doświadczeniem;

Ponad naruszenia wymienione w pkt 3) i 4) zarzucam naruszenie:

5) **art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP** – przez wybór oferty WWI, mimo że wykonawca podlega wykluczeniu, a co najmniej nie wykazał w sposób niebudzący wątpliwości spełnienia warunku udziału w Postępowaniu.

W związku z podniesionymi zarzutami, **wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:
   a) unieważnienia czynności wyboru oferty WWI sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
c) wykluczenia wykonawcy WWI na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, ewentualnie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP;

ewentualnie - jeżeli Izba uzna wykluczenie za przedwczesne

d) przeprowadzenia pełnego postępowania wyjaśniającego i uzupełniającego, obejmującego co najmniej:
   - ustalenie, na podstawie umów, protokołów odbioru, faktur, zgłoszeń podwykonawców i dokumentacji Gminy Brzeg, jaki zakres i jaką wartość robót mostowych rzeczywiście wykonała WWI na zadaniu Kępa Młyńska;
   - ustalenie rzeczywistego podziału robót pomiędzy PROBUDOWA sp. z o.o. a IMD Paweł Wątroba przy zadaniu Świerkocin, w tym wartości robót mostowych wykonanych przez PROBUDOWA;
   - zbadanie pełnej treści opisu i oszacowania zorganizowanej części przedsiębiorstwa, aneksów, wykazu pracowników, sprzętu, know-how i kontraktów, a nie wyłącznie pozycji nazwanej „referencje", w celu ustalenia zakresu funkcjonalnego przejścia doświadczenia;
   - bezpośrednią weryfikację dokumentów z Gminy Brzeg i z Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze na podstawie art. 128 ust. 5 PZP;
   - po przeprowadzeniu powyższych czynności - odrzucenie oferty WWI na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP, jeżeli wykonawca nie wykaże dwóch wymaganych robót referencyjnych;
e) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu i uzasadnionych kosztów zastępstwa, według norm przepisanych;

3. dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
   a) **aktualny odpis KRS odwołującego;**
   na wykazanie faktu składu organu i zasad reprezentacji Odwołującego;
   b) **SWZ postępowania ZP.271.7.2026.DSS;**
   na wykazanie faktu treści warunku udziału, podstawy wykluczenia oraz zasad badania podmiotowych środków dowodowych;
   c) **informacji z otwarcia ofert i protokołu postępowania według stanu na 2 lipca 2026 r.;**

na wykazanie faktu cen ofert, punktacji, wyboru WWI, drugiego miejsca SAWEZ i wpływ naruszeń na wynik postępowania;

d) **informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 1 lipca 2026 r.;**
na wykazanie faktu podjęcia zaskarżonych czynności przez Zamawiającego oraz początek biegu terminu odwoławczego;

e) **wykazu robót i wykazu osób złożonego przez WWI w Postępowaniu;**
oznaczenie obu robót jako doświadczenia własnego oraz zakres oświadczeń WWI;

f) **referencji CREA Budownictwo dla WWI z 9 czerwca 2026 r.;**
przedstawienie pełnego zakresu Kępa Młyńska jako wykonanego przez WWI, wartość 6 034 185,02 zł i brak wyodrębnienia rzeczywistego zakresu podwykonawczego;

g) **odpisów aktualnych KRS dla CREA Budownictwo sp. z o.o. i WWI sp. z o.o.;**
tożsamość adresu, jedynego wspólnika i prezesa zarządu obu spółek - Piotra Woźnego;

h) **SWZ postępowania Gminy Brzeg OR-IV.042.12.2024 oraz odpowiedzi z 23 maja 2024 r.**
zastrzeżenie kluczowych robót przy konstrukcji mostu do osobistego wykonania przez wykonawcę i wyłączenie podwykonawstwa;

i) **informacji Gminy Brzeg o wyborze z 4 lipca 2024 r.**
wybór konsorcjum CREA Budownictwo - PIMIN jako wykonawcy zadania Kępa Młyńska;

j) **umowy konsorcjum z dnia 5 czerwca 2024 r. zawartej miedzy CREA Budownictwo sp. z o.o. – PIMIN sp. z o.o. sp. k. wraz z podziałem prac**
wykazanie braku spełniania warunków, ponieważ to PIMIN posiadał referencje mostowe, za pośrednictwem których uzyskano zamówienie, PIMIN odpowiadał za wykonanie robót budowlanych polegających na wzmocnieniu (remoncie) konstrukcji mostu kratownicowego, robót antykorozyjnych;

k) **pismo Odwołującego z dnia 6 lipca 2026 r. z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej skierowanym do Gminy Brzeg**
w celu wskazania potrzeby przedstawienia uzyskanych dokumentów na rozprawie przed Izbą;

l) **poświadczenia Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze z 22 października 2021 r.**
wykonanie zadania Świerkocin przez konsorcjum PROBUDOWA - IMD i brak rozdzielenia zakresu uczestników;

m) **pisma przewodniego WWI z 9 czerwca 2026 r.**
twierdzenie WWI, że PROBUDOWA wykonała wszystkie roboty w Świerkocinie, bez dokumentów potwierdzających podział konsorcjalny;

n) **wezwania Zamawiającego z 19 czerwca 2026 r. i odpowiedzi WWI z 25 czerwca 2026 r.**
ograniczenie czynności wyjaśniających do sukcesji zorganizowanej części przedsiębiorstwa i brak zbadania rzeczywistego wykonania robót referencyjnych;

o) **postanowienie sądu, umowy sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa z dnia 28 października 2024 r. oraz jawne części opisu i oszacowania**
charakter sprzedaży pre-pack, przedmiot nabycia oraz brak automatycznej sukcesji uniwersalnej;

p) **pełnej dokumentacji zastrzeżonej przez WWI jako tajemnica przedsiębiorstwa, znajdującej się w aktach Zamawiającego**
dla ustalenia, czy na WWI przeszły zasoby funkcjonalnie związane z wykonaniem roboty Świerkocin.

4. ponadto, na podstawie art. 536 PZP Odwołujący wnosi również o zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia Izbie kompletnej dokumentacji postępowania, w tym dokumentów zastrzeżonych przez WWI jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący nie domaga się ich ujawnienia z pominięciem ustawowej procedury, lecz ich pełnej kontroli przez Izbę pod kątem istnienia funkcjonalnego związku pomiędzy nabytą zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa, a doświadczeniem ze Świerkocina.

UZASADNIENIE

I. TERMIN NA WNIESIENIE ODWOŁANIA

W świetle art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, odwołanie wobec czynności Zamawiającego wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została sporządzona i przekazana wykonawcom w dniu 1 lipca 2026 r. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym dla robót budowlanych o wartości nieprzekraczającej progów unijnych. Pięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływa zatem w dniu 6 lipca 2026 r. Niniejsze odwołanie zostaje wniesione w tym terminie.

Dowód: *informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 czerwca 2026 r.*

II. NARUSZENIE INTERESU ODWOŁUJĄCEGO W UZYSKANIU ZAMÓWIENIA

WWI zaoferowała cenę 1 768 116,02 zł brutto i uzyskała 100 pkt. SAWEZ zaoferował cenę 2 369 337,93 zł brutto i uzyskał 84,77 pkt, zajmując drugie miejsce. Oferta Nowak-Mosty sp. z o.o. uzyskała 83,58 pkt. Wykluczenie WWI albo odrzucenie jej oferty powoduje, że oferta Odwołującego staje się ofertą najwyżej ocenioną spośród ofert pozostających w Postępowaniu.

Naruszenia Zamawiającego pozbawiają SAWEZ realnej możliwości uzyskania zamówienia i narażają ją co najmniej na utratę zysku z kontraktu oraz kosztów poniesionych na przygotowanie oferty. Przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP są spełnione.

Dowód: *informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 30 czerwca 2026 r.*

III. ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE STANU FAKTYCZNEGO I STANU PRAWNEGO UZASADNIAJĄCYCH WNIESIENIE ODWOŁANIA

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Odbudowa mostu w ciągu ulicy Grottgera w Kłodzku" - powódź wrzesień 2024 r.* prowadzone było w trybie podstawowym bez negocjacji. W dniu 26 maja 2026 r. Zamawiający dokonał otwarcia trzech ofert. WWI zaoferowała wykonanie zamówienia za cenę 1 768 116,02 zł brutto, SAWEZ za cenę 2 369 337,93 zł brutto, natomiast Nowak-Mosty za cenę 2 433 850,36 zł brutto. Z uwagi na zaoferowaną cenę i maksymalny okres gwarancji oferta WWI została sklasyfikowana na pierwszym miejscu.

W konsekwencji, w dniu 1 czerwca 2026 r., Zamawiający wezwał WWI jako wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi przekazanej 9 czerwca 2026 r. WWI przedłożyła wykaz dwóch robót budowlanych wraz z dokumentami mającymi potwierdzać ich należyte wykonanie. Obie roboty zostały wskazane w wykazie jako doświadczenie własne WWI.

Pierwszą z wykazanych realizacji było zadanie „Wzmocnienie mostu kratownicowego wraz z remontem ulicy Kępa Młyńska". Na potwierdzenie tej realizacji WWI złożyła referencje wystawione przez CREA Budownictwo sp. z o.o., w których przypisano WWI wykonanie robót o wartości 6 034 185,02 zł brutto i opisano zasadniczo cały zakres inwestycji. Drugim zadaniem była przebudowa mostu przez Wartę w Świerkocinie, której wykonanie poświadczenie Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze przypisywało konsorcjum PROBUDOWA sp. z o.o. oraz IMD Paweł Wątroba, bez rozdzielenia rzeczowego i wartościowego zakresu prac poszczególnych konsorcjantów.

Po zapoznaniu się ze złożonymi dokumentami Zamawiający w dniu 19 czerwca 2026 r. zażądał od WWI wyjaśnień dotyczących możliwości powoływania się na doświadczenie PROBUDOWA oraz skutków nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa tej spółki. Wezwanie koncentrowało się na skuteczności sukcesji i brakujących stronach dokumentacji sprzedażowej. Nie objęło natomiast rzeczywistego zakresu i wartości robót wykonanych przez WWI na Kępie Młyńskiej, podziału prac pomiędzy CREA Budownictwo i PIMIN ani zakresu udziału PROBUDOWA i IMD w realizacji zadania w Świerkocinie.

W odpowiedzi z 25 czerwca 2026 r. WWI podtrzymała stanowisko, że w wyniku nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa w procedurze pre-pack przejęła wszelkie prawa i obowiązki PROBUDOWA, w tym wartości niematerialne określone jako „referencje". WWI przedłożyła dalsze fragmenty dokumentacji sprzedażowej, jednocześnie zastrzegając opis i oszacowanie oraz aneksy jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Wyjaśnienia te nie usuwały jednak wątpliwości dotyczących rzeczywistego wykonania obu robót referencyjnych ani funkcjonalnego przejścia na WWI personelu, sprzętu, know-how i organizacji związanych z doświadczeniem PROBUDOWA.

Pomimo niewyjaśnienia powyższych okoliczności Zamawiający w dniu 1 lipca 2026 r. dokonał wyboru oferty WWI jako najkorzystniejszej, uznając, że wykonawca spełnia warunki udziału w Postępowaniu. WWI otrzymała łącznie 100 pkt, SAWEZ 84,77 pkt i zajęła drugie miejsce, natomiast Nowak-Mosty uzyskał 83,58 pkt.

Dowód: *informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 czerwca 2026 r.*

IV. UZASADNIENIE ZARZUTÓW ODWOŁANIA

Ad. zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP, art. 16 pkt 1 i 2 PZP, art. 17 ust. 2 PZP oraz postanowienia rozdziału IX ust. 1 pkt 2 lit. d) SWZ *oraz ewentualnie* **art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP oraz rozdziałem IX ust. 1 pkt 2 lit. e) SWZ**

Zamawiający wymagał wykazania co najmniej dwóch należycie wykonanych robót polegających na przebudowie lub remoncie stalowych obiektów inżynierskich typu most, każdej o wartości robót mostowych co najmniej 2 000 000,00 zł brutto, przy czym co najmniej jeden obiekt miał być wpisany do rejestru albo ewidencji zabytków lub znajdować się na terenie objętym takim wpisem. Warunek odnosił się nie do samego uczestnictwa w kontrakcie, lecz do faktycznego wykonania określonego rodzaju i wartości robót mostowych. Dokumentacja przedstawiona przez oferentów musi więc pozwalać ustalić kto wykonał roboty, jaki był ich

rzeczowy zakres, jaka była wartość robót mostowych przypadających na oferenta oraz czy zostały wykonane należycie.

W przedłożonym wykazie WWI wskazała jako własne doświadczenie zadanie „Wzmocnienie mostu kratownicowego wraz z remontem ulicy Kępa Młyńska", o wartości 6 034 185,02 zł brutto. Załączone referencje, wystawione przez CREA Budownictwo 9 czerwca 2026 r., stwierdzają, że WWI „należycie wykonała roboty budowlane" na tym zadaniu, po czym przytaczają praktycznie pełny zakres zamówienia, w tym najistotniejsze roboty przy ustroju nośnym stalowego mostu.

Publiczna dokumentacja Gminy Brzeg prowadzi do odmiennych wniosków ponieważ zamówienie zostało udzielone konsorcjum CREA Budownictwo sp. z o.o. - PIMIN sp. z o.o. sp.k., a nie na rzecz WWI;

Pkt 25 SWZ zastrzegał osobiste wykonanie przez wykonawcę kluczowych robót w zakresie wzmocnienia i remontu konstrukcji mostu kratownicowego, zaś pkt 26 SWZ wyłączał powierzenie tych robót podwykonawcy. Co istotne Gmina Brzeg, odpowiadając 23 maja 2024 r. na wniosek o zmianę tych postanowień, jednoznacznie odmówiła ich modyfikacji.

Przedłożone referencje nie wskazują umowy łączącej WWI z CREA/PIMIN, nie potwierdzają statusu WWI, nie określają konkretnych robót powierzonych WWI ani wartości robót mostowych faktycznie przez nią wykonanych. Wartość podana w referencjach jest wyższa od pierwotnej ceny oferty konsorcjum (5 974 902,82 zł), co dodatkowo wymaga wykazania dokumentami zmian umowy lub rzeczywistego rozliczenia.

Powyższe nie oznacza, że dokument wystawiony przez generalnego wykonawcę zawsze jest niedopuszczalny. Oznacza natomiast, że w tej konkretnej sprawie referencja wystawiona przez podmiot powiązany nie może zastąpić dowodu rzeczywistego zakresu i wartości robót mostowych wykonanych przez WWI. Jeżeli WWI była podwykonawcą jedynie robót drogowych lub pomocniczych, doświadczenie to nie potwierdza warunku. Jeżeli natomiast twierdzi, że jako odrębna spółka wykonała roboty zastrzeżone do osobistego wykonania wykonawcy, konieczne było wyjaśnienie podstawy prawnej i faktycznej takiego udziału czego w niniejszym Postępowaniu nie wykazano.

Nie może pozostać poza uwagą Izby powiązanie osobowe między spółkami CREA Budownictwo sp. z o.o. oraz WWI sp. z o.o. Według KRS jedynym wspólnikiem i prezesem zarządu w obydwu spółkach jest ta sama osoba – Piotr Woźny, ponadto obie spółki mają ten sam adres. Choć prawnie taka okoliczność nie jest zakazana to trzeba mieć na uwadze, że ta sama osoba złożyła więc w imieniu WWI wykaz, a w imieniu CREA wystawiła dokument mający ten wykaz

potwierdzać. Powiązanie nie przesądza automatycznie o nierzetelności dokumentu, lecz w połączeniu ze sprzecznością z dokumentacją publicznego zamówienia wzmacnia obowiązek szczególnie wnikliwej weryfikacji po stronie Zamawiającego.

Ad. zarzutu naruszenia art. 128 ust. 4 i 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP *oraz* ewentualnie **art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP**

Drugim zadaniem wskazanym przez WWI jest przebudowa mostu przez Wartę w Świerkocinie. Poświadczenie Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze potwierdza wykonanie całego zamówienia, o wartości 5 410 482,27 zł brutto, przez konsorcjum PROBUDOWA sp. z o.o. (lider) oraz IMD Paweł Wątroba (partner). Dokument nie określa podziału robót ani wartości przypadającej na któregokolwiek konsorcjanta.

WWI w piśmie z 9 czerwca 2026 r. oświadczyła, że PROBUDOWA wykonała „wszystkie prace budowlane", a partner zapewniał jedynie część sprzętu. Do tego twierdzenia nie dołączono umowy konsorcjum, zakresów rzeczowo-finansowych, protokołów odbioru, faktur ani innych dokumentów pochodzących od zamawiającego lub partnera konsorcjum.

Standard prawny dotyczący kwestii przejścia doświadczenia został jednoznacznie określony przez Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z 4 maja 2017 r., C-387/14 Esaprojekt, pkt 62-65, gdzie Trybunał stwierdził, że doświadczenie konsorcjum ocenia się w relacji do efektywnego udziału danego podmiotu i jego rzeczywistego wkładu. Sam status członka albo lidera konsorcjum nie pozwala przypisać mu doświadczenia z prac wykonanych przez pozostałych członków. Standard ten jest konsekwentnie stosowany w orzecznictwie KIO przy ocenie wykazów robót i usług. Tym samym zanim można rozważać przejście doświadczenia PROBUDOWA na WWI, trzeba więc najpierw wykazać, jakie doświadczenie rzeczywiście zdobyła sama PROBUDOWA. Zamawiający pominął ten logicznie wcześniejszy etap.

WWI opiera się na umowie sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa PROBUDOWA zawartej 28 października 2024 r. w trybie przygotowanej likwidacji. Podkreślić należy, że sama możliwość posługiwania się doświadczeniem związanym z nabytym przedsiębiorstwem nie jest przez Odwołującego kwestionowana abstrakcyjnie. Jest ona jednak uzależniona od wykazania rzeczywistej ciągłości funkcjonalnej i zakresu przejęcia pod kątem przejścia organizacji, personelu, know-how, dokumentacji, sprzętu oraz innych zasobów, dzięki którym nabywca może wykonać zamówienie tak, jak zbywca.

Odwołujący jako nieprawidłowe wskazuje natomiast stanowisko WWI, że pre-pack oznacza automatyczne wstąpienie „we wszystkie prawa i obowiązki" PROBUDOWA. Z art. 313 ust. 1

Prawa upadłościowego wynika, że sprzedaż ma skutki sprzedaży egzekucyjnej. Art. 317 ust. 2 tej ustawy stanowi wprost, że nabywca przedsiębiorstwa nabywa je w stanie wolnym od obciążeń i nie odpowiada za zobowiązania upadłego. Ustawa przewiduje szczególne następstwo m.in. w zakresie koncesji, zezwoleń, licencji, stosunków pracy i określonych postępowań, nie zaś generalną sukcesję uniwersalną jak argumentuje WWI.

Wskazać należy, że doświadczenie nie jest samodzielnym prawem majątkowym, które przechodzi wyłącznie dlatego, że w opisie aktywów użyto słowa „referencje". Referencja jest dowodem należytego wykonania, natomiast zdolność zawodowa wynika z faktycznie zgromadzonego zespołu wiedzy i zasobów. Zamawiający powinien był zatem ustalić, czy nabyta zorganizowana część przedsiębiorstwa obejmowała konkretną część przedsiębiorstwa, która wykonała robotę Świerkocin, oraz czy zasoby te przeszły do WWI i pozostają w jej dyspozycji.

Nawet powoływana przez WWI interpretacja Urzędu Zamówień Publicznych dotycząca zbycia przedsiębiorstwa uzależnia korzystanie z referencji zbywcy od możliwości kontynuowania dotychczasowej działalności i nabycia dóbr niematerialnych oraz organizacyjnych związanych z danym doświadczeniem. Interpretacja ta nie potwierdza automatyzmu, lecz nakłada na wykonawcę ciężar wykazania funkcjonalnego przejścia przedsiębiorstwa.

W wezwaniu z 19 czerwca 2026 r. Zamawiający prawidłowo wskazał, że sukcesja musi być skuteczna i dotyczyć istotnych składników. Wezwanie ograniczyło się jednak do brakujących stron dokumentów sprzedaży. Zamawiający pominął dalsze kwestie wymagające wyjaśnienia, w szczególności status WWI i podstawę jej udziału przy realizacji Kępy Młyńskiej, konkretny zakres i wartość robót mostowych WWI, zgodność udziału WWI z zastrzeżeniem osobistego wykonania kluczowych robót, podział robót pomiędzy CREA i PIMIN, podział robót pomiędzy PROBUDOWA i IMD w Świerkocinie, przejście pracowników, kadry inżynierskiej, sprzętu i know-how związanych ze Świerkocinem.

Art. 128 ust. 4 PZP używa zwrotu „może żądać wyjaśnień", lecz uznanie Zamawiającego nie ma charakteru dowolnego. Gdy dokumenty są wewnętrznie niejednoznaczne, a dostępna dokumentacja innego zamówienia wskazuje na sprzeczność mogącą przesądzić o wyniku, obowiązek rzetelnego badania ofert wynika również z art. 16 i art. 17 ust. 2 PZP. Art. 128 ust. 5 PZP daje Zamawiającemu szczególnie adekwatne narzędzie - bezpośrednie zwrócenie się do podmiotu posiadającego informacje lub dokumenty.

Wybór oferty po zbadaniu jedynie formalnej kompletności załączników do sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa, bez zbadania materialnej prawdziwości doświadczenia, narusza zasadę równego traktowania. Wykonawca nie może uzyskać przewagi

dzięki ogólnemu dokumentowi wystawionemu przez podmiot powiązany, podczas gdy inni wykonawcy muszą wykazać rzeczywiście wykonane roboty o wymaganym zakresie i wartości.

Ad. zarzutów dotyczących spełnienia przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8, ewentualnie pkt 10 PZP

Informacja wprowadzająca w błąd nie musi przyjmować postaci literalnie fałszywego zdania. Wystarczy przedstawienie danych prawdziwych fragmentarycznie lub z pominięciem istotnego kontekstu w taki sposób, że Zamawiający uzyskuje nieprawdziwy obraz spełnienia warunku. Zdaniem Odwołującego w niniejszej sprawie taki obraz powstał przez łączne:

- oznaczenie Kępy Młyńskiej jako doświadczenia własnego WWI;
- przypisanie WWI pełnego zakresu i pełnej wartości kontraktu konsorcjalnego;
- pominięcie zastrzeżenia osobistego wykonania kluczowych robót przez wykonawcę;
- brak ujawnienia realnego zakresu WWI i roli PIMIN;
- przypisanie PROBUDOWA całego doświadczenia konsorcjum Świerkocin bez dowodów podziału robót;
- przedstawienie sprzedaży pre-pack jako sukcesji wszystkich praw i obowiązków, mimo odmiennej treści Prawa upadłościowego.

Okoliczności te mogły mieć istotny wpływ na decyzję Zamawiającego - i wpływ taki faktycznie miały, ponieważ bez obu wskazanych robót WWI nie wykazuje dwóch wymaganych doświadczeń, a jej oferta nie mogła zostać wybrana.

Co najmniej rażące niedbalstwo wynika z tego, że ta sama osoba – Piotr Woźny – reprezentował jednocześnie WWI składającą wykaz i CREA wystawiającą referencje. Osoba ta musiała znać formalnego wykonawcę kontraktu, ograniczenia podwykonawstwa i rzeczywisty zakres prac własnych obu spółek. Sporządzenie dokumentu przypisującego WWI pełny zakres zadania nie może być zatem traktowane jako zwykła, niezawiniona omyłka.

Niezależnie od oceny stopnia winy, zachodzi co najmniej przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP. W cytowanym wyżej wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej TC-387/14 Esaprojekt, TSUE potwierdził, że dla sankcji wykluczenia związanej z poważnym wprowadzeniem w błąd nie jest konieczne wykazanie umyślności, jeżeli niedbalstwo mogło mieć decydujący wpływ na decyzję o wyborze.

Gdyby w niniejszej sprawie Izba uznała, że materiał nie pozwala na tym etapie na wykluczenie WWI, wybór tej oferty i tak był przedwczesny. Dokumenty dotyczące Kępy Młyńskiej nie potwierdzają wartości robót mostowych rzeczywiście wykonanych przez WWI, a poświadczenie

Świerkocin nie określa zakresu prac PROBUDOWY. Dokumentacja sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa nie zastępuje żadnego z tych braków.

W takim wariancie Zamawiający powinien zastosować art. 128 ust. 1 PZP, z zachowaniem zakazu sanowania informacji objętych podstawą wykluczenia. Dopiero po bezskutecznym uzupełnieniu albo po potwierdzeniu braku wymaganych dwóch robót oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP.

V. WPŁYW NARUSZEŃ NA WYNIK POSTĘPOWANIA

Każdy z zasadniczych zarzutów ma bezpośredni wpływ na wynik Postępowania. Wykluczenie WWI powoduje odrzucenie jej oferty. Niewykazanie którejkolwiek z dwóch robót referencyjnych oznacza niespełnienie warunku ustanowionego przez Zamawiającego. Po usunięciu oferty WWI oferta SAWEZ, sklasyfikowana na drugim miejscu, jest ofertą najwyżej ocenioną. Naruszenia nie mają zatem charakteru formalnego, lecz przesądzają o możliwości uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

VI. PRZEKAZANIE ODWOŁANIA ZAMAWIAJĄCEMU

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu przed upływem terminu do jego wniesienia, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Alina Anna Wasylkowska
Data: 2026.07.06 16:23:55 CEST

Alina Wasylkowska
Prezes Zarządu Spółki SAWEZ sp. z o.o.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 10 000,00 zł;
2. aktualny odpis KRS Odwołującego;
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
4. SWZ postępowania ZP.271.7.2026.DSS wraz z wyjaśnieniami;
5. informacja z otwarcia ofert z 26 maja 2026 r.;
6. protokół postępowania według stanu na 2 lipca 2026 r.;
7. informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z 1 lipca 2026 r.;
8. oferta WWI i oświadczenie z art. 125 ust. 1 PZP;
9. wezwanie z 1 czerwca 2026 r. oraz podmiotowe środki dowodowe WWI z 9 czerwca 2026 r.;
10. wykaz robót budowlanych i wykaz osób WWI;
11. referencje CREA Budownictwo dla WWI dotyczące Kępy Młyńskiej;
12. odpisy KRS CREA Budownictwo oraz WWI;
13. SWZ Gminy Brzeg OR-IV.042.12.2024, odpowiedzi z 23 maja 2024 r. oraz informacja o wyborze z 4 lipca 2024 r.;
14. umowa konsorcjum z dnia 5 czerwca 2024 r. zawartej miedzy CREA Budownictwo sp. z o.o. – PIMIN sp. z o.o. sp. k. wraz z podziałem prac;
15. pismo Odwołującego z dnia 6 lipca 2026 r. z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej skierowanym do Gminy Brzeg;
16. poświadczenie Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze dotyczące mostu w Świerkocinie;
17. wezwanie Zamawiającego z 19 czerwca 2026 r. i odpowiedź WWI z 25 czerwca 2026 r.;
18. postanowienie sądu oraz umowa sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa PROBUDOWA-WWI z 28 października 2024 r.;