Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego | Rzeczpospolita Polska | Dofinansowane przez Unię Europejską

Wałbrzych, dnia 30.09.2026 r.

DA.2170.16.2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **„Dostawa i montaż mebli do stref studenckich na potrzeby Akademii Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa" – część nr 2.**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.) informuje, że:

1. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej

Jako oferta najkorzystniejsza, niepodlegająca odrzuceniu uznana została oferta wykonawcy: **Cezas _ Glob Sp. z o.o. z/s w Olsztynie (10 - 419) przy ul. Żelaznej nr 2,** z oferowaną łączną wartością wykonania zamówienia w wysokości **53 810,00 zł brutto** oraz zadeklarowanym okresem gwarancji jakości i rękojmi wynoszącym **36 miesięcy**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryteriów przyjętych do oceny w niniejszym postępowaniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zgodnie z zapisami art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp komisja przedstawia streszczenie i porównanie złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto (zł) [C]	Liczba przyznanych punktów w kryterium cena	Gwarancja [G]	Liczba przyznanych punktów w kryterium gwarancja	ŁĄCZNA LICZBA PRZYZNANYCH PUNKTÓW
4	BNR POLSKA Sp. z o.o. ul. Damroki nr 1B/10, 80 – 177 Gdańsk	57 813,69 zł	53,76	36 m-cy	40,00	93,76
5	Cezas – Glob Sp. z o.o. ul. Żelazna nr 2, 10 – 419 Olsztyn	53 810,00 zł	57,76	36 m-cy	40,00	97,76
6	Drzewiarz-Bis Sp. z o.o. ul. Kardynała Wyszyńskiego nr 46A, 87-600 Lipno	51 805,14 zł	60,00	12 m-cy	0,00	60,00

2. odrzucił 2 oferty:

2.1. Ofertę nr 1 – KAL-SPORT Wyposażenie obiektów Elżbieta Pięta z/s w Rzeszowie (35 – 006), ul. Śniadeckich nr 27 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b) oraz pkt 5) pzp.

W toku badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, że:

1. Wykonawca wraz z ofertą złożył formularz asortymentowo – cenowy dla części 2 zamówienia (załącznik nr 1b do SWZ) w wersji obowiązującej przed zmianą dokonaną przez Zamawiającego. Zamawiający przed upływem terminu składania ofert dokonał zmiany formularza asortymentowo – cenowego dla części 2 zamówienia, wprowadzając jednoznacznie zmianę w zakresie ilości w pozycji nr 5. Zmieniony formularz został udostępniony Wykonawcom w sposób właściwy dla prowadzonego postępowania (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 08.09.2026 roku nr 2026/BZP 00428438/01). Powyższa rozbieżność ma bezpośredni wpływ na przedmiot oraz zakres realizowanego zamówienia. Wykonawca składając ofertę na podstawie nieaktualnego formularza, nie potwierdził tym samym zaoferowania ilości asortymentu wymaganego przez Zamawiającego w aktualnej wersji dokumentu zamówienia. Treść złożonej oferty nie odpowiada zatem wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający nie może samodzielnie zastąpić złożonego przez Wykonawcę formularza jego aktualną wersję ani dokonać zmiany wskazanych w nim ilości, gdyż wpłynęłoby to na zmianę treści oferty. Stwierdzona niezgodność nie może również zostać zakwalifikowana jako omyłka podlegająca poprawieniu na postawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ zmiana ilości zaoferowanego asortymentu stanowiłaby zmianę merytorycznego zakresu zobowiązania Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, tj. formularza asortymentowo – cenowego dla części 2 zamówienia (załącznik nr 1b do SWZ) w wersji aktualnej, a tym samym nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.
2. Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełniania minimalnych wymagań w zakresie parametrów technicznych dla części 2 zamówienia (załącznik nr 7.2 do SWZ); zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają określonych przez Zmawiającego minimalnych wymagań technicznych w przypadku:
   1) Pozycja 2. Sofa trzyosobowa – 4 szt., pozycja 5 tabeli – Zamawiający wymagał, aby głębokość całkowita wynosiła 80 cm, przy czym Wykonawca zaoferował 75 cm (przy czym Zamawiający dopuszczał tolerancje wskazanych w opisie wymiarów w zakresie +-3%, tj. w tym przypadku +-2,4 cm).

   Wymagania zostały określone przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny i stanowiły minimalne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że zaoferowanie przedmiotu o parametrach niższych/innych od wymaganych nie spełnia warunków zamówienia, niezależnie od pozostałych właściwości oferowanych przedmiotów. Stwierdzona niezgodność dotyczy merytorycznej treści oferty. Jednocześnie nie można usunąć stwierdzonej niezgodności, bowiem prowadziłoby to doi zmiany merytorycznej treści oferty i oznaczałoby zaoferowanie innego przedmiotu lub przedmiotu o innych parametrach niż wskazanych w ofercie. W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że zaoferowany

przedmiot zamówienia nie spełnia minimalnych wymagań technicznych określonych w załączniku nr 7.2 do SWZ dołączonych do oferty, a tym samym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2.1. Ofertę nr 7 – Galbe Joanna Wróbel z/s w Łodzi (91 – 204), ul. Duńska nr 1G – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

W toku badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełniania minimalnych wymagań w zakresie parametrów technicznych dla części 2 (załącznik nr 7.2 do SWZ). Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają określonych przez Zmawiającego minimalnych wymagań technicznych w przypadku:

1) Pozycja 1. Sofa dwuosobowa – 6 szt., pozycja 4 tabeli – Zamawiający wymagał, aby wysokość nóżek wyniosła 10 cm, przy czym Wykonawca nie wskazał tej wysokości;
2) Pozycja 2. Sofa trzyosobowa – 4 szt., pozycja 5 tabeli – Zamawiający wymagał, aby głębokość całkowita wyniosła 80 cm, przy czym Wykonawca zaoferował 75 cm (przy czym Zamawiający dopuszczał tolerancje wskazanych w opisie wymiarów w zakresie +-3%, tj. w tym przypadku +-2,4 cm);
3) Pozycja 5. Worki typu sak dla dorosłych – 15 szt., pozycja 4 tabeli – Zamawiający wymagał, aby pojemność wypełnienia (granulatu) wyniosła 300 litrów, przy czym Wykonawca zaoferował 230 litrów (przy czym Zamawiający dopuszczał tolerancje wskazanych w opisie wymiarów w zakresie +-3%, tj. w tym przypadku +-9 litrów).

Wymagania zostały określone przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny i stanowiły minimalne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że zaoferowanie przedmiotu o parametrach niższych/innych od wymaganych nie spełnia warunków zamówienia, niezależnie od pozostałych właściwości oferowanych przedmiotów. Stwierdzona niezgodność dotyczy merytorycznej treści oferty. Jednocześnie nie można usunąć stwierdzonej niezgodności, bowiem prowadziłoby to do zmiany merytorycznej treści oferty i oznaczałoby zaoferowanie innego przedmiotu lub przedmiotu o innych parametrach niż wskazanych w ofercie. W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia minimalnych wymagań technicznych określonych w załączniku nr 7.2 do SWZ dołączonego do oferty, a tym samym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2.2. Ofertę nr 8 – TORO Sp. z o.o. z/s w Lisiej Górze (33 – 140), Breń 64a – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

W toku badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełniania minimalnych wymagań w zakresie parametrów technicznych dla części 2 (załącznik nr 7.2 do SWZ). Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają określonych przez Zmawiającego minimalnych wymagań technicznych w przypadku:

1) Pozycja 1. Sofa dwuosobowa – 6 szt., pozycja 4 tabeli – Zamawiający wymagał, aby wysokość nóżek wyniosła 10 cm, przy czym Wykonawca zaoferował 15 cm (przy czym

Zamawiający dopuszczał tolerancje wskazanych w opisie wymiarów w zakresie +-3%, tj. w tym przypadku +-0,3 cm).

Wymagania zostały określone przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny i stanowiły minimalne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że zaoferowanie przedmiotu o parametrach niższych/innych od wymaganych nie spełnia warunków zamówienia, niezależnie od pozostałych właściwości oferowanych przedmiotów. Stwierdzona niezgodność dotyczy merytorycznej treści oferty. Jednocześnie nie można usunąć stwierdzonej niezgodności, bowiem prowadziłoby to do zmiany merytorycznej treści oferty i oznaczałoby zaoferowanie innego przedmiotu lub przedmiotu o innych parametrach niż wskazanych w ofercie. W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia minimalnych wymagań technicznych określonych w załączniku nr 7.2 do SWZ dołączonego do oferty, a tym samym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.

Piotr Sylwestrzak

Elektronicznie podpisany przez Piotr Sylwestrzak
Data: 2026.09.30 15:03:49 +02'00'