Rzeszów, 15.05.2026 r.

PYTANIA I ODPOWIEDZI
MODYFIKACJA SWZ

Dotyczy: postepowania pn: *Dostawa urządzeń/sprzętu do pracowni TFA i analizy leków*
- **oznaczenie sprawy: MSCKZiU II.261.7.2026**
Identyfikator postępowania: **ocds-148610-489cbfbd-6eb7-4c38-9b27-e385635bbcab**

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zwaną dalej „ustawą pzp", informuje, że wpłynęły pytania do treści SWZ. Poniżej treść pytań wraz z odpowiedziami Zamawiającego.

Pytanie nr 1

Cz.1:

• Zamawiający w sekcji 1.1 – Zakres Dostawy wymienia: „6 sztuk łopatek z walami + 6 sztuk naczyń szklanych ok. 1000 ml, zgodnych z Ph. Eur. + Komplet elementów montażowych niezbędnych do uruchomienia" oraz w sekcji 1.2 – Kompatybilność pisze: „Koszyczki muszą być w pełni kompatybilne z oferowanym aparatem i umożliwiać prowadzenie badań zgodnie z Ph. Eur.". Czy w takiej sytuacji Zamawiający chce, aby oferować zestaw 6 koszyków bez wałów z uchwytami koszyków lub czy Zamawiający chce, aby dodatkowo zaoferować koszyki wraz z wałami posiadającymi uchwyty na koszyki? Pytanie bierze się z faktu, że same koszyki będą kompatybilne z każdym aparatem do uwalniania, ale bez wałów z uchwytami nie będzie możliwym przeprowadzenie testu metodą USP1 (metodą koszykową).

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że aparat do badania uwalniania substancji leczniczej ma być przystosowany do pracy metodą łopatkową, a więc zawierać w zestawie podstawowym 6 łopatek z wałami.

Jednocześnie aparat powinien konstrukcyjnie umożliwiać zastosowanie metody koszykowej. Wymienione w pkt 1.2 OPZ 6 sztuk koszyczków stanowi wyposażenie umożliwiające prowadzenie badań metodą koszykową zgodnie z Ph. Eur.

Przez „koszyczki" Zamawiający rozumie nie tylko same siatki koszykowe, ale również odpowiednie elementy montażowe i uchwyty niezbędne do zastosowania metody koszykowej w oferowanym aparacie.

Aparat ma stanowić rozwiązanie uniwersalne, umożliwiające prowadzenie badań zarówno metodą łopatkową, jak i koszykową.

Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 2

• Zamawiający w sekcji 1.1 – Eksport danych pisze: „Możliwość zapisu lub eksportu danych (np. USB lub rozwiązanie równoważne)". Czy zamawiający akceptuję możliwość zapisania raportu z wykonywanego testu na zewnętrznym nośniku pamięci USB + możliwość jednoczesnego podpięcia aparatu do zewnętrznej drukarki posiadającej standard komunikacji PostScript 3?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza wskazane rozwiązanie jako rozwiązanie równoważne dla funkcji generowania i zapisu raportów z wykonywanego badania.

Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 3

Cz. 2:

• Zamawiający w sekcji 2.2 – Przeznaczenie pisze: „Badanie kruchości tabletek metoda bębnowa, do celów dydaktycznych" oraz w sekcji 2.2 – Zgodność farmakopealna pisze: „Ph. Eur. 2.9.7". Rozdział farmakopei europejskiej 2.9.7 stanowi o parametrze „Friability" – czyli po polsku „Ścieralność", parametr „Kruchość" tłumaczona jest jako „Abrasion" i jest parametrem tyczącym się jedynie farmakopei rosyjskiej. Czy zamawiający chce, aby oferować aparaty z bębnami do ścieralności (zgodnymi z Ph. Eur. 2.9.7.), lub czy chce, aby zaoferować aparat z bębnami do kruchości (niezgodnymi z Ph. Eur. 2.9.7.)?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający wymaga zaoferowania aparatu zgodnego z Ph. Eur. 2.9.7, przeznaczonego do badania ścieralności tabletek metodą bębnową.

W związku z powyższym przez zapis dotyczący „kruchości tabletek" Zamawiający rozumie badanie ścieralności zgodnie z wymaganiami Ph. Eur. 2.9.7.

Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 4

• Zamawiający w sekcji 2.1 – Eksport danych pisze: „Interfejs komunikacyjny (np. USB) umożliwiający eksport danych". Czy Zamawiający akceptuje możliwość zapisania raportu z wykonywanego testu na zewnętrznym nośniku pamięci USB + możliwość jednoczesnego podpięcia aparatu do zewnętrznej drukarki posiadającej standard komunikacji PostScript 3?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza wskazane rozwiązanie jako rozwiązanie równoważne dla funkcji generowania i zapisu raportów z wykonywanego badania.

Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5

• Zamawiający w sekcji 2.2 – Eksport danych pisze: „Możliwość zapisu lub eksportu danych (np. USB lub rozwiązanie równoważne)". Czy Zamawiający akceptuje, jako rozwiązanie równoważne, możliwość podpięcia do zewnętrznej drukarki posiadającej standard komunikacji PostScript 3 w celu drukowania raportu z wykonanego testu?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza wskazane rozwiązanie jako rozwiązanie równoważne.
Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 6

Cz.3:

• Zamawiający w sekcji 3.1 (Aparat do badania czasu deformacji czopków) i 3.2 (Aparat do badania rozpadu czopków) prosi o oferowanie dwóch oddzielnych aparatów. Czy zamawiający zgadza się na oferowanie jednego aparatu, zgodnego z rozdziałami farmakopei: Ph. Eur. 2.9.2 (czas rozpadu) oraz Ph. Eur. 2.9.22.-2 (czas deformacji) na raz? Rozwiązanie tego typu pozwoli na oszczędność miejsca i obniżenie kosztów projektu.

Odpowiedź

Nie, Zamawiający podtrzymuje wymaganie dostawy dwóch oddzielnych urządzeń zgodnie z OPZ.

Wymóg wynika z założeń funkcjonalnych i dydaktycznych pracowni oraz jest zgodny z dokumentacją projektową, w której aparat do badania czasu deformacji czopków oraz aparat do badania rozpadu czopków zostały przewidziane jako dwa odrębne urządzenia.

Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 7

• Zamawiający w sekcji 3.1 – Eksport danych pisze: „Możliwość zapisu lub eksportu danych (np. USB lub rozwiązanie równoważne)" – ze względu na to, że jedynym mierzonym parametrem aparatu do badania deformacji czopków jest czas i temperatura, urządzenia produkowane do tych pomiarów zazwyczaj nie posiadają portów i systemów pozwalających na eksport wyniku czasu timer'a lub danych rejestrowanej temperatury. Czy zamawiający zgadza się na wykreślenie tego wymogu z OPZ sekcji 3.1?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza urządzenia niewyposażone w funkcję eksportu danych oraz interfejs USB.
Z uwagi na charakter badania oraz dydaktyczne przeznaczenie urządzenia dopuszcza się ręczne dokumentowanie wyników pomiarów.

Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 8

• Zamawiający w sekcji 3.2 – Eksport danych pisze: „Możliwość zapisu lub eksportu danych (np. USB lub rozwiązanie równoważne)" – ze względu na to, że jedynym mierzonym parametrem aparatu do badania czasu rozpadu czopków jest czas i temperatura, urządzenia produkowane do tych pomiarów zazwyczaj nie posiadają portów i systemów pozwalających na eksport wyniku czasu timer'a lub danych rejestrowanej temperatury. Czy zamawiający zgadza się na wykreślenie tego wymogu z OPZ sekcji 3.2?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza urządzenia niewyposażone w funkcję eksportu danych oraz interfejs USB.
Z uwagi na charakter badania oraz dydaktyczne przeznaczenie urządzenia dopuszcza się ręczne dokumentowanie wyników pomiarów.
Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 9

• Zamawiający w sekcji 3.2 – Liczba stanowisk pisze: „Minimum 3 stanowiska testowe do równoległego prowadzenia badan". Czy zamawiający zgadza się na zmianę opisu na: „Minimum 1 stanowisko testowe do prowadzenia badań"? Rozwiązanie takie pozwala oferowanie aparatu tańszego i oszczędzającego miejsce użytkownika.

Odpowiedź

Nie, Zamawiający podtrzymuje wymaganie dotyczące minimum 3 stanowisk testowych do równoległego prowadzenia badań.
Wymóg wynika z założeń funkcjonalnych i dydaktycznych pracowni oraz dokumentacji projektowej.

Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 10

• Zamawiający w sekcji 3.2 – Zgodność farmakopealna pisze: „Ph. Eur. 2.9.2 – metoda A i metoda B". Rozdział 2.9.2 nie wspomina w ogóle o jakimkolwiek podziale metod na A lub B – czy zamawiający zgadza się na zmianę opisu sekcji 3.2 – Zgodność farmakopealna na np.: „Zgodna z Ph. Eur. 2.9.2"?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza urządzenie zgodne z Farmakopeą Europejską (Ph. Eur. 2.9.2).

W związku z powyższym zapis:
„Ph. Eur. 2.9.2 – metoda A i metoda B"
zostaje zastąpiony zapisem:
„Zgodna z Ph. Eur. 2.9.2".

Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 11

• Zamawiający w sekcji 3.2 – Napęd pisze: „Napęd zapewniający ruch naczyń zgodny z wymaganiami metody A oraz możliwość prowadzenia testu w warunkach metody B". Ze względy na to, że aparat ma być zgodny z rozdziałem farmakopei: Ph. Eur. 2.9.2, a rozdział ten nie stanowi i nie wspomina w ogóle o jakimkolwiek podziale na metody A lub B – czy zamawiający zgadza się na zmianę opisu sekcji 3.2 – Napęd na np.: „Napęd zapewniający ruch naczyń zgodny z wymaganiami Ph. Eur. 2.9.2"?

Odpowiedź
Tak, Zamawiający dopuszcza wskazaną zmianę zapisu.

W związku z powyższym zapis dotyczący napędu otrzymuje brzmienie:
„Napęd zapewniający ruch naczyń zgodny z wymaganiami Ph. Eur. 2.9.2".

Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 12

• Zamawiający w sekcji 4.7 SWZ – Termin wykonania zamówienia pisze: „Wykonawca wykona przedmiot zamówienia w terminie do 15 czerwca 2026 r. (przekazanie sprzętu, podpisanie protokołu odbioru bez zastrzeżeń.". Ze względu, że aparatura którą Zamawiający chce zakupić, jest aparaturą konstruowaną na zamówienie (zgodnie z OPZ) czas wyprodukowania każdego z aparatów wacha się w granicach 6-10 tygodni – termin składania ofert jest zaplanowany 15.05.2026r. zaś termin realizacji zamówienia na 15.06.2026r. – uwzględniając, że po dacie otwarcia ofert minie co najmniej parę dni na ogłoszenie wyników postępowania + dodatkowe dni na sporządzenie, wysłanie i podpisanie dwustronnie umów realizacji zamówienia – zostawia to Wykonawców w sytuacji w której okres pomiędzy potencjalnym czasem podpisania umowy i realizacją zamówienia jest krótszy niż 3 tygodnie. Jest to bardzo mały bufor czasowy na realizację jakiegokolwiek zamówienia wymagającego sporządzania dokumentacji przetargowej, oraz produkcji aparatury która jest produkowana na zamówienie klienta. Sytuacja taka naraża Wykonawcę na spóźnienie w wykonaniu zamówienia, które dalej jest sankcjonowane w PPU § 6 p. 2.3 „zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 3 ust. 2 umowy za każdy dzień zwłoki licząc od dnia następnego w stosunku do terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy, określonego w § 1 ust. 3 umowy, jednak nie więcej niż 20% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 3 ust. 2 umowy".
W związku z powyższym – czy Zamawiający, zgadza się na zmianę terminu realizacji zamówienia w SWZ oraz PPU na np. 15 lipca 2026r. (15.07.2026r.), lub na jakiś inny bardziej realny do realizacji czas?

Odpowiedź
Zamawiający, po analizie pytań wykonawców oraz aktualnych uwarunkowań realizacyjnych związanych z produkcją i dostawą specjalistycznej aparatury laboratoryjnej, wyraża zgodę na częściowe wydłużenie terminu realizacji zamówienia.
Termin realizacji zamówienia zostaje wydłużony do dnia 25 czerwca 2026 r.
Termin ten jest terminem nieprzekraczalnym i wynika z obecnego harmonogramu realizacji oraz rozliczenia projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej.

Zamawiający informuje jednocześnie, że z uwagi na końcowy etap realizacji projektu protokół odbioru oraz faktura muszą zostać podpisane i dostarczone niezwłocznie po realizacji dostawy, nie później jednak niż do dnia 30 czerwca 2026 r.
W pozostałym zakresie SWZ oraz projektowane postanowienia umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 13

1. Pkt 2.1 Aparat do badania twardości i wymiarów tabletek – zakres pomiarowy
Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzenia w pkt 2.1 o zakresie pomiaru twardości wynoszącym 10–500 N (zamiast wymaganych min. 0–500 N)?
Uzasadnienie: Konstrukcja standardowych, wysokiej klasy aparatów dostępnych na rynku gwarantuje rzetelny pomiar twardości od wartości 10 N, co jest w zupełności wystarczające do prowadzenia pomiarów w celach dydaktycznych i badawczych.

Odpowiedź
Zamawiający dopuszcza również urządzenia o zakresie pomiaru twardości 10–500 N.
Zamawiający uzna za spełniające wymagania zarówno urządzenia o zakresie pomiarowym 0–500 N, jak i 10–500 N, pod warunkiem spełnienia pozostałych wymagań OPZ.

Pytanie nr 14

2. Pkt 2.1 Aparat do badania twardości i wymiarów tabletek – wymiary urządzenia
Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzenia w pkt 2.1 o głębokości wynoszącej 16 cm (zamiast wymaganej orientacyjnie głębokości ok. 20–40 cm)?
Uzasadnienie: Proponowany wymiar wynika z kompaktowej i nowoczesnej budowy urządzenia. Mniejsza głębokość urządzenia pozwoli na oszczędność cennego miejsca na blatach roboczych w pracowni, zachowując przy tym pełną funkcjonalność aparatu.

Odpowiedź
Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzenia o głębokości 16 cm.
Podane w OPZ wymiary mają charakter orientacyjny i służą określeniu przybliżonej klasy gabarytowej urządzenia. Dopuszcza się rozwiązania o innych wymiarach, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań funkcjonalnych i jakościowych określonych w OPZ.
Pozostałe wymagania pozostają bez zmian.

Pytanie nr 15

3. Pkt 3.1 Aparat do badania czasu deformacji czopków – sterowanie czasem i wyświetlacz
Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzenia w pkt 3.1 bez funkcji automatycznego zakończenia cyklu oraz wyposażonego w wyświetlacz wskazujący jedynie temperaturę, bez odczytu czasu?
Uzasadnienie: Tego typu specjalistyczne aparaty standardowo nie są wyposażone we wbudowany czasomierz oraz funkcję automatycznego zakończenia cyklu. Czas trwania badania sprawdza się z powodzeniem z wykorzystaniem zewnętrznego czasomierza roboczego (np. stopera laboratoryjnego), co jest powszechną i w pełni poprawną praktyką w laboratoriach.

Odpowiedź
Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie urządzenia bez funkcji automatycznego zakończenia cyklu oraz bez odczytu czasu na wyświetlaczu. Wymagany pozostaje wyświetlacz umożliwiający odczyt temperatury.
Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 16

4. Pkt 3.1 Aparat do badania czasu deformacji czopków – eksport danych

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzenia w pkt 3.1 bez możliwości zapisu lub eksportu danych na nośniki zewnętrzne (brak interfejsu USB)?

Uzasadnienie: Ze względu na metodykę badania czasu deformacji czopków, opierającą się na wizualnej obserwacji zachowania próbki, implementacja cyfrowego modułu eksportu danych nie jest technicznie uzasadniona, a jej brak nie wpłynie negatywnie na realizację celów dydaktycznych pracowni.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza urządzenia niewyposażone w funkcję eksportu danych oraz interfejs USB.

Z uwagi na charakter badania oraz dydaktyczne przeznaczenie urządzenia dopuszcza się ręczny odczyt i dokumentowanie wyników pomiarów.

Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 17

5. Pkt 3.2 Aparat do badania rozpadu czopków – zgodność farmakopealna

W pkt 3.2 (Zgodność farmakopealna) Zamawiający wymaga urządzenia zgodnego z Ph. Eur. 2.9.2 – metoda A i metoda B. Zwracamy uwagę, że w Farmakopei Europejskiej 2.9.2 (Disintegration of suppositories and pessaries) opisana jest wyłącznie jedna, ogólna metoda badania, bez podziału na metodę A i B. W związku z tym, czy Zamawiający dopuszcza urządzenie spełniające wymagania jedynej właściwej metody opisanej w Ph. Eur. 2.9.2?

Uzasadnienie: Korekta tego wymagania ujednolici dokumentację ze stanem faktycznym wiedzy farmakopealnej i pozwoli na zaoferowanie sprzętu w 100% zgodnego z obowiązującymi monografiami**.**

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza urządzenie zgodne z Farmakopeą Europejską (Ph. Eur. 2.9.2).

W związku z powyższym zapis:

„Ph. Eur. 2.9.2 – metoda A i metoda B”

zostaje zastąpiony zapisem:

„Zgodna z Ph. Eur. 2.9.2”.

Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 18

6. Pkt 3.2 Aparat do badania rozpadu czopków – wymiary urządzenia

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzenia w pkt 3.2 o następujących wymiarach: szerokość 81 cm, głębokość 50 cm oraz wysokość 63 cm (zamiast orientacyjnych wymiarów odpowiednio 20–40 cm, 10–30 cm, 20–40 cm)?

Uzasadnienie: Powyższe, większe wymiary aparatu są bezpośrednio podyktowane wielkością stosowanych w nim zlewek oraz odpowiednią objętością łaźni wodnej. Zastosowanie większej łaźni jest kluczowe dla zapewnienia wysokiej stabilności i równomierności termostatowania stanowisk pomiarowych.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że podane w OPZ wymiary mają charakter orientacyjny i służą określeniu przybliżonej klasy gabarytowej urządzenia.

Dopuszcza się rozwiązania o innych wymiarach, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań funkcjonalnych, technicznych oraz zgodności z wymaganiami określonymi w OPZ.

Pozostałe wymagania OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 19

7. Niejasność dotycząca minimalnego okresu gwarancji (SWZ)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie niezgodności w zapisach dotyczących minimalnego okresu gwarancji. W dokumencie SWZ (wzór PPU oraz pkt 4.6 SWZ) Zamawiający wskazuje, że wymaga udzielenia minimum 24-miesięcznej gwarancji jakości. Z kolei w SWZ w Rozdziale 17 (Kryteria oceny ofert), w opisie przyznawania punktacji za kryterium "Długość okresu gwarancji (D)" znajduje się zapis: "natomiast za zaoferowanie wymaganego minimalnego 36 miesięcznego okresu gwarancji Wykonawca otrzyma 0 pkt" oraz wzór przeliczeniowy oparty o liczbę "24". Czy w świetle powyższych rozbieżności Zamawiający wymaga w tym postępowaniu minimalnej gwarancji na poziomie 24 miesięcy czy 36 miesięcy?

Odpowiedź
Zgodnie z od odpowiedzią nr 21

Pytanie nr 20

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie **liczby zamawianych koszyczków**.
Pytanie: Jaką liczbę koszyczków powinien dostarczyć Wykonawca? Wynosi ona 6, czy 12 sztuk?
Uzasadnienie:
W części 1.1 opisu przedmiotu zamówienia pojawiają się pozycje:
„Przystosowanie do prowadzenia badań metodą koszykową zgodnie z Farmakopeą Europejską (Ph. Eur.). Urządzenie musi być przystosowane do pracy z koszykami zgodnymi z Ph. Eur.”
i
„Przystosowanie do prowadzenia badań metodą łopatkową zgodnie z Farmakopeą Europejską (Ph. Eur.)”
a następnie w zakresie dostawy wyszczególnionych jest:
„6 sztuk łopatek z walami”.
Brakuje informacji o liczbie koszyczków.
W części 1.2 opisu przedmiotu zamówienia napisane jest:
„Ilość: 6 sztuk (1 komplet)
Koszyczki przeznaczone do prowadzenia badań uwalniania substancji leczniczej metodą koszykową, stanowiące dodatkowy komplet poza zestawem podstawowym dostarczanym z aparatem do badania uwalniania substancji leczniczej opisanym w pkt. 1.1.”
Jak napisano wcześniej, w punkcie 1.1 nie wyszczególniono koszyczków (jedynie łopatki). Jednocześnie pojawia się wspomniane sformułowanie „**dodatkowy komplet poza zestawem podstawowym**”, co prowadzi do niejasności, czy Zamawiający oczekuje dostarczenia tylko 1 kompletu koszyczków (6 sztuk), czy też 1 kompletu koszyczków i 1 kompletu dodatkowego (łącznie 12 sztuk). Liczba koszyczków w oczywisty sposób wpływa na cenę oferty przedstawianej w przetargu.
W związku z powyższym prosimy o jednoznaczną informację o całkowitej liczbie oczekiwanych przz Zamawiającego koszyczków.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że łączna wymagana liczba koszyczków wynosi 6 sztuk.

Koszyczki wymagane w pkt 1.2 stanowią jedyny wymagany komplet koszyczków.

Zamawiający nie wymaga dostarczenia dodatkowego drugiego kompletu koszyczków.

Dostarczone koszyczki muszą być kompletne i kompatybilne z oferowanym aparatem oraz umożliwiać prowadzenie badań metodą koszykową zgodnie z Ph. Eur.

Pytanie nr 21

Pytanie: Jaki jest prawidłowy wzór stosowany do obliczane kryteriów oceny ofert, w szczególności wzór stosowany do obliczania liczby punktów uzyskanych w kryterium „Długość okresu gwarancji”
Uzasadnienie:
W rozdziale 17.1 podany jest wzór kryterium oceny oferty tj. N=C+D, gdzie D oznaczono *ilość punktów badanej oferty w kryterium „Deklarowany okres gwarancji jakości*”. W rozdziale 17.1 podpunkt a) (konkretnie drugi podpunkt „a)”, gdyż więcej niż jeden podpunkt oznaczony jest jako „a)”) pojawia się szczegółowy wzór na

obliczenie liczby punktów uzyskanych przez badaną ofertę w ramach kryterium „Długość okresu gwarancji ” tj. G = ((Go – 24)/36) × 40, gdzie G oznacza *liczbę punktów przyznana danej ofercie w kryterium „Długość okresu gwarancji”*. Jest to niezgodne z poprzednim wzorem i możemy tylko domniemywać, że oznaczenia D i G są tożsame.
Dalszy opis sposobu wyliczenia liczby punktów przyznanych danej ofercie w kryterium „Długość okresu gwarancji” jest niespójny. Według opisu na początku podpunktu *„Minimalny okres gwarancji jakości jaki wymaga Zamawiający to **24 miesięcy***”, zaś w dalszej części opisu pojawia się sformułowanie *„za zaoferowanie wymaganego minimalnego **36 miesięcznego** okresu gwarancji Wykonawca otrzyma **0 pkt***”. Co więcej, jest to niezgodne z zamieszczonym wzorem, w którym po podstawieniu 36 miesięcy uzyskuje się wynik wyższy od zera (zero uzyskuje się przy podstawieniu okresu gwarancji wynoszącego 24 miesiące).
W związku z powyższym wnosimy o dokonanie stosownej korekty zapisu wzoru na poprawny.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zapis wskazujący na „minimalny 36-miesięczny okres gwarancji” stanowi omyłkę pisarską i został poprawiony w dniu 14.05.2026 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ w pkt 17. Należy zapoznać się z ich treścią.

Powyższe pytania i wyjaśnienia oraz modyfikacja treści SWZ stanowią integralną część dokumentów zamówienia.

Załącznik:
Załącznik nr 2 - OPZ_Zadanie12_TFA 15.05.2026