Brenna, dnia 18-08-2026 r.

Zamawiający:

GMINA BRENNA
ul. Wyzwolenia 77
43-438- Brenna
NIP: 548-243-25-67, REGON: 072182373

wg rozdzielnika

Nr sprawy: Zp.271.1.5.2026

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania o udzielnie zamówienia publicznego pn.: **OZE na obiektach komunalnych Gminy Brenna – formuła „zaprojektuj i wybuduj”,** ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu **10-06-2026 r.,** Numer ogłoszenia**: 2026/BZP 00283412**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.; zwana dalej: „ustawą PZP”) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP, którego przedmiotem jest „**OZE na obiektach komunalnych Gminy Brenna – formuła „zaprojektuj i wybuduj”,** dokonano wyboru **oferty nr 6** złożonej przez **IMMOBILE 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w **Zielonej Górze 65-033 przy ul. Ułańskiej 2/6**, NIP: 9731078783 za kwotę: **388.680,00 zł brutto** (słownie: trzysta osiemdziesiąt osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt złotych 00/100).

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w oferta spełniła wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ”, uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami i ich wagą, którymi są: cena brutto i gwarancja, czyli jest ofertą najkorzystniejszą.

2. Zgodnie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający podaje nazwy/ imiona i nazwiska, siedziby/ miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania dzielności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacje przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacje:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium		Łączna punktacja
		Cena brutto	Gwarancja	
1.	KONSORCJUM FIRM Lider: WURGA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Sieradzka 38, 98-270 Złoczew Partner: 7SUN Paweł Sternal ul. Wojska Polskiego 8, 41-208 Sosnowiec	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie.		
2.	FOTOCONCEPT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Karola Olszewskiego 6, 25-663 Kielce	42,32 pkt	40,00 pkt	82,32 pkt
3.	EKO-ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie.		
4.	COLOMBUS ENERGY SPÓŁKA AKCYJNA ul. Pana Tadeusza 4, 30-727 Kraków	39,77 pkt	40,00 pkt	79,77 pkt
5.	SOLLAB FOTOWOLTAIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Aliny Pieńkowskiej 31, 80-180 Gdańsk	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie.		
6.	IMMOBILE 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Ułańska 2/6, 65-033 Zielona Góra	60,00 pkt	40,00 pkt	**100,00 pkt**
7.	ELEKTRYKA I AUTOMATYKA DAWID TOMCZYSZYN ul. Geodetów 6, 44-151 Gliwice	26,61 pkt	40,00 pkt	66,61 pkt

3. INFORMACJA O ODRZUCONYCH OFERTACH

3.1 Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona **oferta nr 1** złożona przez:

KONSORCJUM FIRM
Lider: WURGA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Sieradzka 38, 98-270 Złoczew
Partner: 7SUN Paweł Sternal
ul. Wojska Polskiego 8, 41-208 Sosnowiec

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt 8.1.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Zamawiający wymagał, aby ofertę sporządzić zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ. Elementem składowym formularza ofertowego (Załącznik nr 1) była Tabela Elementów Rozliczeniowych, w której Wykonawca był zobowiązany do wskazania składników cenotwórczych (R) – stawka roboczogodziny, Kp – koszty pośrednie (do RiS), zysk (do R, S, Kp), koszty zakupu (do M).

Jednocześnie, w pkt 17 SWZ oraz w § 5 ust 12 Projektowanych Postanowień Umowy (Załącznik nr 3 do SWZ) Zamawiający jednoznacznie określił rolę i znaczenie tych wskaźników, wskazując, iż: *„Do rozliczenia robót dodatkowych i zamiennych, Wykonawca zastosuje do kosztorysowania składniki cenotwórcze: R, S, Kp i Z, określone w ofercie i nie zostaną one zmienione do końca obowiązywania umowy”*.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca – **KONSORCJUM FIRM: WURGA Sp. z o.o. (Lider) i 7SUN Paweł Sternal (Partner)**, złożył ofertę, w której pozostawił tabelę składników cenotwórczych (R) – stawka roboczogodziny, Kp – koszty pośrednie, zysk, koszty zakupu, całkowicie niewypełnioną (pustą).

Wskazane przez Zamawiającego wskaźniki cenotwórcze nie miały charakteru wyłącznie informacyjnego czy pomocniczego. Stanowią one merytoryczną treść oferty, na podstawie której ukształtowane miało zostać przyszłe zobowiązanie umowne stron w zakresie wyceny i rozliczania robót dodatkowych oraz zamiennych. Zaniechanie Wykonawcy polegające na niewypełnieniu tej części formularza ofertowego uniemożliwia realizację postanowień przyszłej umowy (§ 5 ust. 12 wzoru umowy) i stanowi rażące odstępstwo od wymogów określonych w SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), pojęcie „treści oferty” należy rozumieć jako deklarowane przez Wykonawcę jednostronne zobowiązanie do wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach określonych przez Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi wówczas, gdy treść złożonego przez Wykonawcę oświadczenia woli nie odpowiada pod względem merytorycznym wymaganiom sformułowanym w SWZ.

W niniejszym stanie faktycznym brak określenia stawek R oraz narzutów Kp, zysku i kosztów zakupu powoduje, że oferta Wykonawcy jest niekompletna w stopniu, który uniemożliwia jej badanie pod kątem zgodności z przyszłymi warunkami umowy.

Zamawiający nie ma możliwości naprawienia tego błędu w trybie **art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp**, którego dosłowne brzmienie nakazuje, że:

„Zamawiający poprawia w ofercie: (...) 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty”.

Zastosowanie tego przepisu jest niemożliwe, ponieważ w treści oferty nie ma żadnych innych danych ani algorytmów, na podstawie których Zamawiający mógłby samodzielnie, jednoznacznie i w sposób obiektywny wyliczyć lub ustalić wysokość pominiętych stawek. Samodzielne wpisanie tych wartości przez Zamawiającego stanowiłoby niedozwolone wytworzenie nowej treści oferty.

Z kolei wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia lub doprecyzowania tych stawek na etapie badania ofert w trybie **art. 223 ust. 1 ustawy Pzp** – którego brzmienie stanowi, iż:

„W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub

oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści".

– stanowiłoby rażące naruszenie zakazu negocjowania treści oferty oraz zakazu modyfikacji oferty po terminie jej składania. Pozwoliłoby to Wykonawcy na arbitralne ustalenie wskaźników cenotwórczych po otwarciu ofert (z uwzględnieniem wiedzy o cenach konkurencji), co wprost narusza fundamentalną zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 ustawy Pzp).

Mając na uwadze powyższe, oferta nr 1 Wykonawcy jako niezgodna z warunkami zamówienia (SWZ) podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**, zgodnie z którym:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia".

3.2 Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa PZP") Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona **oferta nr 3** złożona przez:
EKO-ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Góra Libertowska 47
30-444 Libertów

Uzasadnienie prawne:
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP:
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą".
Jednocześnie, zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający, przed upływem terminu związania ofertą, może zwrócić się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu.

Uzasadnienie faktyczne:
W dniu **22.07.2026 r.**, przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców, w tym do EKO-ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą **do dnia 05.09.2026 r.**
W wezwaniu Zamawiający wyznaczył termin na złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia **05.08.2026 r. do godz. 15:30**.
W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Do Zamawiającego nie wpłynęła również informacja potwierdzająca przedłużenie ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na wymagany okres.
W związku z brakiem wymaganej pisemnej zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, została spełniona przesłanka odrzucenia oferty określona w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzucił **ofertę nr 3**, złożoną przez **EKO-ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP.

3.3 Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa PZP") Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona **oferta nr 5** złożona przez:
SOLLAB FOTOWOLTAIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Aliny Pieńkowskiej 31
80-180 Gdańsk

Uzasadnienie prawne:
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP:
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą".
Jednocześnie, zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający, przed upływem terminu związania ofertą, może zwrócić się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu.

Uzasadnienie faktyczne:
W dniu **22.07.2026 r.**, przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców, w tym do SOLLAB FOTOWOLTAIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą **do dnia 05.09.2026 r.**
W wezwaniu Zamawiający wyznaczył termin na złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia **05.08.2026 r. do godz. 15:30**.
W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Do Zamawiającego nie wpłynęła również informacja potwierdzająca przedłużenie ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na wymagany okres.
W związku z brakiem wymaganej pisemnej zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, została spełniona przesłanka odrzucenia oferty określona w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzucił **ofertę nr 5**, złożoną przez **SOLLAB FOTOWOLTAIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Aliny Pieńkowskiej 31, 80-180 Gdańsk**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP.

4. Termin zawarcia umowy:
Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

(podpisano elektronicznie – Kierownik Zamawiającego)

Signed by / Podpisano przez:
Andrzej Piotr Kozieł
Date / Data: 2026-08-18 12:34

Rozdzielnik:
- Wykonawcy wg złożonych ofert
- strona internetowa prowadzonego postępowania
- a/a.