Cyberbezpieczne Wodociągi

Tczew, dnia 23.09.2026 r.

Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
ul. Czatkowska 8, 83-110 Tczew
Znak sprawy: ZP/025/2026

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ z dnia 23.09.2026r
ORAZ ZMIANA TREŚCI SWZ z dnia 23.09.2026r

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. „Podniesienie odporności cybernetycznej Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tczewie w ramach projektu Cyberbezpieczne Wodociągi", znak sprawy: ZP/025/2026.

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 1 i 6 oraz art. 286 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp", w związku z wnioskiem wykonawcy z dnia 22.09.2026 r., udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz dokonuje zmiany treści SWZ w zakresie wskazanym poniżej.

Wniosek wpłynął po upływie terminu, o którym mowa w art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający, mając na uwadze znaczenie podniesionych kwestii dla prawidłowego przygotowania ofert, postanowił jednak udzielić wyjaśnień.

I. WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Pytanie nr 1 - błędny numer rachunku bankowego do wniesienia wadium (pkt 22.4 SWZ)

W pkt 22.4 SWZ „Wadium w pieniądzu" Zamawiający wskazał rachunek bankowy o następującym brzmieniu: „Bank PKO BP S.A. 89 1440 1101 0000 0000 1268."

Wskazany numer rachunku jest niepoprawny. Składa się on z 22 cyfr, podczas gdy numer rachunku bankowego w standardzie NRB (Numer Rachunku Bankowego), stosowanym w rozliczeniach krajowych zgodnie z zarządzeniem Prezesa Narodowego Banku Polskiego w sprawie sposobu numeracji rachunków bankowych, składa się obligatoryjnie z 26 cyfr (2 cyfry sumy kontrolnej, 8 cyfr numeru rozliczeniowego jednostki banku oraz 16 cyfr numeru rachunku klienta). Numer 22-cyfrowy nie przejdzie walidacji w systemie bankowym - zlecenie przelewu zostanie odrzucone na etapie wprowadzania dyspozycji albo, w razie jego przyjęcia, środki zostaną zwrócone na rachunek Wykonawcy.

Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że w pkt 27.4 SWZ „Zabezpieczenie w pieniądzu" Zamawiający wskazał rachunek o numerze: „Bank PKO BP S.A. 89 1440 1101 0000 0000 1268 9713". Numer ten liczy 26 cyfr i jest zgodny ze standardem NRB - jego suma kontrolna została zweryfikowana pozytywnie. Wszystko wskazuje zatem na to, że w pkt 22.4 SWZ doszło do omyłki pisarskiej polegającej na pominięciu czterech ostatnich cyfr numeru rachunku, tj. członu „9713".

Okoliczność ta ma charakter krytyczny dla prawidłowości postępowania. Zgodnie z pkt 22.5 SWZ za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu Zamawiający uznaje wyłącznie sytuację, w której środki faktycznie wpłyną i zostaną zaksięgowane na rachunku Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Wykonanie przelewu na rachunek wskazany w pkt 22.4 SWZ jest technicznie niewykonalne, a próba jego wykonania na rachunek „domyślony" przez Wykonawcę obarczona byłaby ryzykiem, którego Wykonawca nie powinien ponosić. Brak skutecznego wniesienia wadium skutkuje natomiast obligatoryjnym odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Wnoszę o:

1) potwierdzenie, że prawidłowy numer rachunku bankowego do wniesienia wadium w Części V to 89 1440 1101 0000 0000 1268 9713, ewentualnie o wskazanie prawidłowego numeru rachunku, jeżeli jest on inny;

2) dokonanie - na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp - zmiany treści pkt 22.4 SWZ poprzez wskazanie pełnego, 26-cyfrowego numeru rachunku bankowego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w pkt 22.4 SWZ doszło do omyłki pisarskiej. Prawidłowy numer rachunku bankowego Zamawiającego, na który należy wnosić wadium w pieniądzu w odniesieniu do Części V zamówienia, to:

Bank PKO BP S.A. 89 1440 1101 0000 0000 1268 9713

Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany treści pkt 22.4 SWZ (Zmiana nr 1 w części II niniejszego pisma).

Pytanie nr 2 - przedłużenie terminu składania ofert do dnia 28 września 2026 r.

W związku z okolicznością opisaną w pkt 1 powyżej wnoszę o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 28 września 2026 r., godz. 12:00, wraz z odpowiednim przesunięciem terminu otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Po pierwsze, sprostowanie numeru rachunku bankowego przeznaczonego do wniesienia wadium stanowi zmianę treści SWZ, która jest istotna dla sporządzenia oferty w rozumieniu art. 286 ust. 3 ustawy Pzp. Wniesienie wadium jest bowiem warunkiem skuteczności oferty w Części V, a jego brak prowadzi do obligatoryjnego odrzucenia oferty (art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty, Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą i przygotowanie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. Na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 28.09.2026 r., godz. 12:00. Termin otwarcia ofert oraz termin związania ofertą ulegają odpowiedniej zmianie (Zmiana nr 5 w części II niniejszego pisma).

Pytanie nr 3 - wymagana sprawność UPS (Część IV OPZ, wiersz „Dodatkowe informacje")

W Załączniku nr 6 do SWZ (OPZ), Część IV - Zasilanie awaryjne i mobilny agregat prądotwórczy, w tabeli „Urządzenia typu UPS do produktów i rozwiązań z zakresu bezpieczeństwa - 1 komplet", w wierszu „Dodatkowe informacje", Zamawiający wymaga: „Sprawność przy maks. Obciążeniu: >96".

Jednocześnie w wierszu „Wyjściowe parametry zasilania" Zamawiający wymaga topologii line-interactive. Wykonawca zwraca uwagę, że sprawność przekraczająca 96% osiągana jest przez urządzenia pracujące w trybie line-interactive lub w trybie ekonomicznym (ECO/bypass), w którym odbiór zasilany jest napięciem sieciowym bez podwójnej konwersji. Urządzenia pracujące w trybie podwójnej konwersji (VFI, On-Line), zapewniające najwyższy poziom separacji odbiorów krytycznych od zakłóceń sieci zasilającej, osiągają sprawność rzędu 93-95%. Wymóg sprawności powyżej 96% w praktyce eliminuje z postępowania urządzenia o topologii On-Line, a więc rozwiązania o parametrach

wyższych niż wymagane przez Zamawiającego, co pozostaje w sprzeczności z celem zamówienia, jakim jest podniesienie odporności infrastruktury krytycznej.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia UPS o topologii On-Line (podwójna konwersja, VFI) o sprawności w trybie On-Line na poziomie co najmniej 93%, poprzez nadanie przedmiotowemu wymaganiu brzmienia: „Sprawność w trybie On-Line: ≥93%”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza zaoferowanie urządzenia UPS o topologii On-Line (podwójna konwersja, VFI) o sprawności w trybie On-Line co najmniej 93%. Urządzenia o topologii line-interactive pozostają dopuszczone na dotychczasowych warunkach. Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany OPZ (Zmiana nr 2 w części II niniejszego pisma).

Pytanie nr 4 - dopuszczalny poziom hałasu UPS (Część IV OPZ, wiersz „Dodatkowe informacje”)

W tej samej tabeli, w wierszu „Dodatkowe informacje”, Zamawiający wymaga: „Poziom hałasu: <40 dB w odległości 1 m”.

Urządzenia UPS w obudowie 2U RACK o mocy znamionowej 1500 VA / 1050 W, wyposażone w aktywny układ chłodzenia wymuszonego, emitują hałas na poziomie ok. 42-45 dB w odległości 1 m przy obciążeniu znamionowym. Wymóg poziomu poniżej 40 dB spełnia jedynie wąska grupa urządzeń, przy czym parametr ten pozostaje bez znaczenia dla funkcjonalności i niezawodności zasilania gwarantowanego. Zamawiający wymaga bowiem urządzenia przeznaczonego do montażu w szafie RACK, a więc instalowanego w pomieszczeniu technicznym (serwerowni), w którym nie przebywa na stałe personel i w którym tło akustyczne generowane przez urządzenia klimatyzacji precyzyjnej oraz systemy chłodzenia serwerów wielokrotnie przekracza wskazaną wartość.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia o poziomie hałasu poniżej 45 dB w odległości 1 m, poprzez nadanie przedmiotowemu wymaganiu brzmienia: „Poziom hałasu: <45 dB w odległości 1 m”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje odpowiedniej zmiany OPZ (Zmiana nr 3 w części II niniejszego pisma).

Pytanie nr 5 - wymagane bazy MIB karty zarządzającej (Część IV OPZ, wiersz „Specyfikacja karty rozszerzeń”, pkt 3)

W tabeli „Urządzenia typu UPS do produktów i rozwiązań z zakresu bezpieczeństwa - 1 komplet”, w wierszu „Specyfikacja karty rozszerzeń” pkt 3, Zamawiający wymaga: „Wspierane MIB: MIB II, Standard IETF UPS MIB (RFC 1628), ex MGE MIB, PowerMib”.

Wykonawca wskazuje, że o ile MIB II oraz Standard IETF UPS MIB (RFC 1628) stanowią otwarte, powszechnie implementowane standardy niezależne od producenta, o tyle ex MGE MIB oraz PowerMIB są autorskimi, zastrzeżonymi bazami informacji zarządzania jednego producenta - wywodzą się z rozwiązań marki MGE i są implementowane wyłącznie w kartach zarządzających tego producenta. Żaden inny producent zasilaczy UPS obecny na rynku nie implementuje tych baz MIB w swoich urządzeniach i nie ma technicznej ani prawnej możliwości ich implementacji.

Utrzymanie przedmiotowego wymagania oznacza zatem, że przedmiot zamówienia w tym zakresie może zostać zaoferowany wyłącznie przez jednego producenta. W ocenie Wykonawcy taki opis

przedmiotu zamówienia narusza art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie produktu charakteryzującego produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, a także art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp oraz zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie Wykonawca podkreśla, że wykreślenie spornego wymagania nie ogranicza w żadnym stopniu funkcjonalności zamawianego rozwiązania. Pełny monitoring i zarządzanie zasilaczem UPS za pośrednictwem protokołu SNMP - w tym odczyt stanu zasilania, poziomu naładowania i stanu technicznego akumulatorów, obciążenia, parametrów wejściowych i wyjściowych oraz generowanie pułapek (trap) o zdarzeniach - zapewniają wymagane już przez Zamawiającego standardy otwarte MIB II oraz IETF UPS MIB (RFC 1628). Standardy te gwarantują Zamawiającemu pełną, niezależną od producenta integrację z dowolnym systemem monitorowania infrastruktury (NMS/SIEM), co w kontekście pozostałych części zamówienia ma znaczenie wyłącznie pozytywne.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z wymagania sformułowania „ex MGE MIB, PowerMib" i nadanie mu brzmienia: „Wspierane MIB: MIB II, Standard IETF UPS MIB (RFC 1628) oraz autorska baza MIB producenta oferowanego urządzenia"?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje odpowiedniej zmiany OPZ (Zmiana nr 4 w części II niniejszego pisma).

II. ZMIANA TREŚCI SWZ

ZMIANA NR 1 - pkt 22.4 SWZ „Wadium w pieniądzu"

BYŁO:	Bank PKO BP S.A. 89 1440 1101 0000 0000 1268
JEST:	**Bank PKO BP S.A. 89 1440 1101 0000 0000 1268 9713**

ZMIANA NR 2 - Załącznik nr 6 do SWZ (OPZ), Część IV - ZASILANIE AWARYJNE I MOBILNY AGREGAT PRĄDOTWÓRCZY, tabela „Urządzenia typu UPS do produktów i rozwiązań z zakresu bezpieczeństwa - 1 komplet" - topologia i sprawność

BYŁO:	*Wiersz „Wyjściowe parametry zasilania":* - Topologia: Technologia line-interactive *Wiersz „Dodatkowe informacje":* Sprawność przy maks. Obciążeniu: >96
JEST:	*Wiersz „Wyjściowe parametry zasilania":* - Topologia: Technologia line-interactive **lub On-Line (podwójna konwersja, VFI)** *Wiersz „Dodatkowe informacje":* Sprawność przy maks. Obciążeniu: >96**% - dla urządzeń o topologii line-interactive; dla urządzeń o topologii On-Line (VFI) - sprawność w trybie On-Line ≥93%**

ZMIANA NR 3 - Załącznik nr 6 do SWZ (OPZ), Część IV, tabela j.w., wiersz „Dodatkowe informacje" - poziom hałasu

BYŁO:	Poziom hałasu: <40 dB w odległości 1 m
JEST:	Poziom hałasu: <**45** dB w odległości 1 m

ZMIANA NR 4 - Załącznik nr 6 do SWZ (OPZ), Część IV, tabela j.w., wiersz „Specyfikacja karty rozszerzeń", pkt 3

BYŁO:	3. Wspierane MIB: MIB II, Standard IETF UPS MIB (RFC 1628), ex MGE MIB, PowerMib
JEST:	3. Wspierane MIB: MIB II, Standard IETF UPS MIB (RFC 1628) **oraz autorska baza MIB producenta oferowanego urządzenia**

ZMIANA NR 5 - terminy składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą

BYŁO:	Termin składania ofert: 24.09.2026 r., godz. 12:00 Termin otwarcia ofert: 24.09.2026 r., godz. 12:30 Termin związania ofertą: do dnia 23.10.2026 r.
JEST:	**Termin składania ofert: 28.09.2026 r., godz. 12:00** **Termin otwarcia ofert: 28.09.2026 r., godz. 12:30** **Termin związania ofertą: do dnia 27.10.2026 r.**

Wadium wniesione w formie gwarancji lub poręczenia musi obejmować termin związania ofertą określony powyżej (art. 97 ust. 5 ustawy Pzp).

III. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

1. Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców, stanowią integralną część SWZ i podlegają uwzględnieniu przy sporządzaniu i składaniu ofert.
2. W związku ze Zmianą nr 5 Zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.
3. Wykonawcy, którzy złożyli już oferty, mogą je wycofać i złożyć ponownie z uwzględnieniem powyższych zmian, przed upływem terminu składania ofert.
4. Pozostałe postanowienia SWZ wraz z załącznikami pozostają bez zmian.
5. Niniejsze pismo zostaje udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bez ujawniania źródła wniosku (art. 284 ust. 6 ustawy Pzp).

Zatwierdzam:

ZWIK TCZEW
Dokument podpisany przez Arkadiusz Krystian Gorczyński
Data: 2026.09.23 11:10:20 CEST

.....

Cyberbezpieczne Wodociągi

Prezes Zarządu

KRAJOWY PLAN ODBUDOWY
Rzeczpospolita Polska
Sfinansowane przez Unię Europejską NextGenerationEU