MIASTO SULEJÓWEK
ul. Dworcowa 55
05-070 Sulejówek

Sulejówek, dnia 05.11.2026 r.

PRP.271.78.2026

Wg. rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Sulejówek – etap III”* w ramach zadania pn.: *„Projekt i budowa oświetlania ulic i placów”.*

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Miasto Sulejówek zawiadamia, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla: ***„Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Sulejówek – etap III”* w ramach zadania pn.: *„Projekt i budowa oświetlenia ulic i placów”*** została wybrana oferta nr 3 firmy:

ENLED PROJEKT Sp. z o.o.
ul. Kościelna 50
05-300 Mińsk Mazowiecki

Cena wybranej oferty: **120.417,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru oferty: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta najkorzystniejsza spełniająca warunki SWZ.

W przetargu złożono cztery oferty:

1. **P.H.U. „ERU” Sławomir Skarżyński,** ul. Szafirowa 4, 05-250 Radzymin – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

   Uzasadnienie:

   W dniu 28.10.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów, w tym do uzupełnienia oświadczeń, stanowiących załącznik nr 3 i 4 do SWZ dla podmiotu trzeciego, tj. dla firmy Anlift Andrzej Jasiński, ul. Przedświt 4, 04-488 Warszawa.

   Wykonawca w dn. 03.11.2026 r. złożył dokumenty na w/w wezwanie Zamawiającego, jednakże nie uzupełnił on brakującego *Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu,* stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ, dla podmiotu trzeciego.

   Równocześnie Wykonawca złożył brakujące *Oświadczenia Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia,* stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ, dla podmiotu trzeciego, w formie skanu dokumentu bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.

   Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

   Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka

dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

2. **AMPER Rafał Malinowski Usługi Elektryczne,** ul. Paderewskiego 14, 05-070 Sulejówek – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie:

W dniu 19.10.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny ponieważ zaoferowana w ofercie cena całkowita jest niższa, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty 130.000,00 zł brutto oraz o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1, 5a, 10. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca tłumaczył, że zaoferował niską cenę, ponieważ pomylił kwotę netto z brutto. **Zaoferowana przez niego w formularzu ofertowym kwota 51.000,00 zł brutto powinna być kwotą netto, a prawidłowa wartość oferty to kwota 62.730,00 zł brutto.**

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający nie może prowadzić z Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty ani – co najważniejsze – **dokonywać jakiejkolwiek zmiany jej treści**. Przyjęcie tłumaczenia o pomyleniu netto z brutto i *„podniesienie"* ceny o podatek VAT oznaczałoby niedozwoloną zmianę ceny ofertowej po otwarciu ofert. Zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek poprawić w ofercie oczywiste omyłki pisarskie lub rachunkowe, jednak pomylenie wartości netto z brutto bardzo rzadko kwalifikuje się jako taka omyłka.

Omyłką taką można poprawić tylko wtedy, gdy z innych dokumentów oferty (np. szczegółowego kosztorysu lub formularza cenowego) w sposób niebudzący wątpliwości wynika, jaką cenę Wykonawca faktycznie chciał wpisać, a błąd w formularzu głównym jest ewidentnym przeinaczeniem. Jeśli Wykonawca po prostu wpisał niższą kwotę, a *„pomyłkę"* przyznaje dopiero w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, Zamawiający nie ma podstaw prawnych, by tę kwotę samodzielnie zmienić.

Skoro Wykonawca sam przyznał, że kalkulacja ceny jest błędna tym samym potwierdził zarzut rażąco niskiej ceny: wyjaśnienia nie wykazały, że cena jest realna. Wykonawca udowodnił, że cena została skalkulowana wadliwie.

Przyznanie się wykonawcy do pomylenia kwot netto i brutto jest bezpośrednim dowodem na to, że zaoferowana cena nie jest efektem obiektywnych oszczędności, lecz błędu w kalkulacji, a realizacja zamówienia za tę kwotę jest nierealna.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8) ustawy Pzp ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. **ENLED PROJEKT Sp. z o.o.,** ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki - w kryterium *„Cena"* oferta otrzymała – 60,00 pkt., w kryterium *„Okres gwarancji"* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 100,00 pkt.;
4. **GOS Sp. cywilna,** ul. Kaletnicza 20A, 04-445 Warszawa - w kryterium *„Cena"* oferta otrzymała – 53,52 pkt., w kryterium *„Okres gwarancji"* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 93,52 pkt.

BURMISTRZ
Arkadiusz Śliwa

Sprawę prowadzi: Karolina Kozłowska, tel. (22) 76 06 252