RRG.271.18.2026.AR Kotuń, dnia 16.11.2026 r.

Odpowiedź na zapytanie nr 4

W związku z otrzymanym zapytaniem dotyczącym postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego: „Rozbudowa i budowa oczyszczalni ścieków w Kotuniu” udzielam następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie pkt 11 Formularza ofertowego, gdzie Zamawiający wymaga wskazania kwoty, jaka zostanie powierzona Podwykonawcom. Wykonawca prosi o informację czy Zamawiający dopuści możliwość wskazania w tym punkcie wartości procentowej (%) zamiast konkretnej kwoty?

Jednocześnie wskazujemy, że na etapie składania ofert Wykonawca nie dysponuje ostatecznymi, wiążącymi kwotami wynagrodzenia podwykonawców. Finalne koszty i podział kwotowy zostaną precyzyjnie określone w wyniku negocjacji handlowych dopiero po ewentualnym wyborze oferty Wykonawcy, na etapie realizacji zamówienia. Wskazanie wartości procentowej pozwoli na zachowanie rzetelności składanego oświadczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji formularza ofertowego.

Pytanie nr 2. zwracam się z prośbą o modyfikację treści warunków udziału w postępowaniu oraz odpowiedzi na poniżej wskazane pytania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonej w SWZ -> Rozdział XXI, pkt. 1 lit. d).

1. Prosimy o :

1) dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy posiadają wieloletnie doświadczenie z okresu dłuższego aniżeli 5 lat a także uwzględniające przebudowę oczyszczalni ścieków, tym samym rozszerzenie warunków udziału w postępowaniu modyfikując je, zgodnie z sugestią wskazaną poniżej.

2) potwierdzenie, że wymagania zawarte w pkt. 1 lit. b) dotyczą co najmniej jednej ze wykazanych w ust. 1 realizacji (podobnie jak lit. a i c).

Proponowana treść warunków dot. zdolności technicznej lub zawodowej (SWZ -> Rozdział XXI, pkt. 1 lit. d) -> ppkt. 1 oraz 2:

„1. Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwie

roboty budowlane obejmujące budowę lub rozbudowę lub przebudowę, komunalnych oczyszczalni ścieków, przy czym:

a) co najmniej jedna z wykazanych realizacji dotyczyła oczyszczalni ścieków o przepustowości średniodobowej Qśr,d nie mniejszej niż 400 m³/d i miała wartość nie mniejszą niż 8 mln. zł brutto;

b) co najmniej jedna z wykazanych realizacji obejmowała kompleksową budowę lub rozbudowę, lub przebudowę obejmującą łącznie co najmniej: część mechanicznego oczyszczania ścieków, część biologicznego oczyszczania ścieków, gospodarkę osadową, dostawę i montaż podstawowych urządzeń technologicznych, wykonanie instalacji elektrycznych i AKPiA związanych z procesem technologicznym, przeprowadzenie rozruchu technologicznego zakończonego osiągnięciem wymaganego efektu oczyszczania ścieków;

c) co najmniej jedna z dwóch wykazanych realizacji obejmowała prace realizowane w czynnej oczyszczalni ścieków przy zachowaniu ciągłości procesu oczyszczania ścieków w okresie prowadzenia robót i udokumentuje, że roboty te zostały wykonane należycie oraz załączy dowody określające czy ta robota została wykonana należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego robota budowlana była wykonana, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

2. Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 usługę o wartości min. 200 tys. zł., której przedmiotem było opracowanie dokumentacji projektowej budowy bądź rozbudowy bądź przebudowy oczyszczalni ścieków komunalnych (w tym technologii pracy) oraz dokumentacja ta została zatwierdzona pozwoleniem na budowę".

Wskazujemy, że proponowana modyfikacja zapewni udział w postępowaniu większemu kręgu wykonawców, którzy na rynku budowlanym istnieją od wielu lat i przede wszystkim posiadają branżowe doświadczenie zapewniające należyte wykonanie przedmiotu przyszłej umowy.

Powyższa modyfikacja zapewni Zamawiającemu zwiększenie liczby ofert, co w sposób znaczący przyczyni się do uzyskania bardziej atrakcyjnej ceny za wykonanie zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunków działu w postępowaniu.

Pytanie nr 3. Prosimy o informacje co Zamawiający rozumie pod pojęciem „kompleksowa" zawartym w pkt. 1 lit. b) w odniesieniu do wymaganej rozbudowy oczyszczalni ścieków

Odpowiedź:

Przez „kompleksową” Zamawiający rozumie realizację obejmującą łącznie zakres wymieniony w rozdziale XXI pkt 1 lit. d ppkt 1 lit. b SWZ, tj. mechaniczne i biologiczne oczyszczanie ścieków, gospodarkę osadową, dostawę i montaż podstawowych urządzeń technologicznych, instalacje elektryczne i AKPiA związane z procesem technologicznym oraz rozruch zakończony osiągnięciem wymaganego efektu oczyszczania ścieków. Określenie „kompleksowa” odnosi się do łącznego wykonania wymienionych zakresów i nie oznacza konieczności objęcia robotami wszystkich obiektów znajdujących się na terenie oczyszczalni.

Pytanie nr 4. W celu rozwiania wszelkich wątpliwości, prosimy o dodanie zapisów w Uwagach (pod warunkami udziału w postępowaniu) o następującej treści:
„W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunki udziału w postępowaniu powinni spełniać łącznie wszyscy Wykonawcy”.
Odpowiedź: Dodaje się zapis do SWZ

Pytanie nr 5. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie brzmienia §1 ust. 5 projektu umowy w sposób zaproponowany poniżej: „Wykonawca dołoży należytej staranności na etapie planowania oraz realizacji robót, aby utrzymać ciągłość pracy systemu przetłaczania oraz oczyszczania ścieków. Jeśli ze względu na konieczność zachowania ciągłości pracy systemu przetłaczania oraz oczyszczania ścieków, Wykonawca zostanie zobowiązany przez Zamawiającego do podjęcia dodatkowych, niemożliwych do przewidzenia przy dołożeniu należytej staranności, czynności lub wstrzymania bądź przesunięcia zaplanowanych i zaakceptowanych uprzednio przez Zamawiającego robót lub czynności, będzie uprawniony do domagania się z tego tytułu dodatkowego wynagrodzenia lub wydłużenia terminu realizacji Przedmiotu umowy o odpowiedni okres. ”
Odpowiedź:
Obowiązki wykonawcy w zakresie utrzymania ciągłości pracy oczyszczalni zostały określone w dokumentach zamówienia. Zamawiający nie przewiduje zmiany tych zapisów.

Pytanie nr 6 W związku z brzmieniem pkt V.II. SWZ w którym: „Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę robót konstrukcyjnych betonowych.” - prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest, aby w/w istotny zakres prac był realizowany osobiście przez Wykonawcę. W razie podtrzymania decyzji o osobistej realizacji w/w prac przez Wykonawcę, prosimy o odpowiednie uzupełnienie umowy o w/w zobowiązanie i związane z nim inne uwarunkowania formalno-prawne, będące konsekwencją w/w zobowiązania do osobistego wykonania części prac objętych zamówieniem przy Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje, że konieczność osobistego wykonania przez Wykonawcę robót konstrukcyjnych betonowych dotyczy reaktorów biologicznych SBR (obiekt 26/1–26/3) oraz zbiornika retencyjno-uśredniającego (obiekt 23.1). Szczegółowy zakres robót realizowanych osobiście oraz za pomocą podwykonawców, zostanie zamieszczony w projekcie umowy, po wyborze wykonawcy, na podstawie deklaracji wykonawcy zawartej w ofercie.

Pytanie nr 7 Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie brzmienia §2 ust. 1 projektu umowy w następujący sposób: „1. Zamawiający przekaże Wykonawcy protokolarnie Teren Budowy w terminie uzgodnionym przez Strony, jednak nie później niż w terminie 7 dni od uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o pozwoleniu na budowę wyposażonej w rygor natychmiastowej wykonalności oraz zaakceptowania przez Zamawiającego Projektu wykonawczo-montażowego, zgodnie z wymaganiami PFU. Do czasu przekazania Terenu Budowy Wykonawca będzie miał prawo wstępu na teren przyszłej budowy po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym."

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy § 2 ust. 1 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający przekaże Wykonawcy protokolarnie Teren Budowy w terminie uzgodnionym przez Strony, jednak nie później niż w terminie 7 dni od uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o pozwoleniu na budowę wyposażonej w rygor natychmiastowej wykonalności oraz zaakceptowania przez Zamawiającego Projektu wykonawczo-montażowego, zgodnie z wymaganiami PFU. Do czasu przekazania Terenu Budowy Wykonawca będzie miał prawo wstępu na teren przyszłej budowy po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym."

Pytanie nr 8. 1. W związku ze sposobem sformułowania §2 ust. 4-6, określającego dopuszczalne sytuacje i zdarzenia, które uzasadniać będą możliwość domagania się przez Wykonawcę wydłużenia terminu wykonania umowy, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o ponowną analizę opisanych w §2 ust. 4 przesłanek, w kontekście wynikającego z art. 455 ust. 1 pkt 1) PZP obowiązku wprowadzenia jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych określających rodzaj i zakres zmian oraz warunki wprowadzenia zmian oraz wprowadzenie niezbędnych doprecyzowań stanowiących wymóg ustawowy, o którym mowa powyżej.

W szczególności Wykonawca zwraca uwagę na potrzebę doprecyzowania przesłanki zmiany umowy określonej w §2 ust. 4 lit. a) [m.in., zmiana zawinienia Zamawiającego dot. postojów na opóźnienie nie wynikające z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy], lit c) [zastąpienie wyrażenia „Strony"

na wyrażenie „Zmawiający”] lit e) [doprecyzowanie przesłanek kwalifikujących określone warunki atmosferyczne jako niekorzystne], lit. f) [usunięcia zastrzeżenia dyskwalifikującego niektóre roboty jako dodatkowe]. Prosimy także o wprowadzenie dodatkowych przesłanek terminowych uzasadniających wydłużenie terminu wykonania z uwagi na zdarzenia zaistniałe na etapie projektowania (m.in. wydłużenie wynikających z przepisów terminów wydawania określonych decyzji, pozwoleń, uzgodnień, konsultacji, itd. przez właściwe organy administracyjne, stwierdzenie w opisie PFU braków, błędów lub wad wpływających na termin wykonania, które przy dołożeniu należytej staranności nie mogły zostać zidentyfikowane przez Wykonawcę na etapie ofertowania, konieczność wprowadzenia zmian w wykonanej dokumentacji projektowej na żądanie Zamawiającego, nie wynikających z niezgodności ich wykonania z PFU lub ogólnymi normami w zakresie projektowania, zmiany w zakresie rozwiązań technicznych lub aranżacyjnych wprowadzane do dokumentacji projektowej po jej uprzednim zatwierdzeniu przez Zamawiającego w trybie §3 ust. 3 i 4 umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany przesłanek uprawniających do przesunięcia terminu wykonania umowy.

Pytanie nr 9. W związku z brzmieniem §15 ust. 6 prosimy o określenie wzajemnej relacji w/w postanowienia umownego do postanowień §2 ust. 4-6 umowy, odnoszących się do identycznego aspektu (zmiany umowy w zakresie terminu wykonania).

Odpowiedź:

Zapis § 6 umowy potwierdza zapisy § 2 oraz wynika z art. 455 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 10. Wykonawca wnosi o nadaniem §2 ust. 6 następującego brzmienia: „W przypadku wystąpienia opóźnień wynikających z okoliczności wskazanych w ust. 4 lub okoliczności powołanych w art. 455 ust. 2 pkt) 2-4 oraz w ust. 2 PZP, Strony w drodze aneksu ustalą nowe terminy wykonania przedmiotu Umowy, z tym że maksymalny okres przesunięcia terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy obejmował będzie okres faktycznej przerwy, przestoju, potrzeby wykonania robót dodatkowych, zamiennych lub dodatkowych lub powtórzonych czynności projektowych, który może zostać dodatkowo powiększony o wydłużony czas podejmowania przez Zamawiającego decyzji kierunkowych i wydawania poleceń, uzyskiwania aprobaty instytucji dofinansowującej, okresy doręczeń korespondencji w przypadku dot. postępowań administracyjnych.”

Odpowiedź:
Zamawiający nie przewiduje zmiany brzmienia § 2 ust 6 umowy.

Pytanie nr 11. Stosownie do §3 ust. 1 Zamawiający wymaga od Wykonawcy opracowania przed zawarciem umowy formularza rzeczowo-finansowego (Wykazu cen) oraz harmonogramu rzeczowo-finansowy wg wzoru przekazanego przez zamawiającego. Wykonawca zwraca się z prośbą o ponowną analizę w/w oczekiwania i jego modyfikację w następującym zakresie:
- przesunięcie oraz doprecyzowanie minimalnego czasookresu liczonego od dnia zawarcia umowy, w którym Wykonawca powinien i będzie faktycznie mógł opracować formularz rzeczowo-finansowy (Wykazu cen) oraz harmonogram rzeczowo-finansowy. Wykonawca wskazuje, że przedmiot umowy będzie realizowany w formule zaprojektuj-wybuduj, stąd też zakres rzeczowo-finansowy zaprojektowanych w trakcie wykonywania umowy elementów przyszłego obiektu oczyszczalni będzie znany i możliwy do zaprezentowania Zamawiającemu najwcześniej po akceptacji przez Zamawiającego dokumentacji projektowej. Nie jest możliwe opracowanie formularza rzeczowego oraz harmonogramu rzeczowo-finansowego przed zawarciem umowy i przed wykonaniem dokumentacji projektowej.
- udostępnienie Wykonawcy na obecnym etapie oczekiwań Zamawiającego co do stopnia szczegółowości i zakresu informacji, które należy zamieścić w harmonogramie rzeczowo-finansowym.

Odpowiedź:
Zamawiający doprecyzowuje, że harmonogram oraz wykaz cen przygotowywane przed zawarciem umowy opierają się na PFU i założeniach ofertowych. Harmonogram podlega późniejszym aktualizacjom odpowiednio do postępu prac, natomiast uszczegółowienie Wykazu Cen powinno zachowywać wartości pozycji ofertowych i wynagrodzenie ryczałtowe, z zastrzeżeniem ewentualnych zmian umowy.

Pytanie nr 12. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie ogólnych klauzul umownych zawartych w §3 ust. 2-4 projektu umowy w zaproponowany poniżej sposób:
„2. Wykonawca zobowiązany jest opracować dokumentację projektową zgodnie z wytycznymi zawartymi w PFU z uwzględnieniem powszechnie obowiązujących w tym zakresie przepisów, norm oraz reguł projektowych. W przypadku stwierdzenia błędów, pominięć lub rozbieżności w PFU wpływających na możliwość kontynuowania części lub całości działań projektowych, wykonawca zawiadomi o tym zamawiającego w miarę możliwości niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia braku lub błędu, informując o jego wpływie na termin

wykonania zamówienia oraz przekazując informację o ewentualnych roszczeniach i skutkach finansowych tego błędu lub braku w obszarze wynagrodzenia Wykonawcy oraz kosztów realizacji projektowanego zamierzenia inwestycyjnego. Zamawiający bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania takiego powiadomienia, przekaże Wykonawcy decyzję, stanowisko lub niezbędne polecenie umożliwiające kontynuację działań projektowych wraz z oceną terminową oraz finansową. Opóźnienie Zamawiającego w wydaniu polecenia, decyzji lub stanowiska, o których mowa w zdaniu uprzednim uprawniać będzie Wykonawcę do dodatkowego terminu lub wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 3 umowy. Wszelkie problemy oraz wątpliwości w wykonywaniu umowy wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie zgłaszać zmawiającemu. Zgłoszenia powyższe będą rozwiązywane na bieżąco na zwoływanych w tym celu naradach roboczych.

Pytanie nr 13. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie ogólnych klauzul umownych projektu umowy w zaproponowany poniżej sposób:

Wykonawca na poszczególnych etapie przygotowania dokumentacji podejmie działania w kierunku uzgodnienia z zamawiającym szczegółów dotyczących wystroju oraz wyposażenia pomieszczeń. Zamawiający wyda akceptację lub zgłosi swoje uwagi do zaproponowanego wystroju lub wyposażenia w terminie nie dłuższym niż 14 dni kalendarzowych. Wykonawca rozpozna i wprowadzi zgłoszone uzasadnione uwagi Zamawiającego w adekwatnych do zakresu uwag terminie uzgodnionym z Zamawiającym, nie krótszym niż 14 dni kalendarzowych. Późniejsza zmiana stanowiska Zamawiającego co do uprzednio zaakceptowanego wystroju lub wyposażenia projektowanych pomieszczeń, wywołująca konieczność wprowadzania zmian w opracowanej uprzednio dokumentacji projektowej, będzie uprawniać Wykonawcę do wydłużenia terminu lub dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 3 umowy. Wszelkie problemy oraz wątpliwości w wykonywaniu umowy wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie zgłaszać zmawiającemu. Zgłoszenia powyższe będą rozwiązywane na bieżąco na zwoływanych w tym celu naradach roboczych.

Pytanie nr 14. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie ogólnych klauzul umownych projektu umowy w zaproponowany poniżej sposób:

Wykonawca na poszczególnych etapie przygotowania dokumentacji podejmie działania w kierunku uzgodnienia z zamawiającym zaproponowanych w dokumentacji rozwiązań projektowych zgodnie z procedurą zawartą w PFU. Zamawiający wyda akceptację lub zgłosi swoje uwagi do zaproponowanego rozwiązania projektowego w terminie wynikającym z PFU, a jeśli termin ten nie wynika z PFU w terminie nie dłuższym niż 14 dni kalendarzowych. Wykonawca rozpozna i wprowadzi zgłoszone uzasadnione uwagi Zamawiającego w adekwatnych do zakresu uwag terminie uzgodnionym z Zamawiającym lub wynikającym z PFU, nie krótszym niż 14 dni kalendarzowych. Zmiana uprzednio zatwierdzonego przez Zamawiającego rozwiązania projektowego, wpływająca na termin wykonania lub czasochłonność lub koszt wykonania dokumentacji projektowej lub późniejszych robót, może uprawniać Wykonawcę do domagania się wydłużenia terminu wykonania lub dodatkowego wynagrodzenia."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 3 umowy. Wszelkie problemy oraz wątpliwości w wykonywaniu umowy wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie zgłaszać zmawiającemu. Zgłoszenia powyższe będą rozwiązywane na bieżąco na zwoływanych w tym celu naradach roboczych.

Ponadto informuję, że zasady uzgadniania i akceptacji rozwiązań projektowych określa część III pkt 1.15.1 PFU, a zasady zatwierdzania materiałów i urządzeń — część IV pkt 4.2 PFU. Rozwiązania należy przedkładać do akceptacji sukcesywnie, odpowiednio do etapu projektowania, przed podjęciem zależnych od nich dalszych prac. Akceptacja nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za poprawność rozwiązań i ich zgodność z wymaganiami zamówienia.

Pytanie nr 15 Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie w §3 ust. 5 terminu minimalnego na opracowanie przez Wykonawcę kosztorys pomocniczego, o którym mowa w w/w postanowieniu umownym wraz z doprecyzowaniem od kiedy termin rozpocznie swój bieg. Użyte przez Zamawiającego wyrażenie: „Po zatwierdzeniu dokumentacji przez zamawiającego." pozostaje nieprecyzyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca terminu opracowania kosztorysu pomocniczego. Kosztorys ten jest elementem pomocniczym rozliczeń. Wykonawca zobowiązany jest przygotować kosztorys niezwłocznie, w miarę posiadanej wiedzy, dokumentacji oraz możliwości technicznych.

Pytanie nr 16. W związku z brzmieniem §3 ust. 10 wskazującym na potrzebę zawierania odrębnej umowy na prace lub roboty dodatkowe, mając na względzie treść art. 455 ust. 1 pkt 3) PZP oraz

przewidziane w §15 i §2 ust. 4 lit. f) przesłanki wprowadzania zmian, Wykonawca prosi o ponowną analizę treści zawartych w §3 ust. 10, gdyż z przytoczonych regulacji umownych oraz ustawowych wynika, że roboty lub usługi dodatkowe, o cechach określonych w w/w regulacjach mogą być realizowane w drodze aneksu do umowy już obowiązującej i nie występuje każdorazowo potrzeba zawierania między stronami odrębnej umowy. Prosimy o wprowadzenie odpowiedniej modyfikacji w §3 ust. 10.

Odpowiedź:

Forma zlecenia wykonania robót dodatkowych będzie analizowana w momencie powstania konieczności wykonania robót dodatkowych oraz będzie zależna od ich rodzaju, zakresu oraz przyczyny powstania.

Pytanie nr 17. W związku z brzmieniem §4 ust. 6 lit. f) projektu umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o odstąpienie od wymogu każdorazowego załączania do projektu umowy podwykonawczej dokumentów potwierdzających wiedzę i doświadczenie każdego podwykonawcy, z którym będzie zawierana umowa. Powyższe stanowi zbędne zdaniem Wykonawcy zwiększanie objętości umowy podwykonawczej, które nie przekłada się na możliwość podzlecenia części robót zdolnemu wykonać ten zakres prac podmiotowi/podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść §4 ust 6 lit. f) wzoru umowy w zakresie dokumentów potwierdzających wiedzę i doświadczenie Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, wykazu personelu i sprzętu oraz informacji o kwalifikacjach osób, którymi dysponuje Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca w celu realizacji przedmiotu umowy o podwykonawstwo, określając, że wykonawca przedłoży te dokumenty niezwłocznie, na żądanie zamawiającego.

Pytanie nr 18. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie następującego doprecyzowania w §4 ust. 6 lit. g) projektu umowy: „g) Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca, po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy, są zobowiązani do przedstawiania Zamawiającemu na jego żądanie dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień dotyczących realizacji umowy o podwykonawstwo. Zamawiający nie będzie wydawał bezpośrednich poleceń Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, bez ich uprzedniego uzgodnienia i uzyskania akceptacji przez Wykonawcę.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 6 ust. 4 lit. g) wzoru umowy.

Pytanie nr 19. W związku z brzmieniem §4 ust. 7 lit. b) dot. zasad zwrotu zabezpieczenia wniesionego przez podwykonawcę, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający, w celu zapewnienia prawidłowego wykonania obowiązków w zakresie usuwania wad i usterek, dopuszcza w umowach podwykonawczych ustanowienie gwarancji i rękojmi na okres dłuższy niż okres gwarancji i rękojmi wynikający z kontraktu głównego, a związku tym aprobuje utrzymywanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy podwykonawczej w w/w okresie.

Odpowiedź:

W przypadku wystąpienia w umowach podwykonawczych okresu gwarancji dłuższego niż określony w ofercie przetargowej, wykonawca zobowiązany będzie na ten element robót udzielić gwarancji w wymiarze określonym w umowie podwykonawczej.

Pytanie nr 20. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie §4 ust 8 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Zawarcie umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowalne może nastąpić wyłącznie po akceptacji jej projektu przez Zamawiającego, a przystąpienie do jej realizacji przez Podwykonawcę może nastąpić wyłącznie po akceptacji umowy o podwykonawstwo przez Zamawiającego."

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 4 ust. 8 wzoru umowy.

Pytanie nr 21. Wykonawca prosi o wprowadzenie korekty redakcyjnej w §4 ust 11 poprzez zamieszczenie odesłania do terminu podanego w ust. 10 a nie omyłkowo terminu powołanego w ust. 9 oraz korektę błędnych odesłań do ust. 5 i 8.

Odpowiedź:

W §4 ust. 11 projektu umowy Zamawiający koryguje odesłania: w zdaniu wprowadzającym z „pkt 9" na „ust. 10", w lit. a z „pkt 5" i „pkt 5 lit. f" odpowiednio na „ust. 6" i „ust. 6 lit. f", a w lit. b z „pkt 8" na „ust. 9".

Pytanie nr 22. W związku z §4 ust 11 lit. f) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie wyjątku umożliwiającego uzyskanie zgody na podwykonawcę w razie wystąpienia opóźnienia lub zwłoki prac w ramach kontraktu głównego. Sposób sformułowania §4 ust 11 lit. f) całkowicie wyklucza możliwość posłużenia się podwykonawcami w razie wystąpienia opóźnień lub zwłoki w trakcie realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 4 ust 11 lit f). Procedura oraz przyczyny zmiany terminu realizacji umowy zostały opisane we wzorze umowy.

Pytanie nr 23. Wykonawca prosi o wprowadzenie korekty redakcyjnej w §4 ust 14 polegającej na zamieszczeniu odesłania do właściwego ustępu §4 umowy.

Odpowiedź:

W §4 ust. 14 projektu umowy Zamawiający koryguje odesłanie z „pkt 10" na „ust. 11".

Pytanie nr 24. W związku z nadmierną ingerencję w stosunek prawny łączący podwykonawcę i Wykonawcę, wyrażoną w §4 ust. 20 projektu umowy, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie zmiany w w/w postanowieniu umownym i nadaniem mu następującego brzmienia:
„Zamawiający, może zwrócić się do Wykonawcy z uzasadnionym wnioskiem o dokonanie zmiany lub odsunięcie Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy od wykonywania świadczeń w zakresie realizacji przedmiotu umowy, jeżeli sprzęt techniczny, osoby i kwalifikacje, którymi dysponuje Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca, nie spełniają warunków lub wymagań dotyczących podwykonawstwa, określonych umową, nie dają rękojmi należytego wykonania powierzonych Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług lub dotrzymania terminów realizacji tych robót, chyba że opóźnienie nie jest spowodowane działaniem lub zaniechaniem Podwykonawcy. Wykonawca niezwłocznie usunie Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę z terenu budowy, jeśli zostanie od odsunięty od prac w związku z oczekiwaniem Zamawiającego wyrażonych w zdaniu uprzednim lub jeżeli działania Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy na terenie budowy naruszają postanowienia niniejszej umowy w zakresie bezpieczeństwa."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 4 ust. 20 wzoru umowy.

Pytanie nr 25 W związku z rozbieżnościami występującymi między brzmieniem §5 ust. 1 projektu umowy a wymogami określonym w pkt VII.I ppkt1) SWZ Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie doprecyzowania w §5 ust. 1, który będzie korespondował z oczekiwaniami zawartymi w SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzminie § 5 ust 1 umowy.

Pytanie nr 26 W związku z rozbieżnościami występującymi między brzmieniem §5 ust. 3 projektu umowy a wymogami określonym w pkt VII.I ppkt 3) SWZ Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie doprecyzowania w §5 ust. 3, który będzie korespondował z oczekiwaniami zawartymi w SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzował zapisy SWZ w tym zakresie .

Pytanie nr 27 Wykonawca zwraca się z wnioskiem od doprecyzowanie §6 ust. 5 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Zamawiający może zwrócić się do wykonawcy z uzasadnionym wnioskiem o zmianę osób, o których mowa w ust. 3 niniejszego paragrafu, jeżeli zostanie potwierdzone, że w/w osoby uporczywie lub w sposób ciągły nie wykonują należycie powierzonych im zadań i obowiązków. Wykonawca rozpozna wniosek Zamawiającego i w razie uznania go za uzasadniony dokona zmiany osobowej w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty złożenia wniosku przez zamawiającego."

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 6 ust 5 wzoru umowy.

Pytanie nr 28. W związku z aktualnym brzmieniem §8 ust. 2 projektu umowy, mając jednocześnie na względzie katalog potencjalnych zmian terminowych, o którym mowa w §2 ust. 4, gdzie dopuszczono m.in. zmianę terminową w przypadku wystąpienia robót dodatkowych, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie jego brzmienia w sposób zaproponowany poniżej: „2. Wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w ust. 1 obejmuje wszelkie dające się przewidzieć przy dołożeniu należytej staranności i w oparciu o analizę PFU koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym ryzyko wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich możliwych do przewidzenia na podstawie PFU kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy, dokonany na podstawie wymogów i opisów zawartych w PFU, nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ust. 1 niniejszego paragrafu. Strony niniejszej umowy nie mogą zmienić ceny wykonania zamówienia przedstawionej w ust. 1 poza okolicznościami przedstawionymi w ust. 3 następnych niniejszego paragrafu. Ryczałtowy charakter wynagrodzenia nie pozbawia Wykonawcy prawa do domagania się zwiększenia wynagrodzenia w związku z koniecznością wykonania dodatkowych zakresów prac projektowych, dodatkowych opracowań technicznych lub dodatkowych analiz, których przy dochowaniu należytej staranności nie można było przewidzieć na bazie analizy PFU. Wykonawca będzie również uprawniony do zwiększenia wynagrodzenia ryczałtowego w razie

konieczności wykonania robót zamiennych lub robót dodatkowych nie objętych pierwotnym zakresem zobowiązania Wykonawcy wynikającego z PFU, na warunkach określonych w umowie."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Kwestia robot dodakowych oraz zmiany wynagrodzenia została odrębnie uregulowana w zapisach wzoru umowy.

Pytanie nr 29. Wykonawca wnosi o usunięcie z §8 ust. 3 pkt 1) projektu umowy fragmentu o treści: „pod warunkiem, ze zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę i poziom wzrostu tych kosztów będzie wyższy niż 10%." Wprowadzony przez Zamawiającego limit od zaistnienia którego dopuszczone są zmiany wynagrodzenia w przypadkach przewidzianych w art. 436 pkt 4) lit. b) PZP, czyni w/w zmianę iluzoryczną oraz pozorną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 30. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie w §8 ust. 3 pkt 2), przewidującym zasady dokonywania waloryzacji wynagrodzenia na podstawie art. 439 PZP:

 informacji o częstotliwości potencjalnych zmian wynagrodzenia oraz informacji o chwili w której możliwe będzie złożenie pierwszego wniosku waloryzacyjnego;

 uszczegółowienie zasad wyliczania wynagrodzenia po waloryzacji poprzez określenie wzoru lub metody która strony będą się kierować przy ustaleniu wysokości wynagrodzenia zwaloryzowanego;

 zwiększenie limitu wszystkich dopuszczalnych waloryzacji dokonywanych na podstawie art. 439 PZP do poziomu 15% łącznego wynagrodzenia brutto wraz z wyłączeniem możliwości sumowania w/w limitu waloryzacji z wartością zmiany dokonywanej na podstawie §8 ust. 3 pkt 1) projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że waloryzacja wartości umowy wg §8 ust 3 pkt 1 wzoru umowy może być dokonana nie częściej niż raz na 6 miesięcy. Wniosek waloryzacyjny wykonawca będzie mógł złożyć w chwilą zgłoszenia gotowości do odbioru częściowego umowy oraz odbioru końcowego zrealizowanej umowy. Waloryzacja będzie liczona jako iloczyn wartości pierwotnej umowy oraz wskaźnika waloryzacji. Wskaźnik waloryzacji zostanie określony w zależności od powodu waloryzacji jako iloraz wartości czynnika po wzroście i przed wzrostem pierwotnej wysokości czynnika, przy zachowaniu określonego w niniejszym punkcie poziomu wzrostu kosztów wykonania umowy.

Waloryzacja wskazana w § 8 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy będzie liczona wg wzoru:

Wbu*wwc+Wbu=Wzu, gdzie:
Wbu – wartość bieżąca umowy,
wwc – wskaźnikwzrostu cen,
Wzu – wartość zwaloryzowana umowy.
Z chwila dokonania waloryzacji wartości umowy, Wzu będzie traktowana jako Wbu.
Pozostałe warunki dotyczące zasad waloryzacji wynagrodzenia, pozostają bez zmian.

Pytanie nr 31. Wykonawca – kierując się treścią art. 433 pkt 4) PZP, który zakazuje możliwości ograniczenia zakresu przedmiotu umowy bez wskazania wielkości lub zakresu tego ograniczanego świadczenia, oraz mając na względzie art. 455 ust. 1 pkt 1) PZP nakazujący obowiązek jednoznacznego i precyzyjnego formułowania zasad wprowadzania zmian w umowie o zamówienie publiczne – zwraca się z wnioskiem o ponowną analizę §8 ust. 4 projektu umowy i jego uzupełnienie w następującym zakresie:
 należy uzupełnić limit maksymalny dopuszczalnych ograniczeń przedmiotu umowy wpływających na poziom wynagrodzenia wykonawcy;
 należy opisać sytuacje faktyczne (przypadki) w których ograniczenie zakresu przedmiotu umowy będzie dopuszczalne I może zaistnieć;
 ze względu na realizację przedmiotu umowy w formule zaprojektujwybuduj, należy rozważyć czy możliwe będzie ustalenie stopnia szczegółowości cen i zakresów rzeczowych, w szczególności w odniesieniu do etapu projektowania, w sposób powołany §8 ust. 4 projektu umowy w celu umożliwienia ustalenia poziomu kwotowego obniżenia wynagrodzenia; wykonawca poddaje pod wątpliwości czy stopień szczegółowości wyceny w zakresie choćby projektowym umożliwiał dokonanie ustalenia wysokości wynagrodzenia w sposób opisany w §8 ust. 4 projektu umowy;

Odpowiedź:
Zamawiający informuje że mechanizm ograniczenia zakresu rzeczowego określony w §8 ust 4 wzoru umowy, ma umożliwiać zmianę zakresu umowy w przypadku wystąpienia przyczyn obiektywnych, ograniczających możliwość realizacji całego zakresu umowy, dlatego nie jest w chwili obecnej możliwe dokładne określenie przyczyn oraz zakresu ograniczenia.
Jednocześnie zamawiający informuje, że ograniczeniu nie będą podlegały roboty budowlane oraz budowlano - montażowe, w wyniku których powstaną obiekty bezpośrednio związane z oczyszczaniem ścieków surowych.

Pytanie nr 32 Wykonawca zwraca się z wnioskiem o uzupełnienie w §8 katalogu dopuszczalnych zmian wynagrodzenia o przypadki wywołujące wzrost wynagrodzenia z uwagi na wystąpienie robót

dodatkowych, dodatkowych zakresów projektowych lub konieczności ich powtórzenia w całości lub części, wraz z potrzebą dokonywania dodatkowych lub nowych uzgodnień, uzyskiwania dodatkowych decyzji lub pozwoleń, bądź potrzebą ich zmiany, przerw i postojów wpływających na zwiększenie kosztów organizacji budowy, powstałych z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, w szczególności w wyniku polecenia Zamawiającego lub zmiany uprzednio udzielonych zatwierdzeń lub akceptacji dokumentacji projektowej. Potrzeba przewidzenia w/w przypadków zmiany umowy w projekcie umowy jest determinowana brzmieniem art. 455 ust. 1 pkt 1) PZP. Ponadto umożliwienie wprowadzania w/w zmian w toku realizacji umowy o zamówienie publiczne jest dodatkowo uzasadnione z uwagi na dofinansowanie zewnętrzne i związaną z tym ścisłą kontrolę potencjalnych zmian umowy przez instytucję dofinansowującą. Wykonawca stoi na stanowisku, że ze względu na stopień skomplikowania przyszłego zamierzenia inwestycyjnego, realizację inwestycji w formule zaprojektuj-wybuduj, przewidzenie zmian wynagrodzenia w w/w okolicznościach wydaje się być nieodzowne dla możliwości ich późniejszego procedowania o ile taka potrzeba zaistnieje w toku realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający w § 8ust 3 umowy jako pkt 4) wzoru umowy wprowadza dodatkowy zapis w brzmieniu: „4) Zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia wykonawcy w przypadku rozszerzenia bądź ograniczenia zakresu umowy". Dotychczasowa numeracja pkt. „4)" i „5)" zostaje zmieniona odpowiednio na „5)" i „6)".

Pytanie nr 33 Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyrażenie aprobaty do zmiany brzmienia §9 ust. 1 w sposób zaproponowany poniżej:

„1. Strony ustalają, że data zgłoszenia gotowości przez Wykonawcę do odbioru przedmiotu umowy w, wyniku którego doszło do podpisania przez Strony protokołu odbioru końcowego bez uwag lub z nieistotnymi zastrzeżeniami i uwagami zgłoszonym przez Zamawiającego w trakcie dokonywanego odbioru, jest datą zakończenia realizacji przedmiotu umowy. Warunkiem dokonania odbioru końcowego jest w szczególności pozytywne zakończenie wymaganych w PFU prób I rozruchu technologicznego oraz potwierdzenie osiągnięcia wymaganego efektu technologicznego zgodnie z wymaganiami PFU a także brak występowania wad i usterek o charakterze istotnych w wykonanym przedmiocie Umowy."

Za proponowanym rozwiązaniem przemawia m.in. brzmienie §9 ust. 7 projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 9 ust 1 umowy. Zasady postępowania w przypadku stwierdzenia w trakcie odbiory usterek bądź wad przedmiotu umowy, zostały określone w ust. 9 niniejszego paragrafu.

Pytanie nr 34 Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyrażenie aprobaty do zmiany brzmienia §9 ust. 2 w sposób zaproponowany poniżej: „2. Protokół odbioru końcowego stanowić będzie podstawę do rozliczenia wykonanego przedmiotu umowy tj. do wystawienia przez Wykonawcę faktury końcowej."

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 9 ust 2 wzoru umowy.

Pytanie nr 35 Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie do §9 ust. 3 końcowego terminu, w którym czynności odbiorowe zostaną zakończone przez Strony. Postuluje się, aby odbiór końcowy nie trwał dłużej niż 3 tygodnie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odbiór końcowy będzie realizowany zgodnie z procedura określoną w umowie oraz PFU. Z uwagi na możliwość zawieszenia czynności odbiorowych, wynikającą z zapisów § 9 ust 9wzoru umowy, nie jest możliwe określenie maksymalnego czasu trwania odbioru.
Jednocześnie zamawiający koryguje numerację ustępów § 9 wzoru umowy z: „3", „3", „4", „5", „6", „7", „8", „9", „10" odpowiednio na: „3", „4", „5", „6", „7", „8", „9", „10", „11".
Ponadto zamawiający zmienia brzmienie ust. 6 na: „Na co najmniej 14 dni przed dniem odbioru końcowego, wykonawca przedłoży zamawiającemu dokumentację powykonawczą oraz wszystkie dokumenty, pozwalające na ocenę prawidłowości wykonania przedmiotu odbioru, a w szczególności świadectwa jakości, certyfikaty oraz świadectwa wykonanych prób i pomiarów, atesty, certyfikaty na zastosowane materiały, geodezyjną inwentaryzację powykonawczą i inne wymagane przez obowiązujące prawo dokumenty. Koszt uzyskania tych dokumentów obciąża wykonawcę"

Pytanie nr 36. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie brzmienia §9 ust. 8 w sposób zaproponowany przez Wykonawcę: „Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu niezakończenia robót w sposób uprawniający do stwierdzenia, że występują w nich wady lub usterki o charakterze istotnym, to zamawiający odmówi odbioru z winy wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 37. Wykonawca postuluje o wprowadzenie zmiany w §9 ust. 9 projektu umowy w następującym zakresie:

„9. Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego przedmiotu umowy zostaną stwierdzone wady:

1) nadające się do usunięcia o charakterze nieistotnym, to zamawiający podpisze protokół odbioru końcowego i w jego treści zażąda usunięcia stwierdzonych wad nieistotnych, wyznaczając odpowiedni termin. Z czynności potwierdzających usunięcie wad nieistotnych zostanie sporządzony dodatkowy protokół z usunięcia wad.

2) nienadające się do usunięcia to zamawiający może: a) jeżeli wady o charakterze istotnym umożliwiają użytkowanie obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, obniżyć wynagrodzenie wykonawcy odpowiednio do stopnia utraconej wartości użytkowej, estetycznej i technicznej,

b) jeżeli wady o charakterze istotnym uniemożliwiają użytkowanie wykonanych elementów obiektu zgodnie z przeznaczeniem, to zamawiający, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do ich usunięcia, zażąda rozebrania elementów obiektu z wadami na koszt i ryzyko wykonawcy oraz ponownego ich wykonania bez dodatkowego wynagrodzenia."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 38. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wskazanie w §9 ust. 10 sytuacji faktycznych, których wystąpienie uzasadniać będzie żądanie przeprowadzenia dodatkowych badań. Wykonawca nie może zostać obciążony ryzykiem nadmiarowego zlecania badań bez wystąpienia uzasadnionego podejrzenia, że materiał lub produkt użyty do wykonania przedmiotu umowy został zastosowany niezgodnie z normami lub wymogami PFU.

Odpowiedź:

Dodatkowe badania przewidziane w § 9 umowy mogą wystąpić w przypadku uzasadnionego podejrzenia służb zamawiającego, ze zastosowane materiały, urządzenia bądź wykonane roboty są niezgodne z zatwierdzoną przez zamawiającego dokumentacją projektową bądź zasadami sztuki budowlanej, a wbudowane materiały bądź urządzenia z zaakceptowanymi kartami materiałowymi. Zasady rozliczenia pomiędzy stronami z tytułu wykonania badań zostały określone w niniejszym punkcie. Jednocześnie zamawiający informuje, że jeżeli wykonanie badań będzie skutkowało koniecznością wstrzymania robót, a wyniki badań potwierdza prawidłowość wykonania robót bądź zastosowania materiałów lub urządzeń, to niniejsze może być podstawą do wydłużenia terminu wykonania zadania wg przesłanki zawartej w § 2 ust 4 lit. a wzoru umowy.

Pytanie nr 39. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie brzmienia §10 ust. 1 projektu umowy: „1. Rozliczenie robót odbywać się będzie fakturami częściowymi oraz fakturą końcową, wystawioną po zakończeniu i odbiorze wszystkich robót budowlanych bez stwierdzenia wad istotnych, objętych przedmiotem zamówienia."

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy § 10 ust 1 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie: „Rozliczenie przedmiotu Umowy odbywać się będzie fakturami częściowymi oraz fakturą końcową, wystawianymi na zasadach określonych w niniejszym paragrafie. Podstawę wystawienia faktury końcowej stanowi protokół odbioru końcowego sporządzony zgodnie z §9 Umowy".

Pytanie nr 40. Wykonawca prosi o wprowadzenie zmiany w §10 ust. 3 projektu umowy w sposób zaproponowany poniżej: „Zamawiający dopuszcza fakturę częściową z tytułu opracowania dokumentacji projektowej. Podstawą wystawienia niniejszej faktury będzie protokół odbioru dokumentacji oraz uzyskanie ostatecznego pozwolenia na budowę, zatwierdzającego projekt budowlany. Zamawiający zastrzega, że wartość faktury częściowej z tytułu opracowania dokumentacji projektowej nie może przekraczać 7 % wartości umowy."

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę limitu wartości dokumentacji projektowej na 7%. Jednocześnie informuje, że jako „dokumentację projektową" rozumie się projekty wskazane w pkt. 1.15.1-1.15.4 PFU.

Pytanie nr 41. Wykonawca prosi o wprowadzenie zmiany w §10 ust. 5 projektu umowy w sposób zaproponowany poniżej: „Łączna wartość wszystkich faktur częściowych nie może przekroczyć 90% wartości umowy."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 42. Wykonawca prosi o wprowadzenie zmiany w §10 ust. 6 projektu umowy w sposób zaproponowany poniżej: „Kwota należna Wykonawcy w ramach rozliczenia końcowego zostanie ustalona z uwzględnieniem ewentualnego obniżenia wynagrodzenia dokonanego zgodnie z §9 ust. 9 pkt 2 lit. a Umowy oraz pomniejszona o należne, potrącone przez Zamawiającego bezsporne lub uznane przez Wykonawcę jako należne, kary umowne, zgodnie z postanowieniami Umowy."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 43. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o ponowną rewizję przez Zamawiającego poprawności odesłania do ust. 6 lit. c) zamieszczonego w §10 ust. 14.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje odesłanie zamieszczone w §10 ust. 14 z „ust. 6 lit. c)" na „ust. 13 lit. c)".

Pytanie nr 44. W związku z rozbieżnościami wynikającymi z analizy zobowiązań Wykonawcy sformułowanych w §11 ust. 11 i 12 – Wykonawca zwraca się z wnioskiem o udzielenie informacji w jakim terminie Wykonawca powinien usunąć wady i usterki w „standardowym" trybie a w jakim czasookresie w trybie „awaryjnym". Wykonawca prosi o doprecyzowanie brzmienia §11 ust. 11 i 12 projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby zwykłe wady i usterki zostały usunięte przez wykonawcę w terminie 14 dni od zgłoszenia wady (usterki). Zamawiający zastrzega możliwość zgłoszenia wad telefonicznie z potwierdzeniem zgłoszenia poprzez korespondencję tradycyjna bądź elektroniczną dla celów dokumentacyjnych.

W przypadku wad lub usterek szczególnie uciążliwych, stwarzających zagrożenie bezpieczeństwa albo zakłócających prawidłowe funkcjonowanie obiektu Wykonawca zobowiązany jest usunąć te wady (usterki) w terminie nie dłuższym niż 24 godziny od zgłoszenia. Jeżeli trwałe usunięcie wady lub usterki w terminie 24 godzin nie jest możliwe z przyczyn technicznych lub technologicznych, Wykonawca niezwłocznie zobowiązany jest podjąć działania zapewniające bezpieczne prowadzenie procesu technologicznego, w tym – jeżeli jest to wymagane – uruchomić przewidziany w PFU tryb pracy rezerwowej, zastępczej lub awaryjnej.

Jeżeli trwała naprawa awarii wymaga dłuższego czasu z przyczyn technicznych lub technologicznych, jej termin podlega uzgodnieniu zgodnie z zapisami ust. 12.

.**Pytanie nr 45.** Wykonawca zwraca się prośbą o odpowiednią zmianę §13 ust. 1 projektu umowy w sposób zaproponowany poniżej:

„1. Wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną:

a) za odstąpienie od umowy przez zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi wykonawca – w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 8 ust. 1 niniejszej umowy,

b) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w stosunku do terminu określonego w §2 ust. 2 – w wysokości 0,02% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 8 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki,

c) za zwłokę w usunięciu nieistotnych wad lub usterek stwierdzonych przy odbiorze końcowym, ujawnionych w okresie gwarancji lub rękojmi albo stwierdzonych podczas odbioru pogwarancyjnego – w wysokości 0,01% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §8 ust. 1 Umowy, za każdy dzień zwłoki, liczony od dnia następującego po upływie terminu wyznaczonego na ich usunięcie zgodnie z §11 Umowy.
d) za zawarcie umowy o podwykonawstwo bez akceptacji zamawiającego w wysokości 5000,00 zł. za każdy stwierdzony przypadek,
e) za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości 0,2 % wartości umowy o podwykonawstwo za każdy dzień zwłoki,
f) za brak waloryzacji umowy o podwykonawstwo w wysokości 2% wartości umowy o podwykonawstwo,
g) za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany w wysokości 5 000,00 zł. za każdy stwierdzony przypadek,
h) za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w wysokości 5 000,00 zł. za każdy przypadek,
i) za nieprzedłożenie zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii zawartej umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości 1 000,00 zł. za każdy stwierdzony przypadek,
j) za wykonywanie robót przez podwykonawcę niezgłoszonego Zamawiającemu w wysokości 2.000,00 zł. za każdy stwierdzony przypadek.
k) za wykonywanie robót, dla których zamawiający zastrzegł obowiązek wykonywania ich przez osoby zatrudnione na umowę o pracę, przez osoby pozostające w innym stosunku z wykonawcą w wysokości 1 000,00 zł. za każdy stwierdzony przypadek.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 46. Wykonawca zwraca się prośbą o odpowiednią zmianę §13 ust.3 projektu umowy w sposób zaproponowany poniżej: „3. Bezsporne lub uznane przez Wykonawcę kary umowne będą potrącane automatycznie bez uzyskiwania zgody wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 47. Wykonawca zwraca się prośbą o odpowiednią zmianę §13 ust.6 projektu umowy w sposób zaproponowany poniżej: „Kary umowne nie mogą przekroczyć łącznie 20% wynagrodzenia netto za przedmiot umowy, określonego w § 8 ust. 1 niniejszej umowy."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 48. Wykonawca wnosi o uzupełnienie §13 o dodany ust. 7 o treści: „Zamawiający zapłaci wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający – w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 8 ust. 1 niniejszej umowy."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 49. W związku z realizacją przedmiotu umowy w formule zaprojektuj-wybuduj, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że kwestie prawno-autorskie związane z dokumentacją projektową stanowić będą przedmiot odrębnych uzgodnień wyrażonych w formie odrębnej umowy zawartej na późniejszym etapie między stronami. W udostępnionym projekcie umowy nie zamieszczono żadnych postanowień dot. przejścia na Zamawiającego praw autorskich do utworów, w tym w szczególności dokumentacji projektowej objętej przedmiotem zamówienia. Stosownie zaś do art. 41 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych autorskie prawa majątkowe mogą przejść na inne osoby w drodze dziedziczenia lub na podstawie umowy. W myśl art. 43 w/w ustawy: „Jeżeli z umowy nie wynika, że przeniesienie autorskich praw majątkowych lub udzielenie licencji nastąpiło nieodpłatnie, twórcy przysługuje prawo do wynagrodzenia."

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza do wzoru umowy dodatkowy §16 w brzmieniu:

„**§ 16**

(Prawa autorskie)

1. Dokumentacja, w tym poszczególne jej elementy (w szczególności: raporty, mapy, wykresy, rysunki, plany, ekspertyzy, obliczenia), stworzone w trakcie realizacji umowy podlegają ochronie przewidzianej w ustawie z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. 2025 poz. 24), w takim zakresie, w jakim stanowią utwór w rozumieniu tej ustawy (zwane dalej „utworami").
2. Z chwilą podpisania protokołu odbioru końcowego i w ramach wynagrodzenia brutto na Zamawiającego przechodzą autorskie prawa majątkowe do utworów w zakresie pól eksploatacji

określonych w ust. 3, bez konieczności składania w tej sprawie jakichkolwiek dodatkowych oświadczeń woli przez strony umowy.

3. Zamawiający uzyskuje prawo do rozporządzania i korzystania z utworów przez czas nieoznaczony, bez ograniczeń co do terytorium lub liczby egzemplarzy na następujących polach eksploatacji:
   1) użytkowania utworów lub ich części na własny użytek oraz użytek osób trzecich w celach związanych z realizacją zadań Zamawiającego;
   2) utrwalania utworów na wszelkich rodzajach nośników;
   3) zwielokrotniania utworów dowolną techniką w dowolnej ilości;
   4) wprowadzania utworów do pamięci komputera w dowolnej liczbie stanowisk komputerowych oraz do sieci multimedialnej, telekomunikacyjnej, komputerowej, w tym do Internetu;
   5) zamieszczania w dokumentacji przetargowej oraz udostępniania i umieszczania na stronie internetowej Zamawiającego;
   6) wyświetlanie i publicznego odtwarzania poszczególnych utworów;
   7) wykorzystania całości lub fragmentów utworów do celów promocyjnych;
   8) wprowadzania zmian, skrótów;
   9) publicznego udostępniania utworów w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i w czasie przez niego wybranym.
4. Równocześnie z nabyciem autorskich praw majątkowych do utworów Zamawiający nabywa własność wszystkich egzemplarzy oraz nośników, na których utwory zostały utrwalone.
5. Wykonawca, wraz z przeniesieniem autorskich praw majątkowych, udziela Zamawiającemu nieodwołalnego zezwolenia na wykonywanie zależnego prawa autorskiego – zezwala Zmawiającemu na dokonywanie opracowań i zmian utworów, na korzystanie z opracowań utworów i ich przeróbek oraz na rozporządzanie tymi opracowaniami wraz z przeróbkami – a także przenosi na Zamawiającego prawo do udzielania dalszych zezwoleń na korzystanie i rozporządzanie utworami zależnymi, na polach eksploatacji wskazanych w ust. 3.
6. Wykonawca, w ramach wynagrodzenia brutto, zezwala Zamawiającemu na wykonywanie w jego imieniu praw osobistych do utworów i ich opracowań oraz zobowiązuje się do ich niewykonywania względem Zamawiającego.
7. Wykonawca oświadcza i akceptuje, że w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z uprawnień wskazanych w art. 636 k.c. lub w każdym innym przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający ma prawo żądać wydania wykonanej części dokumentacji, a Wykonawca ma obowiązek jej wydania w terminie 7 dni kalendarzowych, oraz zlecić wykonanie poprawek, uzupełnień lub dokończenie przedmiotu umowy innej osobie i nie będzie to stanowić naruszenia praw autorskich. Wykonawca zrzeka się wszelkich roszczeń z tego tytułu. Przepis art. 480 k.c. nie ma zastosowania.

8. Wykonawca, że dokumentacja nie będzie naruszać jakichkolwiek praw osób trzecich. Wykonawca zobowiązuje się zdjąć z Zamawiającego oraz przejąć pełną odpowiedzialność wobec osób trzecich, w przypadku, gdy okaże się, że prawa autorskie osób trzecich zostały naruszone oraz pokryć tym osobom wszelkie straty, koszty, opłaty, wydatki lub inne zobowiązania wynikające z faktu naruszenia lub zwrócić je Zamawiającemu, gdyby zostały od niego wyegzekwowane.
9. W przypadku, gdy okaże się, że wykonana dokumentacja narusza prawa autorskie osób trzecich, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu, karę umowną w kwocie odpowiadającej 40% (czterdzieści procent) wynagrodzenia brutto, wskazanego w § 8 ust. 1 pkt 1 umowy.
10. Wszelkie prawa, o których mowa powyżej, Zamawiający nabywa na zasadzie wyłączności. Do dnia ich przeniesienia Wykonawca będzie je wykonywał wyłącznie dla celów związanych z wykonaniem przedmiotu umowy.
11. Wszelkie uprawnienia Zamawiającego opisane w niniejszym paragrafie będą mu przysługiwały także po wykonaniu umowy lub jej wygaśnięciu, rozwiązaniu lub odstąpieniu od niej.”

Dotychczasowy § 16 otrzymuje numer 17.

Pytanie 50. zwracamy się z prośbą o wyznaczenie terminu wizji lokalnej na dzień 27.10.2026r ok. godziny 10:00.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie wizji lokalnej na podstawie bezpośredniego uzgodnienia terminu ze służbami zamawiającego.

Pytanie nr 51. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu pracy technologii oczyszczalni ścieków z SBR na przepływową? Oczyszczanie ścieków za pomocą osadu czynnego pozostaje bez zmian, natomiast układ obiektów uległby zmianie. W przypadku technologii przepływowej nie ma konieczności retencjonowania ścieków na terenie Oczyszczalni. W tym konkretnym przypadku umożliwiłoby to rezygnację m.in. z montażu 3 dodatkowych pomp w zbiorniku retencyjnym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastąpienia technologii SBR technologią przepływową. Podtrzymuje układ technologiczny określony w PFU, obejmujący zbiornik retencyjno-uśredniający, trzy reaktory SBR oraz pompy podające ścieki do reaktorów. Zgodnie z częścią III pkt 1.15.1 PFU zmiana układu technologicznego wymaga wykazania niewykonalności przyjętych założeń. Przedstawiona propozycja takiej niewykonalności nie wykazuje.

Zbiornik retencyjno-uśredniający pełni również funkcję uśredniania składu i dopływu ścieków, w tym ścieków dowożonych. Proponowana zmiana technologii nie stanowi podstawy do jego pominięcia ani rezygnacji z wymaganych pomp.

Pytanie nr 52. Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia nie wymaga zawarcia dedykowanej (celowej) polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC) dla tego konkretnego zadania, jeżeli aktualne ubezpieczenie ogólne OC prowadzonej działalności gospodarczej posiadane przez Wykonawcę spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Projektowanych Postanowieniach Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby polisa OC obejmowała odpowiedzialność cywilną wykonawcy w zakresie realizacji umowy oraz zabezpieczała ewentualne szkody zamawiającego z tytułu nieprawidłowego wykonania kontraktu. Jeżeli ogólne ubezpieczenie wykonawcy będzie obejmowało odpowiedzialność z tytułu nieprawidłowego wykonania kontraktu, zamawiający uzna ją jako prawidłową.

Pytanie nr 53. Zwracam się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o minimum 14 dni.
Wskazujemy, że czas dodatkowy uznajemy za niezbędny z uwagi na przyjętą formułę wykonania zadania (zaprojektowanie i wykonanie), co w sposób znaczący ma wpływ na przyjęcie odpowiednich założeń i koncepcji dot. zaprojektowania co z kolei bezpośrednio przekłada się na sposób wykonania robót budowlanych a także na możliwość ich finansowania.
W ocenie Wykonawcy, obecny czas na złożenie ofert jest niewystarczający do przeprowadzenia pełnej kalkulacji kosztów realizacji inwestycji oraz przygotowania oferty odpowiadającej zakresowi zamówienia, mając również na względzie okres 11-13.11.2026r., w którym wiele przedsiębiorstw pracuje w ograniczonym składzie ze względu na przypadający ustawowo dzień wolny od pracy w dniu 11.11.2026 r. Dodatkowo przewidziana do wykonania inwestycja jest zadaniem złożonym, w szczególności jest to inwestycja na czynnym obiekcie stacji uzdatniania wody, przy obowiązku zapewnienia jej nieprzerwanego funkcjonowania, w związku z tym, w celu zapewnienia Wykonawcom możliwości przygotowania rzetelnych ofert przetargowych, z powodu obszernego zakresu zamówienia do wyceny oraz konieczności pozyskania ofert od dostawców, wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający przesuwa termin otwarcia ofert na dzień 26.11.2026

Pytanie nr 54. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dokonanie zmiany treści SWZ (Rozdział XXI) w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, tj. osoby przewidzianej do pełnienia funkcji projektanta branży elektrycznej zgodnie z poniższą propozycją:

aktualna treść warunku:

„b) minimum jedną osobą przewidzianą do pełnienia funkcji projektanta branży elektrycznej, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję projektanta przy opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych w branży elektrycznej, przy czym:

- [...]
- co najmniej jedna dokumentacja obejmowała zaprojektowanie instalacji fotowoltaicznej o mocy nie mniejszej niż 40 kWp współpracującej z magazynem energii elektrycznej o pojemności użytkowej nie mniejszej niż 50 kWh, wraz z układem przekształtnikowym, zabezpieczeniami, pomiarami oraz systemem monitoringu i zarządzania energią, oraz obejmowała współpracę instalacji fotowoltaicznej i magazynu energii z wewnętrzną instalacją elektroenergetyczną obiektu.”

wnosimy o nadanie wyżej wymienionemu warunkowi następującego, nowego brzmienia:

b) minimum jedną osobą przewidzianą do pełnienia funkcji projektanta branży elektrycznej, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję projektanta przy opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych w branży elektrycznej, przy czym:

- [...]
- co najmniej jedna dokumentacja obejmowała zaprojektowanie instalacji fotowoltaicznej o mocy nie mniejszej niż 20 kWp współpracującej z magazynem energii elektrycznej o pojemności użytkowej nie mniejszej niż 25 kWh, wraz z układem przekształtnikowym, zabezpieczeniami, pomiarami oraz systemem monitoringu i zarządzania energią, oraz obejmowała współpracę instalacji fotowoltaicznej i magazynu energii z wewnętrzną instalacją elektroenergetyczną obiektu.”

Wnioskowana zmiana ma na celu przede wszystkim maksymalne zwiększenie konkurencyjności w niniejszym postępowaniu. Obecnie sformułowany wymóg w sposób znaczący ogranicza liczbę podmiotów zdolnych do złożenia ofert ze względu na bardzo wysokie i sztywne progi ilościowe. Należy również pamiętać, że tak duże magazyny energii są stosowane w sektorze komunalnym

stosunkowo od niedawna, co dodatkowo ogranicza liczbę ekspertów z tak wysokim doświadczeniem. Z punktu widzenia wiedzy inżynieryjnej oraz projektowej, stopień skomplikowania technologicznego instalacji o parametrach rzędu 20 kWp i 25 kWh jest w pełni tożsamy z instalacjami o krok większymi. Projektant realizujący układ o proponowanej, nieco niższej wielkości, musi rozwiązać dokładnie te same złożone zagadnienia techniczne. Obejmuje to dobór analogicznych układów przekształtnikowych, zaawansowanych systemów monitoringu, pomiarów i zarządzania energią, a także koordynację współpracy urządzeń z wewnętrzną siecią elektroenergetyczną obiektu. Doświadczenie zdobyte przy poprawnym zaprojektowaniu takiego systemu daje pełną, merytoryczną gwarancję, że specjalista posiada kwalifikacje niezbędne do bezbłędnego wykonania dokumentacji dla Zamawiającego, a sama moc instalacji czy pojemność magazynu są w tym przypadku jedynie parametrem ilościowym, a nie jakościowym.

Uelastycznienie powyższego warunku poprzez obniżenie wymaganych wartości liczbowych pozwoli na szerokie otwarcie rynku dla rzetelnych, doświadczonych wykonawców, którzy z powodzeniem projektowali systemy hybrydowe na obiektach infrastruktury komunalnej. Rozwiązanie to jest wyjątkowo korzystne dla Zamawiającego, ponieważ szersza konkurencja pozwala na uzyskanie lepszych warunków cenowych oraz technicznych, przy jednoczesnym zachowaniu gwarancji, że zadanie zrealizuje podmiot o wysokich, sprawdzonych kompetencjach w branży oczyszczalni ścieków.

Wykonawca wnosi i wywodzi jak w treści pytania oraz zwraca się z prośbą o dokonanie stosownej modyfikacji postanowień SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględnia wniosek oraz zmienia warunki dotyczące doświadczenia projektanta branży elektrycznej w rozdziale XXI SWZ, poprzez obniżenie wymaganej mocy referencyjnej instalacji fotowoltaicznej do 20 kWp oraz pojemności użytkowej współpracującego magazynu energii do 25 kWh, przy zachowaniu pozostałych wymagań dotyczących zakresu dokumentacji i współpracy układu z instalacją elektroenergetyczną obiektu.

Pytanie nr 55. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale XXI pkt 1 lit. d ppkt 1 lit. a i b SWZ, w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy.

Proponowane zmiany mają na celu umożliwienie udziału w postępowaniu szerszemu gronu wykonawców posiadających doświadczenie w realizacji podobnych inwestycji, przy jednoczesnym zachowaniu wymagań pozwalających na ocenę ich zdolności do należytego wykonania zamówienia.

1. Zmiana wymaganej wartości realizacji referencyjnej

Zwracamy się z prośbą o obniżenie wymaganej wartości jednej z wykazanych realizacji z 8 mln zł brutto do 6 mln zł brutto, poprzez nadanie warunkowi następującego brzmienia:
„co najmniej jedna z wykazanych realizacji dotyczyła oczyszczalni ścieków o przepustowości średniodobowej Qśr,d nie mniejszej niż 400 m³/d i miała wartość nie mniejszą niż 6 mln zł brutto;”
W naszej ocenie realizacja inwestycji o wartości co najmniej 6 mln zł brutto, dotyczącej oczyszczalni ścieków o wymaganej przepustowości, może stanowić odpowiednie potwierdzenie doświadczenia wykonawcy w prowadzeniu robót o porównywalnym charakterze technologicznym i organizacyjnym.
Należy przy tym zauważyć, że o stopniu skomplikowania inwestycji decyduje nie tylko jej wartość, lecz również zakres zastosowanych rozwiązań technologicznych, sposób organizacji robót oraz wymagania związane z uruchomieniem i prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni.
Proponowane obniżenie progu wartościowego, przy pozostawieniu pozostałych wymagań dotyczących doświadczenia, pozwoliłoby na udział w postępowaniu również wykonawcom, którzy realizowali inwestycje o niższej wartości, lecz o porównywalnym zakresie i stopniu skomplikowania technologicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wnioskowana zmiana została już wprowadzona zmianą SWZ nr 3 z dnia 5.11.2026 r. Wymagana wartość realizacji referencyjnej wynosi nie mniej niż 6 mln zł brutto. Pozostałe wymagania dotyczące tej realizacji pozostają zgodne z aktualną treścią SWZ.

Pytanie nr 56: Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu, aby jedna z wykazanych realizacji obejmowała obowiązkowo gospodarkę osadową, poprzez nadanie warunkowi następującego brzmienia:
„realizacja, o której mowa w pkt 1, obejmowała kompleksową budowę lub rozbudowę, obejmującą łącznie co najmniej: część mechanicznego oczyszczania ścieków, część biologicznego oczyszczania ścieków, dostawę i montaż podstawowych urządzeń technologicznych, wykonanie instalacji elektrycznych i AKPiA związanych z procesem technologicznym, przeprowadzenie rozruchu technologicznego zakończonego osiągnięciem wymaganego efektu oczyszczania ścieków;”
Uzasadniając powyższą prośbę, pragniemy zwrócić uwagę, że zakres realizowanych inwestycji w oczyszczalniach ścieków jest zróżnicowany i uzależniony między innymi od stanu istniejącej infrastruktury oraz przyjętych rozwiązań technologicznych.
W przypadku części inwestycji kompleksowa budowa lub rozbudowa oczyszczalni obejmuje wykonanie części mechanicznej i biologicznej, dostawę i montaż urządzeń technologicznych, instalacji elektrycznych i AKPiA oraz przeprowadzenie rozruchu technologicznego, natomiast istniejąca gospodarka osadowa pozostaje bez zmian.

Wykonawcy realizujący takie przedsięwzięcia zdobywają doświadczenie w zakresie zasadniczych procesów technologicznych oczyszczania ścieków, pomimo że gospodarka osadowa nie była objęta zakresem wykonywanych przez nich robót.
Mając świadomość znaczenia gospodarki osadowej dla prawidłowego funkcjonowania oczyszczalni, pragniemy podkreślić, że brak tego elementu w zakresie pojedynczej realizacji referencyjnej nie musi oznaczać braku zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia.
Proponowana zmiana dotyczyłaby wyłącznie sposobu wykazania doświadczenia wykonawcy i nie wpływałaby na zakres ani wymagania dotyczące realizacji przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 57. Prosimy o informację czy w przypadku stwierdzenia niewystarczającej mocy istniejącego transformatora SN/nN, koszty jego wymiany lub dostosowania będą stanowiły zakres podstawowy zamówienia, czy też zostaną zrealizowane przez OSD jako odrębne zadanie?

Odpowiedź:

Ewentualna wymiana lub dostosowanie istniejącego transformatora SN/nN oraz pozostałych urządzeń stacji należących do operatora systemu dystrybucyjnego nie są objęte zakresem niniejszego zamówienia. W przypadku stwierdzenia niewystarczających parametrów zasilania Wykonawca, na podstawie bilansu mocy projektowanej oczyszczalni, przygotuje dane techniczne niezbędne do wystąpienia przez Zamawiającego do OSD oraz zapewni wsparcie techniczne w uzgodnieniach dotyczących zapewnienia wymaganej mocy. Ewentualne prace w infrastrukturze OSD będą przedmiotem odrębnych ustaleń Zamawiającego z operatorem. Zakres zamówienia obejmuje natomiast zaprojektowanie i wykonanie docelowej linii zasilającej nN/eNN od złącza kablowo-pomiarowego przy stacji transformatorowej do rozdzielnicy głównej RG oczyszczalni, wraz z niezbędnymi powiązaniami po stronie odbiorczej, zgodnie z PFU, warunkami przyłączenia i ustalonymi granicami własności oraz eksploatacji. Linia ta została ujęta w pozycji 74 Wykazu Cen.

Pytanie nr 58. W związku z przewidzianą w postanowieniem § 15 ust. 1 projektu umowy możliwością ograniczenia zakresu rzeczowego zamówienia Wykonawca wnosi o określenie minimalnej wartości świadczenia, którego realizację Zamawiający gwarantuje. Obecne postanowienia nie określają minimalnego gwarantowanego zakresu zamówienia, co utrudnia prawidłową kalkulację kosztów stałych, mobilizacji, organizacji budowy i zobowiązań wobec podwykonawców. Mając na uwadze art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, Wykonawca wnosi o wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym ograniczenie zakresu nie może spowodować zmniejszenia wartości zamówienia o więcej niż 10% pierwotnego wynagrodzenia, chyba że Strony uzgodnią inaczej.

Odpowiedź:

Zamawiający odniósł się do tematu w odpowiedzi na pytanie nr 31

Pytanie nr 59. Zgodnie z postanowieniem § 10 ust. 4 projektu umowy faktury częściowe z tytułu wykonania robót budowlanych mogą być wystawiane nie częściej niż raz na kwartał. Uwzględniając znaczną wartość inwestycji, konieczność ponoszenia bieżących kosztów zakupu urządzeń technologicznych, materiałów budowlanych oraz regulowania zobowiązań wobec podwykonawców, Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia poprzez dopuszczenie comiesięcznego fakturowania robót faktycznie wykonanych i odebranych. Czy Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 60 Zamawiający przewidział, że łączna wartość faktur częściowych nie może przekroczyć 70% wynagrodzenia umownego. Oznacza to konieczność finansowania przez Wykonawcę pozostałych 30% wartości zamówienia aż do rozliczenia końcowego, pomimo możliwości wcześniejszego wykonania i przekazania do użytkowania zasadniczej części obiektów i instalacji technologicznych. Wykonawca wnosi o zwiększenie limitu płatności częściowych do 90% wartości wynagrodzenia umownego, z pozostawieniem 10% do rozliczenia po odbiorze końcowym. Obecnie przewidziany poziom płatności końcowej jest szczególnie niekorzystny w przypadku inwestycji obejmującej dostawę kosztownych urządzeń technologicznych, rozruch oczyszczalni oraz uzyskanie decyzji administracyjnych. W praktyce może powodować konieczność długotrwałego finansowania przez Wykonawcę znacznej części inwestycji, mimo wykonania zasadniczego zakresu robót. W ocenie Wykonawcy proponowana zmiana pozwoli zachować zabezpieczenie interesów Zamawiającego, ograniczając jednocześnie ryzyko utraty płynności finansowej Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 61 Zamawiający uzależnił wystawienie faktury za dokumentację projektową od uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę i ograniczył jej wartość do 5% wynagrodzenia całkowitego. Wykonawca wnosi o dopuszczenie etapowego rozliczania prac projektowych, w szczególności po zatwierdzeniu koncepcji technologicznej, przekazaniu projektu budowlanego i uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę. Ponadto Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że możliwe będzie rozliczenie pełnego wynagrodzenia przypisanego dokumentacji projektowej w formularzu rzeczowo-finansowym, bez stosowania dodatkowego ograniczenia do 5% wartości całej umowy, jeżeli rzeczywista wartość prac projektowych przekracza ten próg.

Odpowiedź

Zamawiający odniósł się do tematu w odpowiedzi na pytanie nr 40.

Pytanie nr 62. Zamawiający przewidział mechanizm waloryzacji uzależniony od zmiany cen produkcji budowlano-montażowej o minimum 3% w stosunku półrocznym. Postanowienie nie określa jednak jednoznacznie sposobu obliczania kwoty waloryzacji.

Wykonawca wnosi o wskazanie:

dokładnego wskaźnika GUS stanowiącego podstawę waloryzacji;

daty bazowej i zasad obliczania zmiany wskaźnika w kolejnych okresach;

czy waloryzacja obejmuje również urządzenia technologiczne, wyposażenie, automatykę, instalacje elektryczne oraz dokumentację projektową;

czy waloryzacji podlega wartość niezrealizowanej części zamówienia, czy również roboty wykonane w okresie objętym zmianą wskaźnika.

Wykonawca wnosi także o wprowadzenie jednoznacznego matematycznego wzoru waloryzacji, eliminującego konieczność każdorazowego odtwarzania szczegółowej kalkulacji cen materiałów i usług przyjętej na etapie składania oferty.

Odpowiedź

Zamawiający odniósł się do tematu w odpowiedzi na pytanie nr 30.

Pytanie nr 63. Zgodnie z projektem umowy zmiana wynagrodzenia wynikająca m.in. ze wzrostu minimalnego wynagrodzenia, składek na ubezpieczenia społeczne i wpłat do PPK uzależniona jest od wykazania wzrostu kosztów realizacji zamówienia o więcej niż 10%. Wykonawca wnosi o wykreślenie wskazanego progu i umożliwienie zmiany wynagrodzenia w zakresie rzeczywiście wykazanego wpływu zmian przepisów na koszty wykonania zamówienia. Przyjęcie progu 10% może prowadzić do sytuacji, w której istotne i niezależne od Wykonawcy podwyższenie kosztów pozostanie bez możliwości odpowiedniej rekompensaty.

Odpowiedź:

Zamawiający odniósł się do tematu w odpowiedzi na pytanie nr 30.

Pytanie nr 64. Zamawiający określił termin zakończenia realizacji zamówienia na 23 miesiące od podpisania umowy, jednak nie później niż do 10 grudnia 2028 r. Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku opóźnień niezależnych od Wykonawcy, w szczególności przedłużających się postępowań administracyjnych, uzgodnień, zatwierdzania dokumentacji przez Zamawiającego, opóźnień w przekazaniu obiektów do przebudowy lub konieczności zmiany decyzji środowiskowej, dopuszczalna będzie odpowiednia zmiana terminu realizacji, również poza datę 10 grudnia 2028 r. Wykonawca wnosi ponadto o wskazanie, w jaki sposób Zamawiający zamierza zabezpieczyć realizację umowy w przypadku kolizji terminu wynikającego z dofinansowania z obiektywną koniecznością wydłużenia realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakreślony termin 10.12.2028 r. jest terminem granicznym. Ewentualne przesunięcie tego terminu uzależnione jest od zgody jednostki współfinansującej. Wykonawca kalkulując

oferte oraz planując wykonanie robót zobowiązany jest uwzględnić konieczność zakończenia umowy do 10.12.2028 r.

Pytanie nr 65. Zgodnie z postanowieniem § 14 ust. 1 lit. b projektu umowy Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy, jeżeli Wykonawca nie rozpocznie realizacji przedmiotu umowy w okresie 14 dni od jej podpisania. Jednocześnie § 2 ust. 1 przewiduje przekazanie terenu budowy dopiero po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę oraz zaakceptowaniu projektu wykonawczo-montażowego. Wykonawca wnosi o jednoznaczne potwierdzenie, że termin 14 dni dotyczy rozpoczęcia czynności projektowych lub przygotowawczych, a nie rozpoczęcia robót budowlanych. W konsekwencji powyższego Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o odpowiednią zmianę zapisu § 14 ust. 1 lit. b projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że rozpoczęcie realizacji umowy rozumiane jest jako rozpoczęcie prac projektowych , bądź czynności przedprojektowych związanych z pozyskaniem warunków, map, opinii, przygotowaniem koncepcji bądź jej uzgodnieniem. Realizacja robót budowlanych jest kolejnym – następczym etapem wykonania umowy.

Pytanie nr 66. Zamawiający przewidział możliwość wystawienia faktury końcowej po bezusterkowym odbiorze wszystkich robót budowlanych. Wykonawca wnosi o zmianę wskazanego postanowienia poprzez dopuszczenie odbioru końcowego w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, które nie uniemożliwiają użytkowania oczyszczalni zgodnie z przeznaczeniem i nie wpływają na osiągnięcie wymaganych parametrów technologicznych. Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego z prośbą, aby takie wady były ujmowane w protokole odbioru wraz z terminem ich usunięcia, bez blokowania odbioru końcowego oraz płatności za prawidłowo wykonane roboty.

Odpowiedź:

Zamawiający odniósł się do tematu w odpowiedzi na pytanie nr 37

Pytanie nr 67. W związku z § 3 ust. 15 projektu umowy przewidziano przekazanie dokumentacji powykonawczej i dokumentów odbiorowych co najmniej 14 dni przed planowanym odbiorem końcowym, podczas gdy § 9 ust. 5 wskazuje termin co najmniej 3 dni przed odbiorem. W świetle powyższego Wykonawca wnosi o ujednolicenie wskazanych postanowień i potwierdzenie, który termin będzie wiążący.

Odpowiedź:

Zamawiający odniósł się do tematu w odpowiedzi na pytanie nr 35.

Pytanie nr 68. Zamawiający przewidział w § 13 ust. 1 lit. b wzoru umowy karę umowną za zwłokę w oddaniu przedmiotu odbioru w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wnosi o zmniejszenie wskazanej stawki do 0,05% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki. Ponadto w przypadku

zwłoki dotyczącej wydzielonego elementu zamówienia wnosimy o naliczanie kary od wartości tego elementu, jeżeli pozostała część inwestycji została wykonana prawidłowo. Wykonawca wskazuje, iż proponowana zmiana pozwoli zachować funkcję dyscyplinującą kary umownej, a jednocześnie zapewni większą proporcjonalność odpowiedzialności do zakresu naruszenia.

Odpowiedź:

Zamawiajacy nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 69 Zamawiający przewidział w § 13 ust. 1 lit. c wzoru umowy karę w wysokości 0,1% całkowitego wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad lub usterek. Wykonawca wnosi o obniżenie tej stawki do 0,05% dziennie, a także o zmianę podstawy jej naliczania na wartość elementu, urządzenia lub zakresu robót, którego dotyczy wada. Naliczanie kary od całego wynagrodzenia za budowę oczyszczalni, również w razie opóźnienia w usunięciu usterki pojedynczego urządzenia, może prowadzić do nieproporcjonalnego obciążenia Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Jednocześnie informuję że umowa przewiduje mechanizm ustalania terminów niezbędnych na usunięcie usterek, wad bądź awarii.

Pytanie nr 70. Wykonawca wnosi o zmniejszenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych wskazanej w § 13 ust. 6 wzoru umowy z 30% do 20% wynagrodzenia netto określonego w umowie. Obecnie przewidziany limit należy uznać za nadmierny w stosunku do charakteru zamówienia i podstawowego celu instytucji kar umownych, którym jest zabezpieczenie prawidłowej realizacji zobowiązania. W szczególności należy zauważyć, że kara przewidziana za odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy wynosi 20% wynagrodzenia brutto, podczas gdy suma innych kar może osiągnąć 30% tego wynagrodzenia. W ocenie Wykonawcy przyjęcie łącznego limitu 20% zapewni Zamawiającemu odpowiedni poziom ochrony interesów, a jednocześnie ograniczy ryzyko nieproporcjonalnej kumulacji sankcji. Wykonawca wskazuje, że umowa przewiduje również możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, co dodatkowo zwiększa zakres potencjalnej odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 71. Wykonawca wnosi o zmianę następujących stawek kar umownych wskazanych w § 13 ust. 1 lit. e–f wzoru umowy:

za nieterminową zapłatę podwykonawcy – z 0,5% do 0,05% wartości zaległego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki;

za brak wymaganej waloryzacji umowy o podwykonawstwo – z 10% wartości całej umowy o podwykonawstwo do wysokości proporcjonalnej do rzeczywistej wartości niewykonanej waloryzacji, z odpowiednim limitem.

W ocenie Wykonawcy obecne podstawy naliczania kar mogą powodować ich niewspółmierność do charakteru i wartości konkretnego naruszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 72. W związku z postanowieniem § 13 ust. 2–3 wzoru umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia przewidującego automatyczne potrącanie kar umownych z faktur bez zgody Wykonawcy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego aby przed dokonaniem potrącenia Zamawiający przekazał Wykonawcy pisemne uzasadnienie naliczenia kary, wskazanie jej podstawy i sposobu wyliczenia oraz umożliwił Wykonawcy przedstawienie stanowiska w terminie 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Informacja o okolicznościach skutkujących naliczeniem kar umownych będzie zawarta w protokole odbioru końcowego, do zapisów którego wykonawca ma prawo się odnieść.

Pytanie nr 73. Zamawiający przewidział opracowanie przez Wykonawcę ekspertyzy technicznej istniejących budynków oczyszczalni oraz dopuścił możliwość zaprojektowania i wybudowania nowych obiektów w miejsce dotychczasowych w przypadku negatywnej oceny ich stanu technicznego. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy w przypadku wykazania przez ekspertyzę, że obiekt nie nadaje się do przewidzianej modernizacji, koszt budowy nowego obiektu oraz dodatkowy czas niezbędny do jego zaprojektowania i wykonania będą stanowiły podstawę odpowiedniej zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji. Jednocześnie prosimy o udostępnienie posiadanych ekspertyz, przeglądów budowlanych, dokumentacji konstrukcyjnej oraz informacji o dotychczasowych naprawach istniejących obiektów.

Odpowiedź:

Zakres prac przedprojektowych określa część II pkt 3.2 PFU. Jeżeli w toku tych prac Wykonawca wykaże niewykonalność przewidzianej przebudowy istniejącego obiektu, powinien przedstawić Zamawiającemu uzasadnienie techniczne oraz proponowane rozwiązanie zamienne do rozpatrzenia zgodnie z częścią III pkt 1.15.1 PFU. Sama negatywna ocena stanu obiektu nie oznacza automatycznej zgody na budowę nowego obiektu ani zmiany wynagrodzenia lub terminu. Kwestie te wymagają odrębnej oceny i uzgodnienia zgodnie z umową. Dokumentację archiwalną udostępniono przy odpowiedzi na pytanie nr 5 w „Odpowiedzi na zapytanie nr 3” z 5.11.2026 r.

Pytanie nr 74. Zamawiający potwierdził posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia o przepustowości średniodobowej 800 m^3/d, natomiast w późniejszych wyjaśnieniach wskazał przepustowość projektową oczyszczalni wynoszącą 600 m^3/d. Wykonawca wnosi o jednoznaczne potwierdzenie, że posiadana decyzja środowiskowa umożliwia realizację wszystkich obiektów i instalacji przewidzianych w aktualnym zakresie zamówienia. W przypadku konieczności zmiany decyzji lub uzyskania

nowej decyzji prosimy o wskazanie, czy związane z tym dodatkowe koszty oraz wydłużenie postępowania administracyjnego będą uprawniały Wykonawcę do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 1 w „Odpowiedzi na zapytanie nr 2" z 29.10.2026 r. oraz na pytanie nr 17 w „Odpowiedzi na zapytanie nr 3" z 5.11.2026 r. Udostępnienie posiadanej decyzji nie stanowi potwierdzenia, że obejmuje ona wszystkie rozwiązania przewidziane w aktualnym PFU. Jeżeli konieczna będzie jej zmiana lub uzyskanie nowej decyzji, przeprowadzenie odpowiedniej procedury w imieniu Zamawiającego, wraz z przygotowaniem wniosku i niezbędnych załączników, należy do zakresu zamówienia. Wykonawca powinien uwzględnić te czynności w cenie oferty i harmonogramie realizacji. Sama konieczność przeprowadzenia tej procedury nie stanowi podstawy do zwiększenia wynagrodzenia ani przedłużenia terminu realizacji; ewentualne inne przesłanki zmiany podlegają ocenie zgodnie z umową.

Pytanie nr 75. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ocena osiągnięcia wymaganego efektu technologicznego będzie dokonywana przy zapewnieniu dopływu ścieków o parametrach mieszczących się w przyjętych założeniach projektowych. Prosimy o wskazanie procedury odbiorowej na wypadek, gdy rzeczywista ilość ścieków lub ich skład będą istotnie odbiegały od założeń PFU, w tym uniemożliwią uzyskanie wymaganego obciążenia biologicznego w okresie co najmniej 30 dni stabilnej pracy oczyszczalni. Czy Zamawiający potwierdza, że okoliczności wynikające z braku odpowiedniego dopływu lub przekroczenia projektowych parametrów ścieków, niezależne od Wykonawcy, nie będą stanowiły podstawy do naliczania kar za zwłokę w zakończeniu rozruchu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania dotyczące rozruchu i potwierdzenia efektu technologicznego określone w części IV pkt 1.24 PFU. Do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie projektu rozruchu oraz takie zaplanowanie i prowadzenie procesu, aby wykorzystać możliwości układu technologicznego przewidzianego w PFU, z uwzględnieniem rzeczywistej ilości i jakości dopływających ścieków.

Wykonawca powinien dostosować liczbę pracujących reaktorów, ich obciążenie i cykle pracy oraz wykorzystanie zbiornika retencyjno-uśredniającego do warunków rozruchu. Dopływ niższy od docelowej przepustowości całej oczyszczalni nie stanowi sam w sobie podstawy do odstąpienia od wykazania wymaganego efektu technologicznego i co najmniej 30 kolejnych dni stabilnej pracy. Osiągnięcie wymagań należy udokumentować pomiarami, wynikami badań i dokumentacją rozruchową zgodnie z PFU.

Jednocześnie nadmieniamy, że opóźnienie w realizacji umowy z przyczyn za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, nie stanowi podstawy do naliczenia kary umownej.

Pytanie nr 76 Zamawiający dopuścił etapowe przekazywanie obiektów i wydzielonych układów technologicznych do eksploatacji oraz określił podział kosztów mediów i materiałów eksploatacyjnych. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie sposobu rozliczania sytuacji, w której eksploatowany przez

Zamawiającego układ jest jednocześnie objęty dodatkowymi próbami lub regulacjami prowadzonymi przez Wykonawcę. Prosimy o wskazanie sposobu ustalania części zużycia energii elektrycznej i materiałów przypisanej do normalnej pracy układu oraz części związanej z dodatkowymi czynnościami rozruchowymi. Wnosimy również o potwierdzenie, że odpowiedzialność za bieżące prowadzenie procesu technologicznego w układzie protokolarnie przejętym do eksploatacji przechodzi na Zamawiającego/Eksploatatora, przy zachowaniu odpowiedzialności Wykonawcy za wady objęte umową.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zasady określone w odpowiedzi na pytanie nr 3 w „Odpowiedzi na zapytanie nr 2" z 29.10.2026 r. Po protokolarnym przekazaniu układu do eksploatacji koszty jego bieżącej pracy ponosi Zamawiający/Eksploatator, natomiast Wykonawca ponosi koszty dodatkowego zużycia mediów i materiałów wynikającego z prowadzonych przez niego prób, regulacji i czynności rozruchowych.

Wykonawca przed rozpoczęciem tych czynności przedstawi do uzgodnienia sposób wyodrębnienia dodatkowego zużycia, oparty na odczytach pomiarowych, ewidencji zużycia materiałów oraz rejestracji czasu i warunków prowadzenia prób. Jeżeli bezpośrednie wydzielenie zużycia nie jest możliwe, należy uzgodnić udokumentowany sposób jego obliczenia. Podstawę rozliczenia powinien stanowić protokół potwierdzony przez przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego/Eksploatatora.

Od daty przejęcia układu Zamawiający/Eksploatator odpowiada za jego bieżącą obsługę zgodnie z przekazaną dokumentacją i instrukcjami. Wykonawca zachowuje odpowiedzialność za prowadzone przez siebie próby, regulacje i czynności rozruchowe, usunięcie wad oraz wykazanie spełnienia wymagań PFU. Sposób współpracy i podział czynności podczas prób należy określić w projekcie rozruchu i protokole przekazania układu.

Pytanie nr 77. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego okres gwarancji na wyposażenie i urządzenia wynosi co najmniej 36 miesięcy, z uwzględnieniem dłuższych okresów wynikających z gwarancji producentów lub PFU. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zasad rozpoczęcia biegu gwarancji dla urządzeń i obiektów przekazanych do eksploatacji przed odbiorem końcowym całego zamówienia. Czy Zamawiający dopuszcza rozpoczęcie biegu gwarancji takich urządzeń od dnia ich protokolarnego przekazania do eksploatacji, a nie dopiero od dnia odbioru ostatecznego całej inwestycji? Jednocześnie wnosimy o ujednolicenie zapisów SWZ dotyczących kryterium gwarancji z nowym brzmieniem § 11 ust. 2–3 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Rozpoczęcie biegi okresu gwarancji dla całego obiektu oraz wszystkich zamontowanych maszyn i urządzeń oraz dostarczonego wyposażenia określa § 11ust. 3 umowy.

Pytanie nr 78. W związku ze zmianami wprowadzonymi odpowiedzią nr 2, w szczególności dotyczącymi parametrów projektowych oczyszczalni, ilości urządzeń, gwarancji oraz zasad ponoszenia kosztów eksploatacji, Wykonawca wnosi o udostępnienie jednolitych, aktualnych wersji SWZ, PFU, wzoru umowy i właściwych załączników. Prosimy również o wskazanie hierarchii dokumentów obowiązującej w przypadku

dalszych rozbieżności oraz o usunięcie niespójnych odesłań w projekcie umowy, w szczególności w § 10 ust. 14 i § 14 ust. 1 lit. c.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał korekty wzoru umowy. Jednocześnie informuje, że zasady pierwszeństwa dokumentów w przypadku rozbieżności między ich postanowieniami, przyjmują następującą kolejność:

1. Opublikowane wyjaśnienia i zmiany SWZ oraz jej załączników — w zakresie, którego dotyczą, z uwzględnieniem późniejszych zmian.
2. Umowa.
3. PFU (dokumentacja techniczna)
4. SWZ
5. Oferta Wykonawcy wraz z załącznikami, w tym zał. nr 8 „Wykaz kluczowych Podzespołów"
6. Formularz rzeczowo-finansowy (wykaz cen)
7. Harmonogram Rzeczowo-Finansowy

Wyraźne wyłączenia lub ograniczenia zakresu zamówienia określone w SWZ oraz opublikowanych zmianach i wyjaśnieniach pozostają obowiązujące również wtedy, gdy PFU opisuje szerszy zakres.

Dokumenty należy odczytywać łącznie jako wzajemnie się uzupełniające. Powyższe pierwszeństwo stosuje się w przypadku rozbieżności, których nie można usunąć przez ich łączną interpretację.

Pytanie nr 79 Prosimy o potwierdzenie, czy zakres zamówienia obejmuje dostawę, a tam, gdzie jest to wymagane, również montaż całego wyposażenia wymienionego w pkt 1.14 PFU, w tym:

Wyposażenia BHP i ppoż. – środków ochrony indywidualnej i zbiorowej, wyposażenia elektroizolacyjnego stacji kontenerowej, sprzętu gaśniczego, oznakowania oraz instrukcji.

Wyposażenia pomieszczeń – mebli budynku socjalno-technicznego i dyżurki, w tym szaf na dokumenty poufne; wyposażenia pokoju prób w testy kuwetowe ChZT, $P\text{-}PO_4$, $N\text{-}NH_4$ i $N\text{-}NO_3$, termostat z blokiem grzejnym, fotometr, lodówkę, miernik przenośny, naczynia i akcesoria do poboru prób, stanowisko do kalibracji sond, przetwornik, mieszadło magnetyczne, statyw oraz wzorce kalibracyjne.

Wyposażenia do użytkowania obiektu – kontenerów KP-7 (4 szt.) i KP-10 (4 szt.), koparko-ładowarki (1 szt.) z osprzętem i czterema łyżkami, kosy żyłkowej spalinowej (1 szt.), kosiarki spalinowej samojezdnej (1 szt.), myjki ciśnieniowej (1 szt.) oraz wózka paletowego (1 szt.).

Jeżeli wszystkie lub część powyższych pozycji należy ująć w ofercie, prosimy o przekazanie kompletnego zestawienia wyposażenia z dokładną ilością każdej pozycji oraz wymaganymi parametrami technicznymi. Prosimy w szczególności o doprecyzowanie liczby i rodzaju mebli, środków BHP i ppoż., testów i odczynników, pojemności naczyń laboratoryjnych oraz szczegółowego osprzętu maszyn. Prosimy także o wskazanie ewentualnych pozycji wyłączonych z zakresu Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ wyposażenie wymienione w części III pkt 1.14.3 PFU jest wyłączone z zakresu zamówienia.

Zakres zamówienia obejmuje wyposażenie BHP i ppoż. określone w pkt 1.14.1 oraz wyposażenie pomieszczeń, w tym pokoju prób, określone w pkt 1.14.2 PFU, ujęte odpowiednio w pozycjach 92 i 93 Wykazu Cen. Ilości i parametry wskazane w tych punktach pozostają obowiązujące. Podstawowe umeblowanie budynku socjalno-technicznego przedstawiono również na rys. 07.

Pytanie nr 80. Dotyczy: PFU cz. I pkt 2.4.5, cz. II pkt 2.3 (bilans ścieków), cz. III pkt 1.3.1 (stacja zlewna), odpowiedzi na pytanie nr 22 (zestaw odpowiedzi nr 2) oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 26.10.2021 r., znak RRG.6220.3.2021.DP.
Dokumentacja postępowania zawiera rozbieżne informacje o rodzaju i składzie ścieków dowożonych. Ich charakterystyka ma bezpośredni wpływ na dobór układu technologicznego, objętości reaktorów SBR, zapotrzebowanie tlenu, wydajność gospodarki osadowej oraz możliwość zagwarantowania wymaganego efektu oczyszczania.
1. PFU cz. II pkt 2.3 przyjmuje w bilansie wyłącznie ścieki bytowe ze szczelnych zbiorników bezodpływowych spoza aglomeracji (40 m^3/d, 800 RLM). Jednocześnie PFU cz. III pkt 1.3.1 wymaga, aby stacja zlewna identyfikowała ścieki bytowe i przemysłowe, a PFU cz. I pkt 2.4.5 wskazuje, że na terenie aglomeracji powstaje 30 m^3/d ścieków przemysłowych z zakładów spożywczych gromadzonych w zbiornikach bezodpływowych.
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przewiduje tace najazdowe „dla ścieków i osadów dowożonych" oraz przyjmowanie i odwadnianie osadu dowożonego z innych oczyszczalni. Bilans osadów w PFU cz. II pkt 2.3 ani dobór prasy odwadniającej nie uwzględniają tego strumienia.
3. Dokumentacja nie zawiera żadnych wyników badań jakości ścieków dowożonych.
W związku z powyższym Wykonawca prosi o:
a) wskazanie, jakie rodzaje ścieków dowożonych będą przyjmowane przez oczyszczalnię po rozbudowie (ścieki bytowe ze zbiorników bezodpływowych, osady lub ścieki z przydomowych oczyszczalni ścieków, ścieki przemysłowe, osady z innych oczyszczalni), wraz z ilością średnią i maksymalną na dobę dla każdego z nich;
b) udostępnienie posiadanych wyników badań jakości ścieków dowożonych (BZT_5, ChZT, zawiesina ogólna, azot ogólny, azot amonowy, fosfor ogólny) oraz danych o liczbie i objętości zrzutów w ostatnich latach;
c) potwierdzenie czy oczyszczalnia ma przyjmować osady dowożone z innych oczyszczalni, o których mowa w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a jeżeli tak – podanie ich ilości (m^3/d), zawartości suchej masy i stopnia stabilizacji;
d) w przypadku braku danych, o których mowa w pkt a)–c), potwierdzenie, że:
podstawę projektowania stanowią wyłącznie parametry wskazane w odpowiedzi na pytanie nr 22 oraz bilans z PFU cz. II pkt 2.3, tj. ścieki bytowe ze zbiorników bezodpływowych w ilości 40 m^3/d (max 50 m^3/d) o ładunku odpowiadającym 800 RLM, bez przyjmowania osadów z innych oczyszczalni i dowożonych ścieków przemysłowych;

przyjmowanie do oczyszczalni ścieków lub osadów wykraczających rodzajem, ilością lub ładunkiem poza te parametry nie będzie obciążało Wykonawcy odpowiedzialnością za nieosiągnięcie wymaganego efektu oczyszczania ani obowiązkiem dostosowania układu w ramach wynagrodzenia ryczałtowego.

Odpowiedź:

Podstawę opracowania koncepcji projektowej stanowią parametry oczyszczalni oraz założenia bilansowe określone w PFU, z uwzględnieniem opublikowanych wyjaśnień. Zgodnie z częścią II pkt 2.1 oraz częścią III pkt 1.15 PFU Wykonawca zweryfikuje dane ilościowe i jakościowe ścieków, wykona niezbędne badania i obliczenia oraz przedstawi bilans do zatwierdzenia Zamawiającemu w ramach koncepcji projektowej.

Koncepcja powinna określać również warunki przyjmowania ścieków dowożonych, w szczególności dopuszczalne rodzaje, ilości i ładunki zanieczyszczeń, z uwzględnieniem możliwości technologicznych oczyszczalni i pozostałych strumieni dopływu. Warunki te należy uwzględnić w zasadach eksploatacji stacji zlewnej. Ścieki niespełniające ustalonych warunków nie będą przyjmowane. W przypadku stwierdzenia istotnych rozbieżności względem założeń PFU Wykonawca przedstawi ich ocenę oraz proponowany sposób postępowania do uzgodnienia z Zamawiającym.

Zamawiający nie dysponuje odrębnymi wynikami badań jakości ścieków dowożonych. Informacje historyczne dotyczące ścieków surowych zawarto w części II pkt 2.2 PFU.

Udostępniona decyzja środowiskowa nie rozszerza zakresu zamówienia o strumienie ścieków lub osadów nieuwzględnione w aktualnym PFU. W tym zakresie Zamawiający podtrzymuje wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 1 w „Odpowiedzi na zapytanie nr 2" oraz na pytanie nr 17 w „Odpowiedzi na zapytanie nr 3".

Pytanie nr 81. ładunek azotu w ściekach surowych

Dotyczy: PFU cz. II pkt 2.2 (zestawienie wyników badań ścieków surowych z lat 2016–2025), cz. II pkt 2.3 (charakterystyka ścieków dopływających i obliczenia technologiczne), odpowiedzi na pytania nr 12 i nr 22 (zestaw odpowiedzi nr 2) oraz pozwolenia wodnoprawnego nr 97/D/ZUZ/2026.

Przyjęta w PFU charakterystyka ścieków dopływających nie odpowiada wynikom badań ścieków surowych zamieszczonym w tym samym dokumencie w zakresie stosunku ładunku azotu do ładunku związków organicznych.

1. Według PFU cz. II pkt 2.3 ładunki projektowe wynoszą: BZT_5 351,0 kg/d (585 mg/l) oraz azot ogólny 64,2 kg/d (107 mg/l). Stosunek Nog/BZT_5 wynosi więc ok. 0,18.

2.Według zestawienia wyników badań w PFU cz. II pkt 2.2 średnie stężenia w ściekach surowych wynoszą BZT_5 514 mg/l i Nog 116 mg/l. Stosunek Nog/BZT_5 wynosi więc ok. 0,23, a w części prób przekracza 0,3 (stężenie Nog dochodzi do 167 mg/l).

3.Przy projektowym ładunku BZT_5 i stosunku Nog/BZT_5 wynikającym z badań ładunek azotu wynosiłby ok. 79 kg/d, tj. o ok. 23% więcej niż przyjęto w PFU. Ma to bezpośredni wpływ na zapotrzebowanie tlenu do nitryfikacji, dobór dmuchaw, czas faz w cyklu SBR, przebieg denitryfikacji oraz zasadowość ścieków.

4.Pozwolenie wodnoprawne nie określa dopuszczalnych wartości azotu i fosforu w ściekach oczyszczonych. PFU cz. II pkt 2.3.1 przewiduje w reaktorach SBR procesy nitryfikacji, denitryfikacji i biologicznej defosfatacji. W odpowiedzi na pytanie nr 12 Zamawiający wyjaśnił, że pomiary on-line $N\text{-}NH_4$, $N\text{-}NO_3$ i $P\text{-}PO_4$ na odpływie „mają charakter technologiczny i nie zastępują badań ścieków wymaganych pozwoleniem wodnoprawnym" oraz służą bieżącej ocenie pracy układu i optymalizacji parametrów eksploatacyjnych.

5.W zestawieniu wyników badań pozycje nr 19 (26–27.11.2018) i nr 23 (25–26.11.2019) mają identyczne wartości wszystkich wskaźników (958 / 314 / 205 / 151 / 7,7), co może wskazywać na omyłkę przy przenoszeniu danych.

6.Zestawienie wyników badań nie zawiera jednostek, informacji o rodzaju prób (np. próby średniodobowe proporcjonalne do przepływu) ani natężenia przepływu w dniach poboru. Na jego podstawie nie można więc wyznaczyć rzeczywistych ładunków zanieczyszczeń dopływających do oczyszczalni.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o:

a) potwierdzenie, że podstawę projektowania i oceny ofert stanowi ładunek azotu ogólnego 64,2 kg/d (107 mg/l), wskazany w PFU cz. II pkt 2.3, albo wskazanie skorygowanej wartości, którą wszyscy Wykonawcy mają przyjąć do kalkulacji;

b) potwierdzenie, że wymagany efekt oczyszczania, którego osiągnięcie Wykonawca ma wykazać w ramach rozruchu technologicznego i odbioru, obejmuje wyłącznie wskaźniki określone w obowiązującym pozwoleniu wodnoprawnym (BZT_5, ChZT, zawiesina ogólna), a procesy nitryfikacji, denitryfikacji i biologicznej defosfatacji stanowią wymagane funkcje technologiczne układu, a nie gwarantowane wartości stężeń azotu i fosforu w ściekach oczyszczonych;

c) potwierdzenie, że jeżeli rzeczywisty ładunek azotu w ściekach dopływających przekroczy wartość przyjętą jako podstawa projektowania, okoliczność ta nie będzie obciążała Wykonawcy odpowiedzialnością za nieosiągnięcie wymaganych parametrów pracy układu ani obowiązkiem jego rozbudowy w ramach wynagrodzenia ryczałtowego;

d) weryfikację pozycji nr 19 i nr 23 zestawienia wyników badań oraz, w razie stwierdzenia omyłki, podanie prawidłowych wartości;

e) uzupełnienie zestawienia wyników badań ścieków surowych o jednostki, rodzaj i sposób poboru prób oraz dobowe ilości ścieków w dniach poboru, a jeżeli Zamawiający nie dysponuje tymi danymi – potwierdzenie, że zestawienie ma charakter wyłącznie informacyjny, a podstawę projektowania i rozliczenia wymaganego efektu stanowią parametry projektowe wskazane w PFU cz. II pkt 2.3 i w odpowiedzi na pytanie nr 22.

Odpowiedź:

Podstawę wymiarowania oczyszczalni stanowią dane wskazane w części II pkt 2.3 PFU, przyjęte na podstawie załącznika do uchwały aglomeracyjnej, w tym projektowy ładunek azotu ogólnego 64,2 kg/d. Zestawienie historycznych wyników badań w części II pkt 2.2 PFU nie zastępuje tych założeń. Wskazane powtórzenie wyników w pozycjach 19 i 23 tabeli historycznej nie stanowi podstawy do zmiany parametrów przyjętych do wymiarowania.

Zgodnie z częścią II pkt 2.1 i częścią III pkt 1.15 PFU Wykonawca zweryfikuje dane ilościowe i jakościowe ścieków oraz przedstawi w ramach koncepcji projektowej bilans i własne obliczenia technologiczne do zatwierdzenia Zamawiającemu. Obliczenia powinny uwzględniać wymagane procesy nitryfikacji, denitryfikacji i biologicznego usuwania fosforu oraz wynikające z nich wymagania dotyczące wyposażenia i sterowania.
Wymagania dotyczące jakości ścieków odprowadzanych do odbiornika wynikają z pozwolenia wodnoprawnego właściwego dla realizowanego przedsięwzięcia. Brak liczbowych limitów azotu i fosforu w obecnym pozwoleniu nie znosi obowiązku wykonania i wykazania prawidłowego działania procesów wymaganych w PFU. Podtrzymuje się wyjaśnienia dotyczące funkcji pomiarów technologicznych zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 12 w „Odpowiedzi na zapytanie nr 2" z 29.10.2026 r.

Pytanie nr 82 odpowiedzialność za prowadzenie procesu i parametry ścieków oczyszczonych w okresie realizacji
Dotyczy: SWZ rozdz. V.I pkt 3, wzoru umowy §1 ust. 5 i §3 (odpowiedzialność za opłaty, kary i grzywny z zakresu ochrony środowiska), PFU cz. II pkt 3.8 i cz. IV (rozruch technologiczny), odpowiedzi na pytania nr 3 i nr 4 (zestaw odpowiedzi nr 2), decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (warunek III.1).
Zgodnie z PFU cz. II pkt 3.8 bieżącą eksploatację oczyszczalni w okresie realizacji zapewnia Użytkownik. Jednocześnie wzór umowy (§3) obciąża Wykonawcę odpowiedzialnością za opłaty, kary i grzywny przewidziane w przepisach o ochronie środowiska, bez wskazania, że dotyczy to wyłącznie zdarzeń wynikających z działań Wykonawcy.
W związku z powyższym Wykonawca prosi o potwierdzenie, że:
a) w okresie realizacji, do czasu przekazania do eksploatacji danego układu technologicznego, prowadzenie procesu oczyszczania w istniejących obiektach oraz odpowiedzialność za dotrzymanie warunków pozwolenia wodnoprawnego pozostają po stronie Zamawiającego/Użytkownika;
b) Wykonawca odpowiada za przekroczenie warunków pozwolenia wodnoprawnego oraz za wynikające z tego opłaty, kary i grzywny wyłącznie wtedy, gdy przekroczenie jest skutkiem prowadzonych przez niego robót, niewłaściwego działania wykonanych przez niego układów tymczasowych lub odstępstwa od uzgodnionej kolejności i czasu wyłączeń;
c) w okresie rozruchu technologicznego nowego układu, w szczególności w fazie wpracowania osadu czynnego w reaktorach SBR, przekroczenia parametrów ścieków oczyszczonych nie stanowią podstawy do obciążenia Wykonawcy opłatami, karami lub grzywnami, o których mowa w §3 umowy, a wymóg osiągnięcia efektu technologicznego weryfikowany jest w okresie 30 dni stabilnej pracy zgodnie z PFU cz. IV.
Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje podział obowiązków określony w części II pkt 3.8 PFU oraz w odpowiedziach na pytania nr 3 i 4 w „Odpowiedzi na zapytanie nr 2" z 29.10.2026 r. Bieżącą eksploatację istniejącej oczyszczalni zapewnia Zamawiający/Użytkownik. Wykonawca odpowiada za organizację robót, działanie układów

tymczasowych oraz prowadzenie prób i rozruchu w sposób zapewniający ciągłość odbioru i oczyszczania ścieków.

Sposób przełączania układów oraz uruchamiania reaktorów SBR, w tym wpracowania osadu czynnego, należy określić w dokumentacji projektowej i projekcie rozruchu, z uwzględnieniem współpracy z Eksploatatorem i wymagań pozwolenia wodnoprawnego. Wymóg wykazania co najmniej 30 kolejnych dni stabilnej pracy stanowi warunek potwierdzenia efektu rozruchu, a nie dopuszczenie przekraczania parametrów ścieków odprowadzanych do odbiornika w poprzedzającym okresie.

Pytanie nr 83 zakres decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Dotyczy: decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 26.10.2021 r., znak RRG.6220.3.2021.DP, PFU cz. I pkt 1.7 i 2.1.2, cz. III pkt 1.15.3, odpowiedzi na pytanie nr 1 (zestaw odpowiedzi nr 2) oraz wzoru umowy §2 ust. 4.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach opisuje przedsięwzięcie w technologii grawitacyjnej mikrofiltracji membranowej, w dwóch ciągach technologicznych, realizowane na działkach nr 286/2, 289/2, 290/2, 1207/1 i 1208/1. PFU przewiduje technologię SBR w trzech reaktorach oraz wskazuje jako teren oczyszczalni również działki nr 281, 282, 283/1, 284/1, 286/1 i 289/1. Teren inwestycji leży w obszarze Natura 2000 Dolina Kostrzynia PLB140009. W odpowiedzi na pytanie nr 1 Zamawiający wskazał, że uzyskanie nowej decyzji, jeżeli obecna nie odpowiada zakresowi przedsięwzięcia, należy do Wykonawcy. Jednocześnie §2 ust.

4 lit. a wzoru umowy przewiduje przesunięcie terminu wyłącznie w związku z działaniem organów administracji architektoniczno-budowlanej.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o:

a) potwierdzenie, czy w ocenie Zamawiającego obowiązująca decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje przedsięwzięcie w technologii SBR oraz wszystkie działki, na których mają powstać nowe obiekty;

b) potwierdzenie, że czas trwania postępowań administracyjnych prowadzonych przez organy inne niż organy administracji architektoniczno-budowlanej – w szczególności w sprawie zmiany lub wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia wodnoprawnego oraz warunków przyłączenia i ewentualnego dostosowania lub wymiany transformatora przez operatora systemu dystrybucyjnego (PFU cz. V pkt 3.9.1) – w zakresie przekraczającym terminy ustawowe stanowi podstawę do przesunięcia terminu realizacji na zasadach §2 ust. 4 umowy, również poza datę 10.12.2028 r., bez naliczania kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 1 w „Odpowiedzi na zapytanie nr 2” z 29.10.2026 r. oraz na pytanie nr 17 w „Odpowiedzi na zapytanie nr 3” z 5.11.2026 r. Udostępnienie posiadanej decyzji środowiskowej nie stanowi potwierdzenia, że obejmuje ona technologię oraz wszystkie działki przewidziane do realizacji aktualnego przedsięwzięcia.

Zgodnie z częścią III pkt 1.15.3 PFU uzyskanie odpowiedniej decyzji w imieniu Zamawiającego, wraz z przygotowaniem wniosku i niezbędnych załączników, należy do obowiązków Wykonawcy. Czynności te należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie realizacji.

Pytanie nr 84 pozwolenie wodnoprawne

Dotyczy: decyzji nr 97/D/ZUZ/2026 z dnia 13.03.2026 r., PFU cz. III pkt 1.15.3 oraz cz. IV (rozruch technologiczny), odpowiedzi na pytanie nr 22 (zestaw odpowiedzi nr 2).

Obowiązujące pozwolenie wodnoprawne dopuszcza odprowadzanie ścieków w ilości Qśr = 480 m^3/d i Qmax = 0,019 m^3/s. Parametry projektowe oczyszczalni po rozbudowie wynoszą Qśr = 600 m^3/d, Qdmax = 840 m^3/d i Qhmax = 87 m^3/h, a przy pracy reaktorów SBR chwilowy odpływ w fazie dekantacji przekracza 0,019 m^3/s.

Zgodnie z PFU cz. III pkt 1.15.3 Wykonawca przygotowuje dokumenty umożliwiające Zamawiającemu uzyskanie nowego pozwolenia wodnoprawnego, a PFU cz. IV odnosi ocenę efektów rozruchu do „obowiązującego pozwolenia wodnoprawnego".

W związku z powyższym Wykonawca prosi o potwierdzenie, że:

a) wnioskodawcą i adresatem nowego pozwolenia wodnoprawnego jest Zamawiający, a zakres Wykonawcy obejmuje przygotowanie wniosku i operatu wodnoprawnego;

b) efekt rozruchu technologicznego oceniany jest według pozwolenia wodnoprawnego obowiązującego w dacie rozruchu, a nieuzyskanie nowego pozwolenia z przyczyn niezależnych od Wykonawcy nie wstrzymuje odbioru końcowego ani nie stanowi podstawy do naliczania kar umownych.

Odpowiedź:

Nowe pozwolenie wodnoprawne uzyskiwane jest na rzecz Zamawiającego. Zgodnie z częścią III pkt 1.15.3 PFU do obowiązków Wykonawcy należy przygotowanie dokumentów, w tym wniosku i operatu wodnoprawnego, oraz wykonanie wszystkich niezbędnych czynności umożliwiających jego uzyskanie. Zakres ten należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie realizacji.

Rozruch i ocenę jego efektów należy prowadzić z uwzględnieniem wymagań PFU oraz pozwolenia wodnoprawnego obowiązującego w czasie rozruchu. Wydajność i czas dekantacji oraz koordynację zrzutów z poszczególnych reaktorów SBR Wykonawca określi w dokumentacji projektowej i projekcie rozruchu, z uwzględnieniem dopuszczalnych warunków odprowadzania ścieków. Sama wydajność pojedynczego dekantera nie przesądza o chwilowym odpływie z całej oczyszczalni.

Jeżeli przewidziany sposób pracy oczyszczalni wykracza poza warunki dotychczasowego pozwolenia, odpowiednie pozwolenie należy uzyskać przed rozpoczęciem pracy w takich warunkach. Brak nowego pozwolenia nie zwalnia z przeprowadzenia wymaganych prób i potwierdzenia efektu technologicznego zgodnie z PFU.

W związku ze zmianami wprowadzonymi do SWZ, w wyniku udzielonych odpowiedzi na zadane pytania, informujemy o <u>wydłużeniu terminu na składanie ofert w postępowaniu do dnia 26.11.2026r.</u>

Wójt Gminy Kotuń
/-/ Daniel Celiński