Warszawa, dnia 27 sierpnia 2026 r.

Teatr Powszechny im. Zygmunta Hübnera w Warszawie
ul. Jana Zamoyskiego 20, 03-801 Warszawa
Znak sprawy: 1/ZP/2026

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
(strona internetowa prowadzonego postępowania)

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zgodnie z którym zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, Zamawiający – Teatr Powszechny im. Zygmunta Hübnera w Warszawie – informuje o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

MEGAN SEATING Sp. z o.o. („MEGAN SEATING"; „Wykonawca") Otowice 41, 86-070 Dąbrowa Chełmińska NIP: 5542592560 | KRS: 0000211932

Uzasadnienie wyboru

1. MEGAN SEATING zaoferowała realizację całego przedmiotu zamówienia za łączną cenę ryczałtową brutto wynoszącą **936 966,03 zł** (słownie: dziewięćset trzydzieści sześć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych 03/100). Cena ta obejmuje wszelkie koszty realizacji zamówienia wskazane w SWZ, OPZ i projektowanych postanowieniach umowy, w tym koszty dostawy, montażu, demontażu i utylizacji wymontowanych foteli.
2. Wykonawca zadeklarował termin realizacji zamówienia wynoszący 12 tygodni od dnia zawarcia umowy.
3. Wykonawca złożył próbkę – kompletny fotel testowy w oferowanej konfiguracji wraz z próbnikiem oferowanej tkaniny obiciowej; oferowany fotel/model: Apollo, producent Megan Seating; tkanina obiciowa: producent Aquaclean, nazwa/artykuł Mystic, kolor 65.
4. Wykonawca oświadczył, że zapoznał się z SWZ wraz z załącznikami, akceptuje je bez zastrzeżeń i zobowiązuje się – w przypadku wyboru jego oferty – do zawarcia umowy na warunkach w niej określonych oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto. Przedłożone przez Wykonawcę przedmiotowe i podmiotowe środki dowodowe zostały ocenione pozytywnie.
5. Oferta Megan Seating Sp. z o.o. uzyskała najwyższą łączną punktację spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i została wybrana jako najkorzystniejsza.

II. ODRZUCENIE OFERTY – FPN KARTUZY Witold Stec („FPN KARTUZY")

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez:

FPN Kartuzy Witold Stec ul. Mściwoja II 11, 83-300 Kartuzy NIP: 9521213306

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia

1. Zamawiający w następstwie zmian SWZ wprowadził do Opisu Przedmiotu Zamówienia wymaganie, zgodnie z którym fotel wzorcowy (próbka) musi być tapicerowany oferowaną tkaniną obiciową (ten sam artykuł i typ tkaniny). W drodze zmiany SWZ z dnia 29 lipca 2026 r. Zamawiający uzupełnił OPZ o wymaganie dotyczące minimalnej gramatury tkaniny obiciowej – musi ona wynosić nie mniej niż **350 g/m²**, co ma zapewniać odpowiednią trwałość i odporność na intensywną eksploatację.

2. FPN Kartuzy zaoferował fotel model AK+ PLUS własnej produkcji tapicerowany tkaniną Trinity producenta SIC Global Textiles w kolorze Ruby Red 24.

3. Tkanina Trinity posiada gramaturę **250 g/m² (±5%)**, co wynika bezpośrednio z karty technicznej producenta złożonej przez Wykonawcę. Zaoferowana gramatura jest zatem o co najmniej 87,5 g/m² (tj. o co najmniej 25%) niższa od wymaganego minimum. Złożona próbka wykazuje niezgodność z wymaganiami OPZ w zakresie gramatury tkaniny obiciowej.

4. Niezgodność oferty z warunkami zamówienia nie ogranicza się do gramatury tkaniny obiciowej. Badanie próbki oraz złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – dokonane z uwzględnieniem treści OPZ w brzmieniu ustalonym wyjaśnieniami i zmianą treści SWZ nr 1 z dnia 29 lipca 2026 r. – wykazało dalsze, samoistne niezgodności oferowanego fotela z wymaganiami OPZ, opisane w pkt 5–8 poniżej.

5. Oferowany fotel nie spełnia wymagań akustycznych określonych w pkt 4 ppkt 6 lit. c OPZ w brzmieniu nadanym zmianą treści SWZ z dnia 29 lipca 2026 r. Złożony wraz z ofertą raport z badań nr LZF00-02850/16/Z00NZF z dnia 22 listopada 2016 r., sporządzony przez Instytut Techniki Budowlanej według PN-EN ISO 354, dotyczy fotela AK-06S AK-PLUS tapicerowanego tkaniną Elastica, a zatem konfiguracji innej niż oferowana (fotel AK+ PLUS z tkaniną Trinity), podczas gdy właściwości pochłaniania dźwięku zależą w istotnej mierze od zastosowanego układu tapicerskiego. Niezależnie od tego już wartości zmierzone w badanej konfiguracji są niższe od wymaganych. Dla fotela bez widza praktyczny współczynnik pochłaniania dźwięku wyniósł **αp = 0,15 przy 125 Hz (wymagane min. 0,40) oraz αp = 0,45 przy 4000 Hz (wymagane min. 0,55)**, zaś dla fotela z widzem – **αp = 0,50 przy 125 Hz (wymagane min. 0,55), αp = 0,75 przy 2000 Hz (wymagane min. 0,80) oraz αp = 0,65 przy 4000 Hz (wymagane min. 0,85)**. Raport nie potwierdza więc spełnienia wymagań akustycznych nawet w ich brzmieniu złagodzonym w następstwie wyjaśnień treści SWZ, a zmierzone w nim parametry wprost im przeczą.

6. Wykonawca nie wykazał trudnozapalności oferowanego układu tapicerskiego (pkt 4 ppkt 5 lit. e oraz ppkt 6 lit. b OPZ). Sprawozdanie z badań zapalności mebli nr TZ/PN1021/085/2020 z dnia 15 lipca 2020 r. (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie), wykonane według PN-EN 1021-1 i PN-EN 1021-2, dotyczy układu tapicerskiego z tkaniną 100% poliester o gęstości powierzchniowej **350–460 g/m²**, a więc układu innego niż oferowany, skoro tkanina Trinity ma gramaturę 250 g/m² (±5%). Wniosek ten potwierdza karta techniczna tkaniny Trinity, w której trudnopalność (BS 5852) przewidziano wyłącznie jako wykończenie wykonywane na zamówienie; Wykonawca nie wykazał, że oferuje tkaninę w takim wykończeniu.

7. Oferowane wybarwienie tkaniny nie odpowiada wymaganej kolorystyce (pkt 4 ppkt 5 lit. g OPZ). Ocena zgodności barwy, dokonana – stosownie do zasad ustalonych w wyjaśnieniach i zmianie treści SWZ nr 1 – na podstawie złożonego próbnika tkaniny, w rozproszonym świetle dziennym, z użyciem wzorca referencyjnego Runotex nr 214 (kolekcja Iduna/Plush), wykazała, że kolor Ruby Red 24 ma odcień jaskrawoczerwony, wyraźnie jaśniejszy od wymaganego burgundu i wizualnie odróżnialny od wzorca; tożsamą barwę ma tkanina, którą tapicerowany jest złożony fotel testowy.

8. Fotel testowy nie spełnia wymagania ukrycia elementów montażowych w stopniu maksymalnie możliwym technicznie (pkt 4 ppkt 3 lit. b OPZ); wymaganie to nie zostało zmienione ani złagodzone w toku wyjaśnień treści SWZ. Fotel osadzony jest na pojedynczej nodze zakończonej odkrytą stalową stopą, mocowaną do podłoża czterema śrubami o widocznych łbach, bez jakiejkolwiek maskownicy, mimo że osłony stóp montażowych są w konstrukcjach tego rodzaju technicznie dostępne i powszechnie stosowane.

9. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia dokonuje się na podstawie złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przedmiotowych środków dowodowych. Złożone próbki są nieprawidłowe, błędne, w tym znaczeniu, że wskazują na parametry niższe niż wymagane w OPZ. Tego rodzaju błąd nie podlega poprawieniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

10. Próbka nie podlega złożeniu ani uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert (art. 107 ust. 3 ustawy Pzp).
11. Brzmienie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wyklucza wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwe wezwanie do jego poprawienia, a oferta podlegać będzie odrzuceniu.
12. Przed upływem terminu składania ofert FPN Kartuzy złożył oświadczenie, że próbka pochodzi sprzed zmiany SWZ i że dostarczony produkt będzie spełniał wymagania. Oświadczenie to nie wywołuje skutków prawnych, albowiem:

    - w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jednak niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści;
    - zmiany SWZ są wiążące dla wszystkich wykonawców i muszą być przez nich uwzględniane przy przygotowaniu ofert;
    - w związku z zakresem dokonanych zmian Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 3 sierpnia 2026 r., godz. 15:00, zapewniając wykonawcom czas niezbędny do przygotowania i dostarczenia fotela wzorcowego zgodnego z zaktualizowanymi wymaganiami OPZ. Wykonawca dysponował zatem wystarczającym czasem na złożenie nowej, zgodnej próbki i nie skorzystał z tej możliwości.

13. Złożona próbka identyfikuje przedmiot oferty Wykonawcy; oświadczenie Wykonawcy o przyszłym dostarczeniu produktu spełniającego wymagania stanowi w istocie niedopuszczalną próbę zmiany treści oferty po terminie składania ofert.
14. **Podstawa prawna odrzucenia:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

III. ZESTAWIENIE PUNKTACJI

Kryteria oceny ofert i sposób obliczenia punktów

Kryterium	Waga	Oznaczenie
Cena (C)	60 pkt	C
Termin realizacji zamówienia (T)	20 pkt	T
Wygoda i estetyka foteli (W)	20 pkt	W
ŁĄCZNIE	**100 pkt**	

III.1. Obliczenie punktacji – MEGAN SEATING

III.1.1. Kryterium C – Cena:

Wzór: C = (Cena najniższa / Cena badanej oferty) × 60

Oferta FPN Kartuzy podlegała odrzuceniu, zatem do wzoru przyjmuje się cenę z jedynej niepodlegającej odrzuceniu oferty MEGAN SEATING.

C = (936 966,03 / 936 966,03) × 60 = **60,00 pkt**

III.1.2. Kryterium T – Termin realizacji:

1.MEGAN SEATING zadeklarowała termin 12 tygodni od dnia zawarcia umowy.

Zgodnie z SWZ: termin 12 tygodni = **0 pkt** (termin maksymalny/standardowy).

T = **0,00 pkt**

III.1.3. Kryterium W – Wygoda i estetyka foteli:

Próbka MEGAN SEATING uzyskała maksymalną liczbę punktów w kryterium Wygody i estetyki foteli.

W = **20,00 pkt**

Tabela zbiorcza punktacji

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Siedziba	Kryterium C (maks. 60 pkt)	Kryterium T (maks. 20 pkt)	Kryterium W (maks. 20 pkt)	Łączna punktacja
1	MEGAN SEATING	Otowice 41, 86-070 Dąbrowa Chełmińska	60,00	0,00	20,00	**80,00**
2	FPN KARTUZY	ul. Mściwoja II 11, 83-300 Kartuzy	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 1 – MEGAN SEATING z łączną punktacją: 80,00 pkt.

IV. INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

15. Zgodnie z art. 513 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty.
16. Ponieważ wartość niniejszego zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie **5 dni** od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W przypadku przekazania informacji w sposób inny niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, termin wynosi 10 dni.
17. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
18. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty.

Za Zamawiającego

Elektronicznie podpisany przez
Paweł Mariusz Skrodzki
Data: 2026.08.27 21:45:41 +02'00'