Gmina Wieniawa
ul. Kochanowskiego 88, 26-432 Wieniawa
www.gminawieniawa.pl, wojt@gminawieniawa.pl
Tel: 48 673 00 01, Fax.: 48 377 73 07

Wieniawa, dnia 10.06.2026 r.

Znak pisma: **ZP.2710.4.14.2026**

Zamawiający:

Gmina Wieniawa

ul. Kochanowskiego 88

26-432 Wieniawa

INFORMACJA O WYBORZE OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

Przebudowa dróg gminnych w związku z budową S12– ZP.2710.4.2026

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173, 1235 z 2026 r. poz. 252.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

CZĘŚĆ I

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o.

ul. Opoczyńska 38

26-434 Gielniów

CZĘŚĆ II

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o.

ul. Opoczyńska 38

26-434 Gielniów

Sprawę prowadzi:
Monika Kwaśniewska
tel. 48 377 73 40
e-mail: monika.kwasniewska@gminawieniawa.pl

CZĘŚĆ III

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o.

ul. Opoczyńska 38

26-434 Gielniów

CZĘŚĆ IV

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o.

ul. Opoczyńska 38

26-434 Gielniów

CZĘŚĆ V

Zakład Budowlano-Drogowy „DUKT" Sp. z o.o. Spółka Komandytowa

ul. Przedborska 84

29-100 Włoszczowa

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru ofert:

Wyboru ww. oferty dokonano na podstawie art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Odrzucenie ofert nastąpiło zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany został przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą co skutkowało odrzuceniem oferty.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

CZĘŚĆ I

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji	Liczba uzyskanych punktów w kryterium ilość zrealizowanych robót przez kierownika budowy	Łączna punktacja
1	Zakład Budowlano-Drogowy „DUKT" Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Przedborska 84 29-100 Włoszczowa	52,32	30	10	92,32
2	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o. ul. Opoczyńska 38 26-434 Gielniów	60,00	30	10	100
3	STRABAG Sp. z o. o ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	42,62	30	10	82,62
4	BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31 27-215 Wąchock	58,37	30	10	98,37
5	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75 27-220 Mirzec	*oferta odrzucona*			

CZĘŚĆ II

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji	Liczba uzyskanych punktów w kryterium ilość zrealizowanych robót przez kierownika budowy	Łączna punktacja
1	Zakład Budowlano-Drogowy „DUKT" Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Przedborska 84 29-100 Włoszczowa	54,15	30	10	94,15
2	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o. ul. Opoczyńska 38 26-434 Gielniów	60,00	30	10	100

3	STRABAG Sp. z o. o ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	50,61	30	10	90,61
4	BUDROMOST- STARACHOWICE Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31 27-215 Wąchock	55,69	30	10	95,69
5	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75 27-220 Mirzec	*oferta odrzucona*			

CZĘŚĆ III

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji	Liczba uzyskanych punktów w kryterium ilość zrealizowanych robót przez kierownika budowy	Łączna punktacja
1	Zakład Budowlano-Drogowy „DUKT" Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Przedborska 84 29-100 Włoszczowa	50,75	30	10	90,75
2	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o. ul. Opoczyńska 38 26-434 Gielniów	60,00	30	10	100
3	STRABAG Sp. z o. o ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	48,83	30	10	88,83
4	BUDROMOST- STARACHOWICE Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31 27-215 Wąchock	53,76	30	10	93,76
5	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75 27-220 Mirzec	*oferta odrzucona*			

CZĘŚĆ IV

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji	Liczba uzyskanych punktów w kryterium ilość zrealizowanych robót przez kierownika budowy	Łączna punktacja

1	Zakład Budowlano-Drogowy „DUKT" Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Przedborska 84 29-100 Włoszczowa	51,87	30	10	91,87
2	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o. ul. Opoczyńska 38 26-434 Gielniów	60,00	30	10	100
3	STRABAG Sp. z o. o ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	47,52	30	10	87,52
4	BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31 27-215 Wąchock	53,72	30	10	93,72
5	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75 27-220 Mirzec	*oferta odrzucona*			

CZĘŚĆ V

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji	Liczba uzyskanych punktów w kryterium ilość zrealizowanych robót przez kierownika budowy	Łączna punktacja
1	Zakład Budowlano-Drogowy „DUKT" Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Przedborska 84 29-100 Włoszczowa	60,00	30	10	100
2	STRABAG Sp. z o. o ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	54,44	30	10	94,44
3	BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31 27-215 Wąchock	50,98	30	10	90,98
4	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75 27-220 Mirzec	*oferta odrzucona*			

CZĘŚĆ VI

Unieważnienie postępowania dla części VI

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia części VI:

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173, 1235, z 2026 r. poz. 252.) wpłynęło 6 ofert dla części VI, których koszt przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia części VI:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie informujemy, że podpisanie umowy w sprawie udzielenia zamówienia w przedmiotowym postępowaniu nastąpi zgodnie z art. 308 ustawy Prawa zamówień publicznych.

WÓJT

mgr inż. Krzysztof Sobczak