URZĄD GMINY W GRABOWIE NAD PILICĄ

Ul. K. Pułaskiego 51
26-902 Grabów nad Pilicą
woj. mazowieckie
pow. kozienicki

tel. (048) 662-70-14
fax: (048) 662-70-52
www.grabow.pl
e-mail: grabow@grabow.pl

RO.271.13.2026 Grabów nad Pilicą, 30.09.2026 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA _ 2

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji pn.:

„Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Grabów nad Pilicą”

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.) Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1
Poziomy recyklingu – zakres odpowiedzialności Wykonawcy, cały strumień gminny i proporcja 50/50.
Obecny zapis: § 1 ust. 1–2 projektu umowy oraz § 12 ust. 1 lit. f przewidują odpowiedzialność Wykonawcy za osiąganie poziomów recyklingu oraz karę równą karze nałożonej na Gminę.
Podstawa / problem: Ustawowy poziom recyklingu z art. 3b u.c.p.g. jest liczony jako stosunek masy odpadów przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi do masy wytworzonych odpadów komunalnych, a więc na poziomie całego strumienia objętego gminnym sposobem wyliczenia. Tymczasem przedmiot niniejszej umowy obejmuje odbiór odpadów z nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK, a nie cały strumień odpadów komunalnych powstających na terenie Gminy. Z projektu umowy wynika wprost, że Wykonawca odbiera odpady od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz z PSZOK (§ 10 ust. 4), podczas gdy ustawowe wyliczenie Gminy obejmuje również inne odpady komunalne wytworzone na terenie Gminy, w tym odpady z nieruchomości niezamieszkałych / podmiotów gospodarczych, jeżeli wchodzą do strumienia uwzględnianego przy wyliczeniu poziomu. Wykonawca nie ma również instrumentów prawnych pozwalających wymusić prawidłową segregację na mieszkańcach – może stwierdzić nieprawidłowość i zawiadomić Gminę, natomiast to Gmina posiada instrumenty wobec właściciela nieruchomości, w tym mechanizm podwyższonej opłaty za brak selektywnej zbiórki. Aktualne orzecznictwo KIO wskazuje, że nie można przerzucać na wykonawcę całego ryzyka wyniku zależnego także od mieszkańców i organizacji systemu przez gminę.
Pytanie do Zamawiającego: czy Zamawiający zmieni § 1 ust. 1–2 oraz § 12 ust. 1 lit. f w taki sposób, aby odpowiedzialność Wykonawcy za poziomy recyklingu była ograniczona wyłącznie do tej części nieosiągnięcia poziomu, która pozostaje w bezpośrednim i

Ul. K. Pułaskiego 51
26-902 Grabów nad Pilicą
woj. mazowieckie
pow. kozienicki

tel. (048) 662-70-14
fax: (048) 662-70-52
www.grabow.pl
e-mail: grabow@grabow.pl

zawinionym związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przez Wykonawcę obowiązków objętych niniejszą umową, oraz aby przy ustalaniu ewentualnej kary uwzględniany był wyłącznie strumień odpadów faktycznie objęty niniejszym zamówieniem, a nie cały strumień odpadów komunalnych uwzględniany przy wyliczeniu poziomu Gminy? W szczególności prosimy o potwierdzenie, że do podstawy odpowiedzialności Wykonawcy nie będą wliczane odpady pochodzące z nieruchomości niezamieszkałych / podmiotów gospodarczych ani inne strumienie, których Wykonawca nie odbiera i nad którymi nie sprawuje kontroli.
Uzasadnienie: Obecna konstrukcja może powodować, że Wykonawca będzie odpowiadał finansowo za wynik obliczany z szerszego strumienia niż ten, który faktycznie obsługuje. Jest to szczególnie istotne, ponieważ § 10 ust. 4 projektu umowy ogranicza zakres odbioru do odpadów przekazywanych przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK. W konsekwencji kara nie powinna być liczona tak, jakby Wykonawca odpowiadał za cały system gospodarki odpadami Gminy. KIO w wyroku KIO 719/25 nakazała ograniczenie kary za nieosiągnięcie poziomów do maksymalnie 50% kary, której podlega Zamawiający, wskazując na potrzebę równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego. Wcześniej podobny kierunek wynikał z KIO 102/24. Jednocześnie w sprawach dotyczących odbioru odpadów z nieruchomości zamieszkałych KIO wskazywała, że wykonawca nie ma wpływu na jakość segregacji przez mieszkańców ani pełnego wpływu na cały strumień odpadów gminnych.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na całkowite wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za realizację obowiązków związanych z osiąganiem wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu ani na ograniczenie kary umownej do 50% wysokości kary, którą Zamawiający byłby zobowiązany uiścić z tego tytułu.
Zamawiający wyjaśnia, że celem postanowień pkt 4 ppkt 4.1.2 SWZ, pkt IV ppkt 1 Opisu przedmiotu zamówienia oraz § 1 ust. 2 Wzoru Umowy jest zobowiązanie Wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający prawidłowe zagospodarowanie odebranych odpadów oraz stworzenie warunków umożliwiających Gminie osiągnięcie wymaganych przepisami prawa poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu oraz pozostałych wymaganych poziomów w zakresie gospodarki odpadami.
Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że ustawowy obowiązek osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu jest obowiązkiem Gminy wynikającym z przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 733 ze zm.). Zgodnie z obowiązującymi przepisami poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu jest ustalany w odniesieniu do masy odpadów komunalnych, a na jego osiągnięcie wpływ mają również czynniki niezależne od Wykonawcy.
Zamawiający nie przenosi na Wykonawcę w sposób bezwarunkowy ustawowego obowiązku osiągnięcia przez Gminę wymaganych poziomów recyklingu ani odpowiedzialności za wszelkie przypadki ich nieosiągnięcia, niezależnie od przyczyn.
W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ poprzez:
1. dopisanie zapisu do pkt. 4 ppkt. 4.1.2 z SWZ o treści: *"Odpowiedzialność Wykonawcy za nieosiągnięcie poziomów recyklingu, a w konsekwencji konieczność zapłaty odszkodowania w takiej wysokości, w jakiej gmina zostanie ukarana, będzie ograniczona wyłącznie do*

Ul. K. Pułaskiego 51
26-902 Grabów nad Pilicą
woj. mazowieckie
pow. kozienicki

tel. (048) 662-70-14
fax: (048) 662-70-52
www.grabow.pl
e-mail: grabow@grabow.pl

przypadków, w których nieosiągnięcie wymaganego poziomu nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy."

2. w pkt. IV ppkt. 1 Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ zamiast części zapisu o treści – *„– jeżeli nie będą osiągnięte poziomy recyklingu wymaganego ustawą, Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty odszkodowania w takiej wysokości, w jakiej gmina zostanie ukarana za nieosiągnięcie poziomu recyklingu."* wprowadza zapis o treści - „ – *odpowiedzialność Wykonawcy za nieosiągnięcie poziomów recyklingu, a w konsekwencji konieczność zapłaty odszkodowania w takiej wysokości, w jakiej gmina zostanie ukarana, będzie ograniczone wyłącznie do przypadków, w których nieosiągnięcie wymaganego poziomu nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy."*

Zamawiający potwierdza, że do podstawy odpowiedzialności Wykonawcy nie będą wliczane odpady pochodzące z nieruchomości niezamieszkałych ani inne strumienie odpadów, których Wykonawca nie odbiera i nad którymi nie sprawuje kontroli.

Pytanie nr 2

Kara za recykling – alternatywny mechanizm 50/50 i ograniczenie podstawy kary do zakresu umowy.

Obecny zapis: § 12 ust. 1 lit. f przewiduje karę dla Wykonawcy w wysokości równej karze nałożonej na Zamawiającego.

Podstawa / problem: Kara 100% administracyjnej kary Gminy przenosi na Wykonawcę całość ryzyka za rezultat, na który wpływ mają także czynniki pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca nie może nałożyć sankcji na mieszkańca, który niewłaściwie segreguje odpady; może jedynie odebrać odpady zgodnie z procedurą i powiadomić Gminę. Z kolei ustawowa kara Gminy odnosi się do poziomu wyliczanego dla gminy, a nie wyłącznie dla strumienia obsługiwanego przez tego Wykonawcę. KIO 719/25 nakazała Zamawiającemu obniżenie kary do maksymalnie 50% wysokości kary, której podlega Zamawiający, uzasadniając to potrzebą równomiernego rozłożenia ryzyk kontraktowych. W innych sprawach KIO wskazywała również, że obciążenie wykonawcy karą 1:1 za nieosiągnięcie poziomu może być nieproporcjonalne, gdy wykonawca nie kontroluje całego procesu.

Pytanie do Zamawiającego: czy Zamawiający zmieni § 12 ust. 1 lit. f w ten sposób, że – jeżeli kara za nieosiągnięcie poziomów recyklingu pozostanie w umowie – jej wysokość nie będzie mogła przekroczyć 50% wysokości kary przypadającej na Zamawiającego, przy czym podstawą obliczenia będzie wyłącznie strumień odpadów objęty niniejszą umową (nieruchomości zamieszkałe oraz PSZOK), a kara będzie należna wyłącznie w zakresie, w jakim nieosiągnięcie poziomu pozostaje następstwem zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków przez Wykonawcę? Alternatywnie, czy Zamawiający usunie § 12 ust. 1 lit. f w obecnym brzmieniu i zastąpi go mechanizmem proporcjonalnym do rzeczywistego przyczynienia się Wykonawcy do nieosiągnięcia poziomu? Uzasadnienie: Wniosek 50/50 nie jest arbitralnym żądaniem Wykonawcy – odpowiada rozwiązaniu nakazanemu przez KIO w wyroku KIO 719/25, gdzie Izba uznała, że równomierne rozłożenie ryzyka między Zamawiającego i Wykonawcę uzasadnia ograniczenie kary wykonawcy do 50% kary administracyjnej Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu argument jest dodatkowo wzmocniony tym, że przedmiot umowy nie obejmuje całego strumienia odpadów komunalnych Gminy. Wykonawca nie odpowiada za odpady z innych źródeł, w szczególności z nieruchomości niezamieszkałych / podmiotów gospodarczych. Nie posiada

Ul. K. Pułaskiego 51
26-902 Grabów nad Pilicą
woj. mazowieckie
pow. kozienicki

tel. (048) 662-70-14
fax: (048) 662-70-52
www.grabow.pl
e-mail: grabow@grabow.pl

też instrumentów prawnych pozwalających wymusić prawidłową segregację u źródła. Dlatego kara liczona od całej kary Gminy prowadziłaby do nieproporcjonalnego przeniesienia ryzyka na Wykonawcę.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust. 1 lit. f we Wzorze Umowy stanowiącym załącznik nr 7do SWZ w sposób polegający na automatycznym ograniczeniu wysokości kary umownej do 50% wysokości kary administracyjnej, której podlega Zamawiający, ani na uzależnieniu naliczenia kary wyłącznie od wykazania zawinionego działania lub zaniechania Wykonawcy.
Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że obowiązek prawidłowej realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia, w tym obowiązków mających wpływ na osiąganie wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, stanowi istotny element przedmiotu umowy.
Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że kara określona w § 12 ust. 1 lit. f Wzoru Umowy nie oznacza przejęcia przez Wykonawcę całej odpowiedzialności ustawowej Gminy za funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami. Odpowiedzialność Wykonawcy związana jest z realizacją obowiązków powierzonych mu na podstawie niniejszej umowy.

Pytanie nr 3
Odszkodowanie ponad kary – wyłączenie podwójnego obciążenia Wykonawcy.
Obecny zapis: § 12 ust. 4 pozwala Zamawiającemu dochodzić odszkodowania ponad wysokość kar umownych, do pełnej wysokości szkody.
Podstawa / problem: § 12 ust. 5 ogranicza łączną wartość kar umownych do 20% wynagrodzenia, ale limit ten nie obejmuje wprost roszczenia z § 12 ust. 4. W połączeniu z § 12 ust. 1 lit. f może to prowadzić do wielokrotnego ekonomicznego przeniesienia na Wykonawcę skutku tej samej sytuacji. Pytanie do Zamawiającego: czy Zamawiający usunie § 12 ust. 4 albo co najmniej wyłączy z możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego szkody wynikające z nieosiągnięcia przez Gminę poziomów recyklingu, w zakresie w jakim Zamawiający obciążył Wykonawcę karą z § 12 ust. 1 lit. f? Ewentualnie prosimy o potwierdzenie, że łączny limit 20% z § 12 ust. 5 obejmuje również wszelkie roszczenia wynikające z tej samej podstawy faktycznej. Uzasadnienie: Z punktu widzenia Wykonawcy kluczowe jest wyeliminowanie ryzyka, że ta sama sytuacja gospodarcza będzie podstawą najpierw do kary umownej odpowiadającej karze Gminy, a następnie do dodatkowego roszczenia odszkodowawczego.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 12 ust. 4 we Wzorze Umowy stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZani na wyłączenie możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w związku z karą umowną, o której mowa w § 12 ust. 1 lit. f.
Zamawiający potwierdza, że łączny limit 20% z § 12 ust 5 Wzoru Umowy obejmuje wartość wszystkich kar umownych.

URZĄD GMINY W GRABOWIE NAD PILICĄ

Ul. K. Pułaskiego 51
26-902 Grabów nad Pilicą
woj. mazowieckie
pow. kozienicki

tel. (048) 662-70-14
fax: (048) 662-70-52
www.grabow.pl
e-mail: grabow@grabow.pl

Pytanie nr 4
Minimalna gwarantowana wielkość zamówienia.
Obecny zapis: § 10 ust. 5 stanowi, że ilości odpadów są szacunkowe, a przy ich zmniejszeniu Wykonawcy nie przysługuje roszczenie, w tym o realizację umowy do 100% ceny. Jednocześnie § 10 ust. 4 zobowiązuje Wykonawcę do odbioru każdej ilości odpadów, także powyżej ilości szacunkowej.
Podstawa / problem: Art. 433 pkt 4 Pzp nie pozwala Zamawiającemu ograniczać zakresu zamówienia bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.
Pytanie do Zamawiającego: czy Zamawiający wskaże w § 10 minimalną gwarantowaną wielkość świadczenia, np. minimalną liczbę Mg odpadów lub minimalną wartość wynagrodzenia, która zostanie zrealizowana w okresie obowiązywania umowy, oraz odpowiednio zmodyfikuje § 10 ust. 5? Uzasadnienie: Obecna konstrukcja przenosi na Wykonawcę całe ryzyko spadku ilości odpadów, podczas gdy Wykonawca jednocześnie ma obowiązek przyjęcia każdej ilości przekazanej przez Zamawiającego/mieszkańców. Wykonawca powinien mieć możliwość skalkulowania minimalnego poziomu przychodów przyjmowanego na potrzeby oferty.

Odpowiedź:
Zamawiający dokonuje modyfikacji poprzez dodanie w §10 – ust.7 we Wzorze Umowy stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ następującego zapisu - *„Strony ustalają, że w przypadku zmniejszenia zakresu zamówienia wynagrodzenie Wykonawcy może ulec odpowiedniemu zmniejszeniu, jednak nie więcej niż do minimalnej wartości wynagrodzenia wynoszącej ……. zł brutto, co odpowiada 70 % wartości brutto wskazanej w § 10 ust. 3 niniejszej Umowy.”*

Pytanie nr 5
Kara 30% za 'nienależyte wykonanie usługi' – doprecyzowanie i proporcjonalność
Obecny zapis: § 12 ust. 1 lit. b przewiduje karę 30% wartości brutto zamówienia w danym miesiącu za niewykonanie usługi lub nienależyte wykonanie, przy czym jako przykłady wskazano m.in. nieterminowe zabieranie worków, opróżnianie PSZOK i pozostawienie bałaganu.
Podstawa / problem: Art. 433 pkt 2 Pzp zakazuje kar za zachowania niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy, a zasada proporcjonalności z art. 16 pkt 3 Pzp wymaga adekwatności sankcji do naruszenia. Obecne sformułowanie obejmuje bardzo różne naruszenia jedną, wysoką sankcją.
Pytanie do Zamawiającego: czy Zamawiający zmieni § 12 ust. 1 lit. b poprzez zamknięcie katalogu naruszeń objętych karą, określenie kary za konkretne przypadki naruszeń oraz uzależnienie jej wysokości od zakresu i skutków naruszenia, a w szczególności zrezygnuje z jednolitej kary 30% całego miesięcznego wynagrodzenia za każde nienależyte wykonanie usługi? Uzasadnienie: Obecna konstrukcja może powodować bardzo wysoką karę za uchybienie o niewielkim zakresie. Wykonawca powinien móc oszacować ryzyko i nie powinien ponosić kary oderwanej od rzeczywistego rozmiaru naruszenia.

URZĄD GMINY W GRABOWIE NAD PILICĄ

Ul. K. Pułaskiego 51
26-902 Grabów nad Pilicą
woj. mazowieckie
pow. kozienicki

tel. (048) 662-70-14
fax: (048) 662-70-52
www.grabow.pl
e-mail: grabow@grabow.pl

Odpowiedź:
Zamawiający odmawia zmiany wysokości kar umownych w §12 ust. 1 lit. b) Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ w zakresie rezygnacji z kary umownej w wysokości 30% miesięcznego wynagrodzenia za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi.
Zamawiający wyjaśnia, że kara umowna będzie naliczana wyłącznie w przypadku stwierdzenia niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków wynikających z umowy, pozostających w bezpośrednim lub pośrednim związku z przedmiotem zamówienia. Wskazane w umowie przykłady naruszeń, takie jak nieterminowy odbiór worków, niewykonanie obowiązku opróżnienia PSZOK czy pozostawienie nieuporządkowanego terenu, odnoszą się do obowiązków Wykonawcy stanowiących przedmiot zamówienia.
W ocenie Zamawiającego wysokość kary została ustalona z uwzględnieniem charakteru i znaczenia świadczonych usług, ich wpływu na prawidłowe funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami oraz potrzeby zapewnienia należytego i terminowego wykonywania umowy. Kara ma również pełnić funkcję mobilizującą Wykonawcę do prawidłowej realizacji wszystkich obowiązków umownych.
Zamawiający wskazuje, że samo wystąpienie drobnego uchybienia nie oznacza automatycznie zasadności naliczenia kary w każdym przypadku. Przesłanką jej naliczenia jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązku objętego umową, oceniane w konkretnych okolicznościach danego przypadku.

Pytanie nr 6
Wstrzymanie płatności – tylko część sporna
Obecny zapis: § 11 ust. 2 pozwala Zamawiającemu wstrzymać płatność z faktury do czasu otrzymania wyjaśnień w razie 'wątpliwości czy zastrzeżeń' dotyczących czynności Wykonawcy.
Podstawa / problem: Postanowienie nie wskazuje limitu kwoty podlegającej wstrzymaniu, terminu na wyjaśnienia ani obowiązku zapłaty części bezspornej. Przy miesięcznym rozliczeniu daje to Zamawiającemu bardzo szerokie narzędzie do czasowego zatrzymania całej należności.
Pytanie do Zamawiającego: czy Zamawiający zmieni § 11 ust. 2 tak, aby w przypadku sporu mógł wstrzymać wyłącznie część wynagrodzenia odpowiadającą kwocie bezpośrednio związanej z zakwestionowanym zakresem, natomiast część bezsporna była płatna w ustawowym/umownym terminie? Uzasadnienie: Zmiana ograniczy ryzyko utraty płynności finansowej Wykonawcy z powodu sporu dotyczącego niewielkiej części świadczenia i zapewni proporcjonalność między zakresem zastrzeżeń a kwotą zatrzymanego wynagrodzenia.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 11 ust. 2 Wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ w sposób polegający na ograniczeniu możliwości wstrzymania płatności wyłącznie do części wynagrodzenia odpowiadającej zakresowi zakwestionowanych świadczeń.
Postanowienie § 11 ust. 2Wzoru Umowy ma na celu umożliwienie weryfikacji prawidłowości realizacji przedmiotu umowy przed dokonaniem płatności. W przypadku powstania uzasadnionych wątpliwości lub zastrzeżeń dotyczących wykonania usług Zamawiający musi

Ul. K. Pułaskiego 51
26-902 Grabów nad Pilicą
woj. mazowieckie
pow. kozienicki

tel. (048) 662-70-14
fax: (048) 662-70-52
www.grabow.pl
e-mail: grabow@grabow.pl

mieć możliwość ich wyjaśnienia z Wykonawcą, a następnie dokonania oceny, czy usługa została wykonana zgodnie z wymaganiami określonymi w umowie.
Charakter przedmiotu niniejszego zamówienia, obejmującego świadczenie usług w sposób ciągły i rozliczanych w okresach miesięcznych, uzasadnia przyjęcie mechanizmu pozwalającego Zamawiającemu na czasowe wstrzymanie płatności do czasu wyjaśnienia stwierdzonych nieprawidłowości. Na etapie weryfikacji nie zawsze jest bowiem możliwe jednoznaczne określenie, jaka część wynagrodzenia odpowiada zakresowi świadczenia, którego dotyczą zastrzeżenia. W szczególności poszczególne elementy usługi pozostają ze sobą funkcjonalnie powiązane i składają się na wykonanie przedmiotu zamówienia jako całości.

Pytanie nr 7
Waloryzacja – realny mechanizm zmiany wynagrodzenia
Obecny zapis: § 16 ust. 4 przewiduje waloryzację po zmianie wskaźnika CPI o co najmniej 7%, ale nie określa wprost wzoru, według którego zmiana wskaźnika przekłada się na zmianę wynagrodzenia. Dodatkowo w lit. b znajduje się błędne odesłanie do § 6 ust. 4 zamiast do postanowień dotyczących wynagrodzenia.
Podstawa / problem: Art. 439 Pzp wymaga określenia poziomu zmiany kosztów, sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia, sposobu określenia wpływu zmiany kosztów na koszt wykonania zamówienia, okresów waloryzacji oraz maksymalnej wartości zmiany. Klauzula nie powinna być iluzoryczna.
Pytanie do Zamawiającego: czy Zamawiający doprecyzuje § 16 ust. 4 poprzez wprowadzenie jednoznacznego wzoru waloryzacji, wskazanie okresu bazowego oraz potwierdzenie, że po przekroczeniu progu 7% wynagrodzenie zmienia się proporcjonalnie do zmiany wskaźnika, z uwzględnieniem wyłącznie niezrealizowanej części umowy; jednocześnie prosimy o poprawienie błędnego odesłania do § 6 ust. 4? Uzasadnienie: Jednoznaczny wzór pozwoli Wykonawcy prawidłowo skalkulować ofertę i ogranicza uznaniowość przy rozliczeniu waloryzacji. Art. 439 Pzp obowiązuje przy umowach zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Odpowiedź:
Zamawiający odmawia zmiany § 16 ust. 4 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ w zakresie wprowadzenia dodatkowego wzoru waloryzacji oraz zmiany zasad określonych w tym postanowieniu.
Zamawiający wskazuje, że przyjęta w § 16 ust. 4 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ klauzula waloryzacyjna określa przesłankę uruchomienia waloryzacji, tj. zmianę wskaźnika CPI o co najmniej 7%, a także zasady dokonania zmiany wynagrodzenia w przypadku wystąpienia określonych w umowie przesłanek. Mechanizm ten ma na celu uwzględnienie istotnych zmian poziomu cen w okresie realizacji zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu stabilności wynagrodzenia w przypadku niewielkich, typowych wahań poziomu cen.
Przyjęcie progu 7% stanowi świadomie przyjęty przez Zamawiającego poziom zmiany wskaźnika, od którego aktualizowane jest wynagrodzenie. Wprowadzenie dodatkowego wzoru opartego na proporcjonalnym przenoszeniu każdej zmiany wskaźnika CPI na wysokość wynagrodzenia nie jest konieczne dla określenia mechanizmu waloryzacji,

Ul. K. Pułaskiego 51
26-902 Grabów nad Pilicą
woj. mazowieckie
pow. kozienicki

tel. (048) 662-70-14
fax: (048) 662-70-52
www.grabow.pl
e-mail: grabow@grabow.pl

ponieważ sposób i warunki dokonania zmiany wynagrodzenia wynikają z postanowień umownych.
Zamawiający nie przewiduje również wprowadzenia odrębnego mechanizmu ograniczającego waloryzację wyłącznie do niezrealizowanej części umowy, ponad zasady już wynikające z § 16. Waloryzacja odnosi się do wynagrodzenia należnego za okres, w którym wystąpiły przesłanki jej zastosowania, a zatem nie obejmuje świadczeń już wykonanych i rozliczonych.
Jednocześnie Zamawiający dostrzega omyłkowe odesłanie zawarte w § 16 ust. 4 lit. b do § 6 ust. 4.
- w § 16 ust.4 lit. b) Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ zamiast zapisu o treści – *„w przypadku wzrostu/spadku wskaźnika, o którym mowa w ust. 4 o minimum 7%, odpowiednio Wykonawca/Zamawiający jest uprawniony złożyć Zamawiającemu/Wykonawcy pisemny wniosek o zmianę kwoty wynagrodzenia, określonego w § 6 ust. 4 niniejszej umowy. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne obrazujące wpływ zmiany kosztów na koszt wykonania usługi, wskazanie podstaw prawnych oraz dokładne wyliczenie wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie umowy”* wprowadza zapis o treści – *„w przypadku wzrostu/spadku wskaźnika, o którym mowa w ust. 4 o minimum 7%, odpowiednio Wykonawca/Zamawiający jest uprawniony złożyć Zamawiającemu/Wykonawcy pisemny wniosek o zmianę kwoty wynagrodzenia, określonego w § 10 ust. 3 niniejszej umowy. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne obrazujące wpływ zmiany kosztów na koszt wykonania usługi, wskazanie podstaw prawnych oraz dokładne wyliczenie wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie umowy”*

Pytanie nr 8
Zmiany umowy – usunięcie blankietowych przesłanek
Obecny zapis: § 16 ust. 2 przewiduje możliwość zmian m.in. 'na wniosek Zamawiającego', ze względu na 'uzasadniony interes Zamawiającego' oraz z powodu 'szczególnych okoliczności, których nie można było przewidzieć'.
Podstawa / problem: Art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp wymaga, aby klauzule zmian były jasne, precyzyjne i jednoznaczne oraz określały rodzaj i zakres zmian i warunki ich wprowadzenia.
Pytanie do Zamawiającego: czy Zamawiający uszczegółowi § 16 ust. 2 poprzez wskazanie zamkniętego katalogu przypadków, zakresu dopuszczalnych zmian i warunków ich wprowadzenia, w szczególności usunie ogólne przesłanki 'na wniosek Zamawiającego' i 'uzasadniony interes Zamawiającego', jeżeli nie zostaną one powiązane z konkretnym rodzajem i zakresem zmiany? Uzasadnienie: Precyzyjne klauzule ograniczają możliwość jednostronnego przesuwania ryzyk po zawarciu umowy i zwiększają przewidywalność ekonomiczną realizacji zamówienia.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanych w § 16 ust. 2 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ przesłanek zmian umowy ani na wprowadzenie zamkniętego katalogu wszystkich możliwych przypadków zmian.
Zamawiający wyjaśnia, że sformułowania dotyczące wniosku Zamawiającego oraz uzasadnionego interesu Zamawiającego nie stanowią samodzielnej i nieograniczonej podstawy do jednostronnej zmiany umowy. Ich zastosowanie należy każdorazowo odczytywać w powiązaniu z przedmiotem umowy, zakresem świadczenia oraz pozostałymi

Ul. K. Pułaskiego 51
26-902 Grabów nad Pilicą
woj. mazowieckie
pow. kozienicki

tel. (048) 662-70-14
fax: (048) 662-70-52
www.grabow.pl
e-mail: grabow@grabow.pl

postanowieniami § 16. Zmiana umowy wymaga ponadto zgodnego działania stron i zachowania warunków dopuszczalności zmian określonych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. (t.j. Dz.U. z 2026r. poz. 793)
Zamawiający wskazuje, że możliwość przewidzenia w umowie okoliczności uzasadniających jej zmianę służy zapewnieniu elastyczności realizacji zamówienia i umożliwieniu dostosowania sposobu jego wykonywania do okoliczności, które mogą wystąpić w okresie obowiązywania umowy.
Jednocześnie „uzasadniony interes Zamawiającego" nie będzie rozumiany jako uprawnienie do dowolnego kształtowania treści umowy. Ewentualna zmiana musi pozostawać w związku z przedmiotem zamówienia, mieścić się w granicach określonych w umowie oraz spełniać wymagania wynikające z art. 455 Prawa zamówień publicznych. W szczególności nie może prowadzić do zmiany ogólnego charakteru umowy.
Zamawiający podkreśla również, że wystąpienie określonej okoliczności nie powoduje automatycznej zmiany umowy. Zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 455 Prawa zamówień publicznych stanowi ono podstawę do ewentualnego dokonania zmiany, przy czym jej zakres i sposób wprowadzenia muszą zostać uzgodnione przez strony.
W odniesieniu do przesłanki dotyczącej szczególnych okoliczności, których nie można było przewidzieć, Zamawiający wskazuje, że będzie ona stosowana z uwzględnieniem ustawowych warunków dopuszczalności zmiany umowy, w szczególności wymogu, aby okoliczności te były rzeczywiście niemożliwe do przewidzenia przy zachowaniu należytej staranności oraz aby zmiana nie prowadziła do modyfikacji ogólnego charakteru umowy.

Wójt Gminy

inż. Euzebiusz Strzelczyk

(dokument podpisany elektronicznie)