21.08.2026 r.

Informacja o wyniku postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wariant I pn. **„Przebudowa drogi powiatowej nr 2272L w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów", SIP.271.1.9.2026**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1, w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej Pzp) zamawiający informuje, o:

I. wyborze najkorzystniejszej oferty

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

GR Development Group sp. z o.o. ul. Szkolna 11g, 22-300 Krasnystaw

Cena oferty brutto: 1 958 621,93 zł – 60,00 pkt

Okres gwarancji: 84 miesięcy

łączna liczba punktów: 100,00 pkt

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów oceny ofert.

Ocena ofert:

a. **STRABAG Sp. z o.o.** Ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

   Cena oferty brutto: 2.301.545,48 zł – 51,06 pkt

   Okres gwarancji: 84 miesięcy – 40,00 pkt

   łączna liczba punktów: 91,06 pkt

b. **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych spółka z o.o.** ul. Peowiaków 7, 22-400 Zamość

   Cena oferty brutto: 2 140 998,84 zł – 54,89 pkt
   Okres gwarancji: 60 miesięcy – 28,57 pkt

   łączna liczba punktów: 83,46 pkt

c. **MG Infrastruktura Marian Wołczyk** ul. Podwisłocze 18/105, 35-309 Rzeszów

   Cena oferty brutto: 2 238 344,11 zł – 52,50 pkt
   Okres gwarancji: 84 miesięcy – 40,00 pkt

łączna liczba punktów: 92,50 pkt

d. **Komunalne Przedsiębiorstwo Robót Drogowych spółka z o.o. w Lublinie,** ul. Grygowej 23, 20-260 Lublin

Cena oferty brutto: 2 216 817,91 zł – 53,01 pkt
Okres gwarancji: 84 miesięcy – 40,00 pkt

łączna liczba punktów: 93,01 pkt

e. **P.P.H.U. STAN-LUB s.c. Lubomir Bujała, Stanisław Maliborski,** ul. Lubelska 38, 24-200 Bełżyce – *oferta nieoceniana*

Cena oferty brutto: 1 674 026,52 zł
Okres gwarancji: 84 miesięcy

f. **ARPOL Arkadiusz Porzak,** Ciecierzyn 64, 21-003 Ciecierzyn

Cena oferty brutto: 2 258 456,68 zł – 52,03 pkt

Okres gwarancji: 60 miesięcy – 28,57 pkt

łączna liczba punktów: 80,60 pkt

g. **PETEX sp. z o.o.** ul. Staszica 7/7, 21-010 Łęczna

Cena oferty brutto: 2 093 664,68 zł – 56,13 pkt

Okres gwarancji: 84 miesięcy – 40,00 pkt

łączna liczba punktów: 96,16 pkt

h. **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Andrzej Wróbel** Jaszczów 238, 21-020 Milejów

Cena oferty brutto: 3 673 360,63 zł – 31,99 pkt

Okres gwarancji: 84 miesięcy – 40,00 pkt

łączna liczba punktów: 71,99 pkt

i. **Art.-Bruk Spółka z o.o.** Miłocin 40A, 24-150 Nałęczów

Cena oferty brutto: 2 686 915,17 zł – 43,74 pkt

Okres gwarancji: 84 miesięcy – 40,00 pkt

łączna liczba punktów: 83,74 pkt

j. **GR Development Group sp. z o.o.** ul. Szkolna 11g, 22-300 Krasnystaw

Cena oferty brutto: 1 958 621,93 zł – 60,00 pkt

Okres gwarancji: 84 miesięcy – 40,00 pkt

łączna liczba punktów: 100,00 pkt

k. **PalGeo Inżynieria sp. z o.o.** ul. Paderewskiego 20, 25-004 Kielce

Cena oferty brutto: 2 861 583,93 zł – 41,07 pkt

Okres gwarancji: 84 miesięcy – 40,00 pkt

łączna liczba punktów: 81,07 pkt

l. **Grupa Michałek sp. z o.o.** ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin

Cena oferty brutto: 2 108 178,92 zł - 55,74 pkt

Okres gwarancji: 60 miesięcy – 28,57 pkt

łączna liczba punktów: 84,31 pkt

II. Odrzuceniu ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

a. **P.P.H.U. STAN-LUB s.c. Lubomir Bujała, Stanisław Maliborski,** ul. Lubelska 38, 24-200 Bełżyce

Uzasadnienie faktyczne i prawne:
Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z późn. zm.), w związku z art. 224 tej ustawy, odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W toku badania ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym do przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień, ani nie przedstawił jakichkolwiek dowodów odnoszących się do kalkulacji ceny. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje tym, że Zamawiający nie uzyskał żadnych informacji pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena ma charakter realny i czy umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie z art. 224 PZP jest równoznaczne z niewykazaniem, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w takiej sytuacji Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty, Zamawiający nie ma możliwości samodzielnego rekonstruowania kalkulacji ceny ani zastępowania Wykonawcy w wykazywaniu jej realności.
W orzecznictwie KIO konsekwentnie wskazuje się, że „brak złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 Pzp przesądza o konieczności odrzucenia oferty, albowiem wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego" oraz: „ciężar dowodu w zakresie wykazania realności ceny spoczywa w całości na wykonawcy, a jego bierność w postępowaniu wyjaśniającym obciąża wyłącznie wykonawcę".
W niniejszym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania, nie przedstawił żadnych wyjaśnień, nie wykazał, że zaoferowana cena została skalkulowana w sposób rzetelny, nie obalił wątpliwości Zamawiającego co do jej realności.
W konsekwencji należy uznać, że oferta zawiera rażąco niską cenę w rozumieniu art. 224 PZP, ponieważ jej realność nie została w żaden sposób wykazana.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Marcin Mariusz Pastuszak

Elektronicznie podpisany przez Marcin Mariusz Pastuszak
Data: 2026.08.21 11:48:05 +02'00'